Dosarul nr.5r-71/2024; 4-24054240-51-5r-20052024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 noiembrie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Petiționarului Nicolae ȚĂRUȘ
Reprezentantului agentului constatator Sergiu ȘMIGLU
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Andrei DUBOSARI

examinând în şedinţa judiciară publică contestaţia depusă de **Nicolae ȚĂRUȘ** împotriva încheierii din 09.02.2024 asupra rezultatelor examinării materialului de constatare înregistrat în REI-II sub nr.430 la data de 20.01.2024 emisă de ofițerul superior de sector din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Sergiu Șmiglu, instanța de judecată

constată:

Poziția părților:

1. La data de 16.05.2024 **Nicolae ȚĂRUȘ** a depus contestaţie împotriva încheierii din 09.02.2024 asupra rezultatelor examinării materialului de constatare înregistrat în REI-II sub nr.430 la data de 20.01.2024 emisă de ofițerul superior de sector din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Sergiu Șmiglu.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că prin încheierea ofițerului de poliție din cadrul Inspectoratului de poliței Ungheni, Sergiu Șmiglu, din 11.12.2023 s-a dispus încetarea examinării cazului contravențional în privința lui Dubosari Andrei, care la data de 20.01.2024 pe la ora 16.00 în scara blocului locativ de pe str.Romană 9, mun.Ungheni i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului în prezența la un șir de martori, din motiv că în acțiunile lui Dubosari A. nu se conțin elemente constitutive a careva contravenții ori ori infracțiuni.
3. Nu este de acord cu încheierea dată, menționând în acest sens că la data indicată s-a adresat la IP Ungheni cu plângere, în care a invocat că a fost maltratat de Dubosari Andrei în blocul nr.9 str.Romană mun.Ungheni. Martori au fost soția sa cât și alte persoane care au fost audiate și au confirmat cele relatate de el în plângere.
4. Consideră că agentul constatator a examinat superficial și tendențios cazul, a dat o apreciere eronată acestor probe, astfel emițând o decizie, care l-a absolvit pe contravenient de pedeapsa meritată.
5. A indicat că agentul constatator urma să indice în încheiere care sunt probele care confirmă vinovăția lui Dubosari A., după ce anterior studiindu-le și dându-le apreciere fiecărei în parte, apoi să ia o decizie în conformitate cu legea.
6. A invocat prevederile art.425, 447 Cod contravențional.
7. Menționează că prevederile legale nu au fost respectate, iar data emiterii deciziei nici nu este indicată.

8. Consideră că vinovăția lui Dubosari Andrei în comiterea contravenției este probată prin probele prezentate de el și ignorate de agentul constatator.
9. Mai mult ca atât, agentul constatator nu i-a prezentat în scris drepturile și obligațiile conform art.378 Cod contravențional, nu i-a remis copia deciziei sale (încheiere), el fiind nevoit în repetate rânduri să intervină pentru a obține această concluzie pe care a primit-o la data de 29.04.2024.
10. De asemenea, agentul constatator a indicat că în cazul dezacordului cu încheierea dată o poate contesta conform Codului administrativ, fapt ce denotă o eroare evidentă ori o neglijență totală îndreptată spre îngrădirea dreptului său legal de a contesta această decizie.
11. Solicită: - admiterea contestației; - anularea încheierii Inspectoratului de poliței Ungheni din 09.02.2024, prin care s-a dispus încetarea examinării cazului contravențional în privința lui Dubosari Andrei, din motiv că nu există fapta contravențională ori penală; - remiterea materialelor agentului constatator pentru examinarea suplimentară a circumstanțelor cauzei cu pronunțarea unei decizii de sancționare în privința lui Dubosari Andrei conform Legii.
12. Petiționarul, **Nicolae ȚĂRUȘ,** în şedinţa de judecată a susținut contestația în baza motivelor de fapt și drept indicate în aceasta și a solicitat admiterea acesteia.
13. Reprezentantul agentului constatator, Sergiu Șmiglu, în şedinţa de judecată nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia.
14. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Andrei Dubosari, în şedinţa de judecată nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia.

Aprecierea instanței:

15. Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia depusă de **Nicolae ȚĂRUȘ** împotriva încheierii din 09.02.2024 asupra rezultatelor examinării materialului de constatare înregistrat în REI-II sub nr.430 la data de 20.01.2024, din următoarele considerente:
16. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8); (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
17. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că la 20.01.2024 **Nicolae ȚĂRUȘ** a depus plângere la Inspectoratul de poliție Ungheni, în care solicită să fie luate măsuri în privința lui Andrei Dubosari, care la data de 20.01.2024 l-a lovit cu pumnul în regiunea capului. Ulterior, la 22.01.2024 **Nicolae ȚĂRUȘ** a mai depus o plângere la Inspectoratul de poliție Ungheni, în care solicită să fie luate măsuri în privința lui Andrei Dubosari, care la data de 20.01.2024 l-a lovit cu pumnul după cap în fața soției sale și 2 martori.
18. La data de 09.02.2024 ofițerul superior de sector din cadrul IP Ungheni, comisarul Sergiu Șmiglu, a emis încheiere asupra rezultatelor examinării materialului de constatare înregistrat în REI-II sub nr.430 la data de 20.01.2024 (f.d.30), prin care a decis următoarele:

1) De a considera faptele expuse în sesizare neconfirmate, deoarece în cazul dat nu se conțin elementele constituitive ale unei contravenții prevăzute de Codul contravențional sau alte unei infracțiuni prevăzute de Codul penal;
2) De a înceta examinarea cazului, reieșind din motivele expuse în partea descriptivă a deciziei respective.
3) De a informa cet.Țăruș Nicolae dom. str.Romană 9, ap.105 mun.Ungheni, despre rezultatul examinării materialului de constatare.
4) De predat în arhiva I.P Ungheni materialul de constatare înregistrat în REI-2 sub Nr.430 la data de 20.01.2024 pentru păstrare.

19. Instanța reține că încheierea susmenționată a fost expediată în adresa lui **Nicolae ȚĂRUȘ** la data de 09.02.2024, acest fapt fiind confirmat prin scrisoarea de expediere cu nr.34/542052 din 09.02.2024 (f.d.31).
20. **Nicolae ȚĂRUȘ** menționează că a primit copia încheierii la data de 29.04.2024. Cu toate acestea petiționarul înaintează contestația la data de 16.05.2024 (f.d.4).
21. Astfel, instanța constată că petiționarul, **Nicolae ȚĂRUȘ,** a omis termenul de depunere a contestației, or din materialele dosarului rezultă cert că **Nicolae ȚĂRUȘ** a înaintat contestația la data de 16 mai 2024 cu omiterea termenului prevăzut de lege.
22. În altă ordine de idei, se reține că petiționarul, **Nicolae ȚĂRUȘ**, în contestația înaintată nu a solicitat repunerea în termen, or potrivit prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
23. Circumstanțele expuse supra permit instanței de a concluziona că petiționarul cunoștea despre emiterea încheierii şi prin urmare, în mod evident, a fost neglijat de către acesta termenul pentru depunerea contestaţiei prevăzut de Codul contravenţional.
24. Este de menţionat că durata termenului prevăzut în art.448 alin.(1) Cod contravențional de declarare a contestaţiei este stabilită prin lege. El este absolut, are un caracter imperativ, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Dacă contestaţia totuşi a fost declarată după expirarea termenului legal, aceasta urmează a fi respinsă ca tardivă.
25. Prin aceasta se va asigura o îmbinare echitabilă a intereselor, drepturilor ambelor părți care derivă din dreptul la un proces echitabil ce include respectarea principiului egalității armelor, și anume posibilități procesuale egale pentru părțile în proces, indiferent de calitatea lor.
26. În contextul celor enunțate, remarcă instanța faptul că petiționarul a făcut uz de prevederile art.448 alin.(2) Cod contravențional. La caz, petiționarul nu a prezentat probe elocvente, care, ar servi temei de repunere a acestuia în termenul de contestare, or norma prevede dreptul instanței de a repune în termen, în condiția prezentării de probe în acest sens. Eroarea enunțată, este una procesuală, având drept sancțiune decăderea persoanei din anumite drepturi, care, nu pot fi infinite, inclusiv în viziunea CEDO.
27. La subiect, cele enunțate în contestație, țin de fondul cauzei, cât și temei de nulitate a deciziei mai puțin temei de repunere în termen. Soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în

care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).

28. Instanța remarcă faptul că, contestația nu poate fi reținută spre examinare atât timp cât, au fost încălcate flagrant prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional. Așadar, instanța se află în imposibilitatea de a reține spre examinare contestația depusă, în partea ce ține de legalitatea acțiunilor agentului contestator, atât timp cât, de către contestatar au fost admise erorile procesuale enunțate.
29. Astfel, având în vedere cerința petiționarului cu privire la anularea încheierii, instanța ţine să menţioneze, că în cazul în care contestaţia se respinge ca fiind tardivă, decade posibilitatea verificării temeiniciei ei, or în caz contrar instanţa se implică în verificarea temeiurilor de fapt şi de drept ce au constituit motiv pentru adoptarea soluţiei contestate, astfel intrând în fondul examinării cazului, ceea ce înlătură opţiunea respingerii ei ca fiind depusă peste termenul de atac.
30. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind tardivă contestația depusă de **Nicolae ȚĂRUȘ** împotriva încheierii din 09.02.2024 asupra rezultatelor examinării materialului de constatare înregistrat în REI-II sub nr.430 la data de 20.01.2024 emisă de ofițerul superior de sector din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Sergiu Șmiglu.
31. Luând în consideraţie cele menţionate şi în conformitate cu art.448, art.460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecata

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de **Nicolae ȚĂRUȘ** împotriva încheierii din 09.02.2024 asupra rezultatelor examinării materialului de constatare înregistrat în REI-II sub nr.430 la data de 20.01.2024 emisă de ofițerul superior de sector din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Sergiu Șmiglu, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător
Anatolie RUSU