Dosarul nr. 1-23077942-08-1-30052023-2 (1-104/23)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iulie 2024 orașul Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central),
instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător	Olga Fiodorov
Grefieri:	Ana Ceban (Slav) Vladislava Bîrcă, Natalia Renchez, Sofia Calmîc
Cu participarea:	
Translator	Mihail Armăsaru
Procurorilor	Botnaru Alexandru, Rusu Roman
Avocatului	Rîhlea Vasile
Inculpatului	Frunza Mihail *****

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Frunza Mihail *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în Republica Moldova, *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat funcția derdicător, studii medii, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără grade de dizabilitate, fără antecedente penale, fără titluri speciale și grade de calificare, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, la etapa urmăririi penale i-au fost aduse la cunoștință în formă scrisă drepturile și obligațiile sale și a primit copia rechizitoriului,

- învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal al RM,

Procuror-delegat în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze speciale, Alexandru Botnaru, a pledat de-al recunoaște vinovat pe Frunza Mihail ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova și de-ai stabili acestuia o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol sub formă de 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor și medicamentelor care conțin asemenea substanțe pe un termen de 5 (cinci) ani. A aplica măsura preventivă, arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare. În conformitate cu prevederile art. 227-229 CPP, a încasa din contul inculpatului Frunza Mihail în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 10780,00 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară. Corpurile delicte: un plic în care se află o masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde ridicată la 05 decembrie 2022 ridicată de la Albu Andrei *****, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP al IGP al MAI – după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de nimicit; un pachet din hârtie care conține 8,557 g de marihuana, un pachețel de tip zip-lock care conține 1,572 g de PVP, o sticlă din plastic cu inscripția „OM” cu un capac din folie de staniol cu urme de depuneri, un pachet de țigări „Camel” cu urme de depuneri, 3 obiecte sub formă de furtun cu urme de depuneri, un

aparat construit artizanal sub formă de furtun Transparent la capăt cu un bec de mici dimensiuni cu urme de depuneri, două fragmente de folie de staniol cu urme de depuneri, care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI – după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de nimicit; un pachet care conține 106,53 g, 9 pachet care conțin masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, o rânită cu inscripția ,,Girmi", un pachet care conține 1471,567 g, un tub metalic de culoare gri cu depuneri, cu urme de depuneri, rășină de canabis cu masa de 1,05 g, transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI – după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de nimicit; 16 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 15 bancnote cu nominalul de 100 MDL, transmise pentru păstrare SFS – în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal a fi confiscate în folosul statului; telefonul mobil de model ,,Samsung Galaxy Core Prim" cu IMEI1: *****, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI – în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, a fi confiscat în folosul statului; un telefon mobil de model Redmi 8A cu IMEI1: *****/ IMEI2: *****, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI – în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal a fi confiscat în folosul statului.

Avocatul Rîhlea Vasile, care acționează în interesele inculpatului Frunza Mihail, a solicitat încetarea procesului în epizodul din 05 decembrie 2022 pe motiv că, infracțiunea a fost provocată de investigatorul sub acoperire. Eliberarea lui Frunza Mihail de răspundere penală pe motiv că a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor. De a-i restitui lui Frunza Mihail banii în sumă de 4700,00 lei ridicați la percheziția din 12 decembrie 2022. De a obliga procurorul să-i restituie lui Frunza Mihail telefonul mobil Xiaomi 11T, IMEI: *****, IMEI: *****1, SIM carta *****.

Inculpatul Frunza Mihail, a susținut poziția avocatului său Rîhlea Vasile.

Cauza penală privindu-l pe Frunza Mihail învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal a RM a parvenit în instanţa de judecată la data de 30 mai 2023, cauza penală în privința lui Frunza Mihail a fost disjunsă la data de 19 iulie 2023, repartizată în procedura judecătorului Olga Fiodorov la 20 iulie 2023, ședința preliminară desfășurată la data de 10 august 2024, sentința integrală pronunțată la 25 iulie 2024.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

În perioada anului 2022 până la 12 decembrie 2022, Frunza Mihail *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Borisov Serghei *****, Jizdan Oleg *****, cât și cu alte persoane în curs de identificare, acționând intenționat, urmărind scopul obținerii unui profit din punerea ilegală în circulație a drogurilor, a realizat acțiuni în vederea procurării, păstrării, transportării și înstrăinării drogurilor, în proporții deosebit de mari.

Astfel, la 05 decembrie 2022, aproximativ la orele 16:30 min, Frunza Mihail *****, aflându-se în mun. Chișinău, în preajma blocului locativ nr.2/1 de pe str. Valea Crucii, acționând intenționat întru realizarea scopului infracțional declarat supra, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Albu Andrei *****, contra echivalentului de 500 MDL, un pachețel care conținea o masă vegetală uscată cu miros specific pe care, la rândul său, la procurat de la Borisov Serghei ***** prin intermediul lui Jizdan Oleg *****.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-569 din 21 martie 2023 - masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde ridicată la 05 decembrie 2022 în cadrul măsurii speciale de investirăți - achiziția de control, de la investigatorul sub acoperire Albu Andrei *****, reprezintă marihuana, cantitatea substanței constituind 5,71 grame (masă uscata).

La 12 decembrie 2022, de la 13:45 min, până la 14:29 min, în cadrul percheziției efectuate de reprezentanții organului de urmărire penală, la domiciliul lui Frunza Mihail ***** din **********, au fost descoperite și ridicate: un pachet din hârtie cu masă vegetală uscată, pe care acesta a procurat-o de la Borisov Serghei ***** prin intermediul lui Jizdan Oleg *****; un pachețel de tip zip-lock cu substanță solidă cu aspect de cristale, pe care acesta a procurat-o în circumstanțe necunoscute, un pachet de tip zip-lock cu urme de depunere, un pachet de țigări de marca „Camal" cu urme de masă vegetală, un aparat artizanal confecționat dintr-o butelie din masă plastică cu inscripția „OM" cu urme de depuneri, la gură cu un fragment de folie de staniol, trei tuburi și un bec cu urme de depuneri, destinate consumului de droguri, 16 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 15 bancnote cu nominalul de 100 MDL, bani proveniți din punerea în circulație a drogurilor, un telefon mobil de model „SamsungA52S" cu IMEI1:*****/ IMEI2 *****, un telefon mobil de model, Samsung Galaxy A22" cu IMEI1: *****/ IMEI2: *****, un telefon mobil de model „Xiaomi 1H" cu IMEI1 :*****/ IMEI2:*****1, destinate pentru a comunica cu ceilalți coparticipanți.

Potrivit raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-4938 din 04 ianuarie 2023 - masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ambalată într-un pachet din hârtie, precum și masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ambalată într-o cutie cu inscripția „CAMEL" ridicate la 12 decembrie 2022 în cadrul percheziției de la domiciliu lui Frunza Mihail ***** din *****, *****, reprezintă marihuana., care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 8, 557 g (masă uscată).

Substanța solidă cu aspect de cristale de culoare albă, ambalată într-un pachet din polimer, ridicat în aceleași circumstanțe, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 1,572 g.

Pe suprafețele interioare ale celor 3 tuburi din polimer, pe suprafața interioară a dispozitivului artizanal, pe suprafața interioară a balonului din sticlă, precum și pe suprafețele celor două fragmente de folie de staniol, modelate sub formă de tuburi, ridicate în aceleași circumstanțe, se conțin urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer cu inscripția „OM", precum și pe suprafața fragmentului de folie de staniol, modelat sub formă de capac, ridicate în aceleași circumstanțe, se conțin urme de substanțele stupefiante: PVP și rășină de cannabis.

La aceiași dată, aproximativ la orele 18:24 min, Jizdan Oleg *****, a fost reținut în flagrant delict în stradă în preajma farmaciei „Felicia" din mun. Chișinău, str. Doina 49, în cadrul percheziției corporale asupra acestuia au fost descoperite și ridicate: două pachete învelite în folie alimentară conținând o masă vegetală uscată, mărunțită cu miros specific (marihuană), droguri pe care acesta le-a procurat de la Borisov Serghei ***** și urma să le transmită lui Frunza Mihail *****.

La aceiași dată, de la 19:37 min, până la 21:10 min, în cadrul percheziției efectuate de reprezentanții organului de urmărire penală la domiciliul lui Borisov Serghei ***** din *****, au fost descoperite și ridicate: trei sacoșe negre cu imprimeu de calendar, patru pachețele improvizate din hârtie, toate conținând o masă vegetală uscată cu miros specific, droguri pe care acesta le-a procurat în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală și le păstra cu scop de înstrăinare, o râșniță destinată prelucrări drogurilor, un aparat artizanal confecționat dintr-o

sticlă din plastic cu urme de depuneri, destinat consumului de droguri, un telefon mobil de model „Redmi8A” cu IMEI1-*****/ IMEI2:*****, pe care acesta îl folosea pentru a comunica cu alți coautori privind punerea în circulație a drogurilor.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-4939 din 10 ianuarie 2023 - masa vegetală uscată de culoare verde, uscată și mărunțită, ambalată în două pachete din polimer ridicate la 12 decembrie 2022 în cadrul percheziției corporale de la Jizdan Oleg *****, reprezintă marihuana. Masa substanței stupefiante - marihuana, constituie în total 106,53 g masă uscată).

Masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ambalată în 9 pachete, precum și masa vegetală, uscată, mărunțită de culoare verde, prezentă în interiorul râșniței cu inscripția „Gimii” ridicată la 12 decembrie 2022 de la domiciliul lui Borisov Serghei ***** din *****, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Masa substanței stupefiante — marihuana, constituie în total 1 471,567 g.

Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a tubului din metal de culoare gri și depunerile de substanță de culoare cafenia de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din plastic, reprezintă rășină de cannabis cu masa de 1,05 g.

Semințele de formă elipsoidală de culoare verzi-cafenii cu masa 146,34 g, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă semințe mature de plante de canabis, care nu conțin careva substanțe stupefiante, psihotrope și sau precursorii a acestora.

În total, Frunza Mihail *****, a pus în circulație cu scop de înstrăinare 14,26 (5,7 / +8,557) g, de substanță stupefiantă - marihuana și 1,05 g, de substanță stupefiantă - PVP.

Marihuana și PVP (a-pyrrolidinovalerophenone) - se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr. 1. Substanțe stupefiante”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări.

Conform „Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoza, crohmal, fainã, etc.), aflându-se în orice stare de agregare: substanța stupefiantă — marihuana, în cantitate de 14,26 g (masă uscată), constituie proporții mari iar 1,05 g, de substanță stupefiantă — PVP, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Frunza Mihail ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal al RM - „circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică, procurarea, păstrarea și transportarea, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari”.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Ascultând opiniile participanţilor la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **Frunza Mihail ******* este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal al RM, după indicii calificativi: „circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de

înstrăinare, adică, procurarea, păstrarea și transportarea, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari".

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat şi analizat minuțios probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

Declarațiile inculpatului Frunza Mihail, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că la data de 12 decembrie 2022, a fost rugat de mămica sa să iasă afară să o ajute să aducă un boiler, când a ieșit din bloc, a fost reținut de 4 colaboratori ai poliției care i-au arătat actul de percheziție, după a fost rugat să intre în casă cu dumnealor și a intrat în casă, acasă era mama și fratele. Au intrat vulgar, urât, încălțați, nu au prezentat nici un act colaboratorii, i s-a părut că sunt bandiți. L-au rugat să prezinte tot ce are în casă, droguri, substanțe interzise, deodată i s-au luat telefoanele, nu i s-a permis nici să dea un sunet avocatului sau să cheme martori, să fie vreun vecin la moment. L-au rugat să arate tot ce are – substanțe interzise după ce au intrat la el în cameră. A prezentat tot ce are, după ce a fost procesul de extragere a semnat pe toate foile după care erau luate substanțele, după a plecat cu dumnealor la sectorul de Poliție care se află pe str. Columna 8. A fost audiat de domnul Cerescu fără avocat și atunci i s-a propus că, dacă ajută colaboratorii poliției să găsească persoana care vinde cânepă, după ce a fost de acord i s-a dat telefonul său să facă legătură cu o persoană care știe de unde provin drogurile, din mai multe încercări de a apela o persoană pe numele Danu care la moment lucra la Grădina Zoologică, nu o putea contacta și a fost nevoit să sune pe Albu Victor, ca să facă legătură cu Oleg Jizdan care este vecinul lui Danu. După ce a vorbit cu Oleg, l-a rugat să intre la Danu, care este vecin căci telefoanele erau stinse și să roage să aibă o vorbă. După Oleg i-a spus că Danu nu este acasă și l-a întrebat cu ce îl poate ajuta, la care i-a spus că are nevoie de cânepă, ultimul i-a spus că îl telefonează în 10 minute căci îl poate ajuta el. Jizdan s-a cerut singur, a fost de acord, după ce a pus receptorul, d. Cerescu i-a spus să comande două pahare de cânepă și l-a întrebat dacă Oleg știe de unde provine cânepa. I-a spus că dacă o să aducă înseamnă că știe, la ce dn. Cerescu i-a spus să facă legătură, întâlnirea, va fi eliberat de răspundere. După ce dn. Cerescu a sunat avocatul de stat, a fost telefonat de Oleg, și a stabilit ora și locul unde se vor întâlni. A așteptat să vină avocatul, a venit o doamnă, nu îi ține minte numele. După ce a semnat înțelegerea că dacă ajută este eliberat de răspundere, a urcat în mașină cu colaboratorii poliției care au fost acasă la el și a urmat la locul întâlnirii care se află pe str. Dacia 49-50 la Poștă, Porțile Orașului. Cu 200 de metri de locul întâlnirii a ieșit din mașină și colaboratorii Poliției l-au rugat să nu facă prostii și să meargă la locul întâlnirii, să se țină de înțelegerea care a fost. A plecat la locul întâlnirii, la poștă unde se afla Jizdan Oleg și Albu Victor, după ce a dat mâna cu ei, s-a salutat au fost reținuți toți trei de colaboratorii poliției care i-au percheziționat pe loc. S-au luat toate lucrurile care le avea – telefonul, țigări, la băieți fix așa și le-au găsit cânepa la băieți, după care a fost întocmit proces verbal de reținere și perchiziție la fața locului, Jizdan Oleg și Albu Victor au urcat în mașină și au plecat cu colaboratorii poliției. El personal a urcat în mașină cu domnul Cerescu, la care ultimul i-a spus bravo, te-ai ținut de cuvânt și a fost eliberat.

La întrebările apărătorului Rîhlea Vasile, a comunicat că l-a contactat pe Jizdan Oleg cu telefonul său care a fost Xiaomi 11T, telefonul Xiaomi 11T a fost extras ca dovadă în judecată dar nu îl vede și nu este prezent în judecată. Prin telefon s-ar confirma că gramajul e mai mic, este conversația în telefon în aplicația Telegram, dn. Cerescu a văzut conversația dată. Telefonul Xiaomi 11T e același telefon care a fost ridicat la domiciliu în timpul perchiziției. I-a dat telefonul la Poliție dn. Cerescu, Xiaomi 11T este telefonul său personal, erau 3 telefoane, 2 au fost restituite, Xiaomi 11T nu i-a fost restituit, celelalte 2 telefoane erau Samsung A22 și al doilea telefon Samsuns A52S. Discuția cu Jizdan Oleg a avut loc în prezențalui Cerescu Igor –

anchetatorul și alți colaboratori ai Poliției. Albu Victor este un vecin de al lui Oleg Jizdan și Danu din*****. La Jizdan Oleg și Albu Victor nu a fost niciodată la ei acasă. Se întâlneau cu Jizdan și Albu în orașul Chișinău, pe Botanica, la Porțile orașului, se cunoaștea cu ei de mulți ani, se întâlneau doar în or. Chișinău, la ***** nu a fost niciodată, cu aceste persoane nu a avut tangență referitoare la marihuana. Iarba care a fost găsită la el acasă a fost transmisă de Dan pentru a fi păstrată de el, ultimul era la lucru și nu putea intra la lucru cu iarba asupra lui, Danu lucra la Grădina Zoologică, care se afla în spatele casei lui, a fost transmisă iarba pe data de 1, 2 decembrie 2022. Dacă nu conclucra cu d. Cerescu, nu era reținut Jizdan, deoarece el l-a rugat pe Jizdan să aducă iarba. A fost perchiziție la el acasă pe data de 12 decembrie 2022 la ora 10:00-10:30. Pe data de 12 decembrie 2022 până la perchiziție nu a fost la *****. Cerescu l-a eliberat la data de 12 decembrie 2022, la ora 23:00 seara aproximativ. După ce a fost eliberat la data de 12 decembrie 2022 în ***** nu a fost. Dn. Bolgari a spus că a fost urmărit de colaboratorii poliției până în ***** unde după cuvintele dumnealui a avut întâlnire cu Jizdan Oleg, ceia ce nu este adevărat, dumnealui nu a putut concretiza nimic, cu ce a plecat, transportul, unde a fost locul întâlnirii, adică nimic concret nu a fost spus, doar din cuvintele dumnealui. Au fost făcute declarații false de Bolgari, a avut o înțelegere cu dn. Cerescu, dar înțelegerea nu a fost respectată, pentru a dezbate înțelegerea era reținut, era eliberat doar datorită că a colaborat, a ajutat colaboratorii poliției, să nu fost înțelegerea era închis ca și Oleg. A fost audiat fără prezența avocatului la inspectoratul de Poliție de pe Columna, a semnat și el și avocatul primul proces verbal, a venit avocatul ulterior și a semnat procesul-verbal fără a fi audiat în prezența avocatului, a semnat vreo opt foi, a semnat înțelegerea, nu a putut citi ce a semnat, era foarte obosit, nu a citit tot ce a semnat, dar dn. Cerescu i-a explicat, nu cunoaște de ce înțelegerea nu e la materialele cauzei, nu a primit o copie a înțelegerii.

La întrebarea instanței a comunicat că nu a scris nici o plângere pentru că a fost audiat fără avocat, nu a scris nimic, i s-a spus că nu va avea nevoie de avocat dacă va merge la înțelegere.

La întrebarea apărătorului a comunicat că nu știe de ce a dispărut telefonul Xiaomi.

La întrebarea instanței a comunicat că a scris cerere ca să-i fie restituite toate 3 telefoane, a scris cerere, dn. Cerescu a spus că Xiaomi va merge ca dovadă la dosar.

La întrebările apărătorului a comunicat că, telefonul Xiaomi 11T conține informație care ar confirma procurarea PVP-ului și cantitățile procurate. În privința episodului, la data de 04, 05 decembrie 2022, a fost sunat de persoana Danu și rugat să transmit cânepa care i-a dat-o unei persoane, nu o cunoaște, căci dumnealui este la lucru și nu poate ieși să transmită, la ce a refuzat, a fost sunat de multe ori în acea zi de Danu, data de 4 sau 5 decembrie 2022, să transmit cânepa care i-a lăsat-o, la ce i-a spus că nu o mai are deoarece a consumat-o. Danu i-a spus că o să vină Jizdan Oleg și o să-i transmit marihuana la ce i-a spus de ce să nu se întâlnească Oleg cu persoana, pentru ce trebuie el, la care i-a spus că Oleg vine mai devreme, iar persoana vine mai târziu și are nevoie să transmită urgent. A fost de acord, mai târziu a venit Oleg, unde s-au întâlnit în fața blocului și imediat a fost sunat de o persoană necunoscută de care a spus Dan și i-a spus că e în fața blocului persoana care trebui să-i transmită. Nu cunoaște persoana data, prima data a văzut-o, și a transmis de la Jizdan Oleg cânepa persoanei care se afla în mașină. Domnul necunoscut din mașină i-a întins bani, la ce i-a spus că nu are nevoie și să-i transmit lui Danu, dumnealui i-a spus că nu se vor vedea degrabă cu Danu și l-a rugat să ia bani. A luat bani de la persoana necunoscută, după aceia i-a transmis bani lui Danu. Peste vreo două zile, nu cunoaște din ce motiv persoana necunoscută s-a adresat la el dar nu la Danu, nu îi cunoaște numele de familie a lui Danu. Nu are nici o atitudine față de kg de substanțe narcotice ridicate de la Borisov, cu Borisov nu se cunoaște deloc, nu îl știe. Informația în privința lui Borisov a parvenit

de la Jizdan Oleg, a auzit în mașină cum întrebau colaboratorii poliției pe Jizdan de unde provine iarba și Oleg Jizdan a zis că da, cunoaște de unde provine iarba, Jizdan a semnat o hârtie într-un fel că va ajuta. La perchiziție au fost ridicați bani – 5400 lei, 3200 lei i-a dat mama, restul banilor erau ai săi, era salariu, bani erau pentru procurarea ușii la camera. Vinovăția și-o recunoaște parțial, recunoaște ceia ce sa găsit la el – marihuana și PVP-ul, dar nu este de acord cu cantitățile ce s-au scris și de proveniența banilor, cantitatea de PVP nu putea fi de 1,57 gr, pentru că procura câte un gram, prin Telegram cumpăra PVP, prin aplicații din internet, prețul diferă între 400-500 lei pentru 1gram, îl procura pentru consum propriu. Nu recunoaște că are tangență cu iarba care era la Borisov sau la Jizdan, pentru că nu a fost niciodată la ***** să i-a iarbă, nu consumă iarbă, doar atunci l-a rugat pe Jizdan să îi aducă iarbă când a fost în înțelegere cu colaboratorii poliției. Pe data de 04-05 decembrie 2022, nu el l-a rugat pe Jizdan să aducă iarba, dar Dan l-a telefonat pe Oleg să aducă iarbă. Mămica sa a făcut declarații la perchiziții, a spus că banii sunt ai ei, nu toți, dar majoritatea, referitor la bani – polițiștii nu au prezentat nici un act să confirme că sunt bani obținuți pe calea vânzării drogurilor. În bani ridicați în timpul percheziției, nu se regăseau acei 500 lei care au fost transmiși de persoana necunoscută la procurarea drogurilor.

La întrebarea acuzatorului de stat, a comunicat că de la Jizdan Oleg nu a procurat droguri, în afara de ziua de 12 decembrie 2022, în care a fost înțelegerea. Nu a vândut lui Jizdan Oleg droguri, dar a procurat împreună PVP prin Telegram. La faza urmăririi penale a spus când a fost audiat de unde provine iarba, i-a spus lui Cerescu, era foarte obosit. Până la data de 12 decembrie 2022, nu a întors iarba lui Danu, deoarece a spus că nu o mai are. A mințit lui Danu că nu are iarba, deoarece nu a vrut să transmit marihuana unei persoane necunoscute. A transmis iarba deoarece Danu a insistat, l-a sunat de multe ori și a cedat și a transmis iarba unei persoane necunoscute. Danu l-a rugat să transmit marihuana, în schimb va fi transmisă suma de 500 lei. I-a adus Jizdan, nu știe ce cantitate de marihuana în data de 04 decembrie 2022. Era Jizdan Oleg în fața blocului său nr. 3 pe str. Valea Crucii, când a transmis marihuana persoanei necunoscute. Nu i-a spus lui Jizdan să transmit marihuana, deoarece persoana trebuia să vină mai târziu, colaboratorii poliției au simulat, au organizat în așa mod lucrurile. Nu a insistat să transmit Jizdan drogurile, Danu s-a înțeles, persoana trebuia să vină mai târziu dar a venit Oleg și i-a dat drogurile și a fost sunat deodată de o persoană pentru care erau drogurile. Oleg a plecat iar el s-a așezat în mașina persoanei necunoscute, a dat drogurile și a plecat.

La întrebarea instanței a comunicat că, nu a avut nici o înțelegere cu Jizdan, el doar a venit și a dat drogurile.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, nu trebuia să îi dea nimic lui Jizdan pentru droguri. Pe data de 04 decembrie 2022, la ora 16-17 seara. Danu a venit de la lucru și a intrat la el pe data de 6, 7 decembrie 2022 și a luat bani de la el. Erau aceiași bani transmiși de persoana necunoscută pe care i-a dat lui Danu pentru droguri. Nu i-a cerut bani Danu pentru marihuana consumată, la telefon Danu s-a mirat că nu are marihuana, nu s-a așteptat la răspunsul lui. Din cuvintele lui Danu știa că era marihuana transmisă de el persoanei necunoscute. Cunoaște că este ilegal de transmis droguri cu titlu gratuit/comercial. Cu privire la discuțiile din 04 decembrie 2022, la ora 15:12 de pe nr. de telefon *****, f.d 84, să transmit banii crede, nu-și aduce aminte această situație, nu cunoaște de ce a refuzat transferul bancar. La data de 04 decembrie 2022, ora 15:44 nu ține minte cu cine s-a întâlnit la poartă. În cadrul discuției din data de 04 decembrie 2022, ora 15:44 nu își aduce aminte conversația referitoare la Vica.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul Frunza Mihail a dat declarații contradictorii pe parcursul examinării cauzei, urmărind scopul eludării de răspundere penală, or, piesele dosarului demonstrează contrariul.

Așa dar instanța de judecată notează că Frunza Mihail neagă aplicarea semnăturilor de pe plicurile în care au fost sigilate corpurile delicte, neagă că are tangență cu comercializarea drogurilor, dar, în declarații indică asupra legăturilor cu vecinul „Dan" care a insistat ca Frunza să transmită substanțe narcotice „persoanei necunoscute" (investigatorul sub acoperire Albu Andrei), Jizdan Oleg care i-a adus substanțele narcotice care ulterior au fost transmise „persoanei necunoscute" (investigatorul sub acoperire Albu Andrei), vecinul lui Jizdan Oleg-Victor Ojog care la telefonat la data de 12 decembrie 2022 pe Jizdan Oleg pentru a-i aduce în mun. Chișinău lui Frunza Mihail substanțe narcotice.

În aceiași optică instanța notează că Frunza Mihail indică asupra comportamentului agresiv al colaboratorilor poliției în timpul percheziției din 12 decembrie 2022, și a stării de oboseală ce îl avea urmare a investigării, precum și a lipsei de asistență juridică notând că în timpul audierii avocatul a lipsit, însă din analiza materialelor dosarului instanța atestă lipsă cărorva plângeri în acest sens, circumstanțele date au fost invocate la etapa audierii inculpatului.

Deopotrivă instanța de judecată notează ca inculpatul Frunza Mihail invocă dubii asupra gramajului substanțelor narcotice depistate la el acasă la 12 decembrie 2022, însă la f.d. 61, 120 Vol. I sunt anexate procesele-verbale de comunicare a raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-569 din 21 martie 2023 și a raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4938 din 04 ianuarie 2023 în care este inserat mențiunea părții că lipsesc demersuri și semnătura inculpatului. Aici instanța va nota că avocatul Rîhlea Vasile a intervenit în proces în vederea reprezentării intereselor inculpatului Frunza Mihail la 14 martie 2023 încheind în acest sens contractul de asistență juridică cu nr. 5 fapt ce rezultă din informațiile din mandatul avocațial anexat la materialele cauzei (f.d. 190 Vol. I).

Mai mult decât atât, referitor la interceptările telefonice Frunză Mihail care au avut loc la 04 decembrie 2022 indică că nu ține minte discuțiile, însă din analiza lor cert se atestă că Frunza Mihail discută cifrat cu persoane terțe circumstanță care în coroborare cu declarațiile martorilor Albu Andrei și Jizdan Oleg cert atestă că Frunza Mihail punea în circulație în scop de înstrăinare substanțe narcotice.

Declarații martorului Bulgari Dumitru ***,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este rudă cu inculpatul. A comunicat că este ofițer de investigații în cadrul Direcției Antidrog al INI. Cu privire la cazul dat a comunicat că, fiind în grupul de lucru a unei cauze penale intentate în baza art. 217/1 privind circulația drogurilor de către un grup de persoane atât identificate cât și neidentificate, în privința cetățeanului Frunza Mihail au fost efectuate un șir de măsuri speciale de investigație cum ar fi urmărirea vizuală și achiziția de control. Referitor la achiziția de control, a comunicat că la data de 05 decembrie 2022 fiind implicat și investigatorul sub acoperire Albu, concomitent efectuând urmărirea vizuală în rezultatul căreia a fost stabilit și observat cum cetățeanul Frunza Mihail în curtea unui bloc de pe strada Valea Crucii mun. Chișinău, s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire căruia i-a transmis un pachețel la moment cu conținut necunoscut și respectiv investigatorul sub acoperire i-a transmis cet Fruna Mihail suma de 500 lei, care ulterior s-a adeverit ca în pachețelul transmis de către Frunza Mihail investigatorului erau droguri de tip marihuana. Ulterior la data de 12 decembrie 2022 în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații, urmărirea vizuală efectuată în privința cet Frunza Mihail a fost observat cum acesta a mers în s. *****, Anenii Noi și a procurat un pachet la moment cu conținut necunoscut de la persoana pe nume Jizdan Oleg care ulterior s-a dovedit ca interiorul pachetului dat erau droguri de tip marihuana. Ulterior s-a mers la efectuarea percheziției corporale și domiciliului cet. Frunza Mihail. Cele depistate și

ridicate în urma efectuării percheziției sunt indicate în procesul-verbal de percheziție. Totodată, la fața locului de către cet. Frunza Mihail în mod verbal acesta a recunoscut precum că a procurat droguri de la Jizdan Oleg pentru propriul consum și realizarea acestora către alți consumatori. Ulterior Jizdan Oleg la fața locului în mod verbal a recunoscut faptul că de mai multe ori a realizat droguri de tip marihuana cetățeanului Frunza Mihail. A concretizat că din discuțiile purtate la fața locului Frunza Mihail a recunoscut faptul că a procurat droguri de la Jizdan Oleg pentru propriul consum și realizarea către alți consumatori precum și în privința cet. Jizdan Oleg, din discuțiile purtate cu ultimul acesta a recunoscut faptul că a realizat droguri de tip marihuana cet. Frunza Mihail.

La întrebarea apărătorului a comunicat că faptele au avut loc în anul 2022. Potrivit declarațiilor anterioare, a specificat că din discuțiile purtate aceștia au recunoscut, înregistrări nu a efectuat. La acel moment nu a considerat de cuviință să înregistreze discuțiile audio. Urmărirea vizuală a efectuat-o el la data de 05 decembrie 2022, la efectuarea achiziției de control la care a efectuat și urmărirea vizuală. Cu precizie nu poate comunica la ce distanță se afla, însă era o distanță care îi permitea să vadă acțiunile cet. Frunza Mihail cât și a investigatorului sub acoperire. Pachetul dat a fost transmis de către investigator ofițerului de Urmărire Penală asupra căruia acesta a dispus expertiza, a văzut că este pachet, dar de care și cum anume nu poate comunica. Până la reținerea lui Frunza Mihail, acesta a mers la Jizdan și a procurat droguri de tip marihuana. Pe Frunza Mihail l-au urmărit ofițerii de investigații implicați la măsură inclusive și el. Detalii cum a plecat Frunza și de unde nu-și amintește. Frunza cu Jizdan nu cunoaște unde s-au întâlnit deoarece nu cunoaște satul respective, nu poate explica cu certitudine locul întâlnirii din motiv că nu-i sunt cunoscute împrejurările date.Înspre Chetrosu nu poate comunica cu ce s-a deplasat. Nu poate comunica cu certitudine ora la care s-au întâlnit Frunza cu Jizdan, momentul zilei la fel nu-și amintește. Detaliul la cât a fost reținut Jizdan nu și-l amintește, nu poate oferi răspuns, la reținerea lui Frunza a asistat în vederea asigurării acțiunii. Reținerea lui Frunza a fost pe 12 decembrie 2022, a fost efectuată de către organul de Urmărire Penală fapt de care nu poate comunica careva detalii cu privier la reținerea data. Nu-și amintește când a fost reținut Jizdan, nu poate oferi răspuns. Pe Frunza l-a urmărit la 12 decembrie 2022 în mun. Chișinău și s. Chetrosu. La 05 decembrie 2022, Frunza a fost urmărit vizual pe str. Valea Crucii Chișinău. Achiziția de control este efectuată în comun cu măsura specială urmărirea vizuală, pregătirea pentru achiziția de control și transmiterea mijloacelor speciale bănești investigatorului sub acoperire sunt puse la dispoziție de către ofițerii de investigație, potrivit procesului verbal de transmitere a banilor. Sub acoperire Albu acesta a primit mijloace bănești în mărime de 500 lei destinate procurării drogurilor de tip marihuana de la cetățeanul Frunza Mihail. Până la efectuarea cumpărăturii de droguri de la Frunza Mihail investigatorul sub acoperire a fost în vizorul poliției, totodată din declarațiile ulterioare a investigatorului sub acoperire acesta i-a transmis mijloace financiare sub formă de 500 lei cet. Frunza Mihail pentru pachețelul primit care la momentul dat nu se cunoștea conținutul acestuia, însă în conformitate cu expertiza efectuată pe pachețelul dat s-a dovedit că în interiorul pachețelului transmis de către Frunza M către investigatorul Albu se aflau droguri de tip marihuana. Faptul presupusei propuneri de conlucrare cu organele de poliție a cet. Frunza Mihail în prezența sa de către el sau colegi nu a fost efectuat. Cu privire la acțiunile ulterioare de după reținere nu cunoaște. Concretizează că, cu privire la acțiunile ulterioare în privința cet. Frunza Mihail nu cunoaște. Conform declarațiilor de mai sus, urmărirea vizuală a fost observat cum Frunza Mihail realizează droguri investigatorului sub acoperire, înainte de achiziția de control nu cunoaște dacă Frunza a fost la Chetrosu. Nu-și amintește dacă telefonul lui Frunza a fost interceptat.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că, la 12 decembrie 2022 la fel a fost efectuată urmărirea vizuală.

La întrebarea inculpatului a comunicat că, referitor la pregătirea măsurii speciale achiziția de control nu poate oferi detalii din motiv că investigatorul sub acoperire este cu date cifrate și răspunsul dat ar putea să deconspire identitatea acestuia. Pe data de 05 decembrie 2022, conform declarațiilor de mai sus a fost efectuată urmărirea vizuală privind realizarea drogurilor de tip marihuana de către cet. Frunza Mihail către investigatorul sub acoperire Albu, pe str. Valea Crucii, mun. Chișinău.

Instanța de judecată apreciază că declarațiile martorului Bulgari Dumitru sunt pertinente și cert demonstrează modalitățile faptice de : procurare, păstrare, transportare și înstrăinare a drogurilor, or, cu lux de amănunte descrie cum Albu Andrei s-a întâlnit cu Frunza Mihail în scara blocului unde ultimul a transmis plicul cu substanțe narcotice iar Albu Andrei a transmis suma de 500 lei ce constituie obiect al măsurii speciale de investigație (f.d. 36-38 Vol. I). Instanța notează că prin declarațiile martorului Bulgari Dumitru se confirmă elementul „înstrăinării", or, martorul a participat la acțiunea măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală" care a avut loc concomitent cu acțiunea măsurii speciale de investigație „achiziția de control".

Tot aici, instanța de judecată notează că nu se găsesc temeiuri de anulare a probei cu martorul Bulgari Dumitru prin prisma dispoziției art. 94 CPP astfel cum, potrivit art. 90 alin. (3) pct. 4 CPP nu pot fi citaţi şi ascultaţi ca martori judecătorul, procurorul, reprezentantul organului de urmărire penală, grefierul – cu privire la circumstanţele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuţiilor lor procesuale, cu excepţia cazurilor de participare la reţinere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobîndite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut.

Aici instanța notează că Bulgari Dumitru a fost ofițerul de investigație desemnat pentru exercitarea măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală", prin urmarea poate fi audiat în calitate de martor.

Declarațiile martorului Albu Andrei ***,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în anul 2022, aproximativ sfârșitul anului a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Mihai, dintr-un cerc comun de prieteni, în care în acea perioadă fiind consumator de marihuana și având probleme de sănătate a făcut cunoștință cu Mihai. Ultimul știind că consumă marihuana, i-a propus să cumpere marihuana de la el, având în vedere că el are. Până la Mihai procura de pe canal telegram. Era aproximativ luna decembrie 2022, l-a telefonat pe Mihai dar mai întâi colaborând cu Poliția a făcut o achiziționare de la dumnealui în sumă de 500,00 lei. I-a fost transmisă o hârtie în care era marihuana.

La întrebarea acuzatorului a comunicat că l-a sunat pe dumnealui la care i-a spus să se apropie la str. Valea Crucii 2 din Chișinău. L-a sunat pe dumnealui, i-a spus că vrea să procure, acesta i-a spus să se apropie la str. Valea Crucii 2/1, s-a apropiat, i-a transmis banii, iar ultimul i-a transmis hârtie în care era marihuana, după asta Mihai s-a dus în drumul lui, iar el cu hârtia dată de către Mihai a plecat la Poliție. Poliția era deja la curent de achiziția dată, banii au fost transmiși de către Polițiști. Anterior a mai procurat de la Mihai droguri, nu personal dar prin prieteni, personal nu a procurat, alte persoane procurau din cercul său de prieteni consumatori de droguri. Voia să găsească pe cineva de la care fizic să procure droguri dar nu prin telegram deoarece putea să nu găsească drogurile.

La întrebările apărătorului Rîhlea, a comunicat că, cu Mihai a făcut cunoștință fiind utilizator de narcotice. Nu poate comunica cum au fost perfectate actele pentru achiziția de droguri, sunt careva motive la care nu poate spune, poate comunica doar că a conlucrat împreună cu Poliția, a făcut achiziția, a spus că știe de la cine și ei i-au propus să facă achiziția pe care a făcut-o. Nu poate comunica motivul din care a acceptat să facă achiziția de control. A primit 2 bancnote de 200 și una de 100. Nu-și amintește data și ora achiziției de control, aproximativ luna decembrie. Mihai i-a dat o hârtie în care era marihuana. Când s-a dus și a deschis-o față de polițiști, a văzut că era marihuana, a înțeles lucru acesta din privire deoarece la moment era consumator de marihuana. Concretizează că achiziția a avut loc pe str. Valea Crucii 2/1 în împrejurimea scării, locul exact nu poate dezvălui. La momentul achiziției prin apropiere era un colaborator al Poliției, consideră că nu contează câți erau, dar ei îi vedeau. La momentul achiziției de control s-au salutat, a transmis banii, a lut și o zi bună. Nu cunoaște peste cât timp a fost reținut Mihai.

La întrebarea suplimentară a acuzatorului de stat a comunicat că nu cunoaște de unde Mihai lua drogurile. În afara de marihuana nu i-a propus Mihai să procure alte droguri deoarece alte droguri nu folosea. Jizdan Oleg și Borisov Serghei nu-i sunt cunoscuți.

La întrebările inculpatului a comunicat că, nu poate spune când și prin cine a procurat drogurile de la inculpat. La moment nu-și amintește numărul de telefon prin care l-a contactat. Personal nu a făcut înregistrări video sau audio a achiziției de control. Nu-și amintește în ce era îmbrăcat inculpatul în ziua achiziției de control. În momentul achiziției de control inculpatul era singur.

Instanța de judecată apreciază declarațiile martorului Albu Andrei date în ședința de judecată ca fiind pertinente și veridice cauzei, prin acestea se confirmă modalitățile faptice a infracțiunii incriminate inculpatului, după cum urmează: procurare, păstrare, transportare, înstrăinare a drogurilor, precum și scopul înstrăinării, or, anume acest martor a transmis bani lui Frunza Mihail iar în schimb a primit substanțe narcotice. Mai mult decât atât, martorul a declarat că pe Frunza Mihail îl cunoaște anterior achiziției de control și a procurat și anterior substanțe narcotice de la el prin intermediul prietenilor comuni.

Declarațiile martorului Jizdan Oleg, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu este în raporturi de rudenie cu Frunza Mihail, au fost prieteni cu Frunza, se întâlneau cu el.

La întrebările avocatului Rîhlea Vasile, a comunicat că pe data de 11 decembrie 2022 sau 12 decembrie 2022, nu ține minte dacă s-au întâlnit cu Frunza la Anenii Noi însă s-au întâlnit în Chișinău. Inițiativa de a se întâlni la Chișinău era din partea lui Frunza, el l-a sunat, Frunza l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care vinde marihuana la care i-a zis că da și s-a oferit să-i aducă marihuana. I-a adus lui Frunza două pachețele de marihuana, erau câte 103-106 grame de marihuana. A venit la Frunza, ultimul a ieșit la întâlnire la oprire, la porțile orașului Chișinău, Frunza a venit cu Poliția la întâlnire, ultimul l-a turnat pe el, după care l-au reținut și l-au perchiziționat. S-au întâlnit cu Frunza la Chișinău pe data de 12 decembrie 2022 seara. După ce l-au reținut la Chișinău, l-au dus la Inspectoratul de Poliție, în izolator a venit avocatul, după asta i-au recoltat analiza de urină și sânge la dispensarul narcologic. Nu știe când i-au făcut percheziție acasă, pe 12 decembrie 2022 l-au arestat și de atunci nu a mai fost acasă.

La întrebările inculpatului a declarat că până pe 11, 12 decembrie 2022 cu privire la droguri a mai avut întâlniri cu Frunza, a cumpărat de la Frunza PVP, au cumpărat și împreună narcotice, a cumpărat și prin intermediul lui Frunza. Nu ține minte a fost de câteva ori. Pe data de 04 decembrie 2022, nu ține minte ce a fost. Cu Frunza des se întâlneau. Pe 04 decembrie 2022,

nu ține minte dacă s-au întâlnit, se întâlneau des la Chișinău, posibil da posibil nu. Frunza nu a fost niciodată la el după marihuana la Chetrosu, a comunicat că el (Jizdan Oleg) nu vindea, el cumpăra marihuana și o consuma. Pe data de 04 decembrie 2022, vecinul nu l-a rugat să-i aducă marihuana lui Frunza Mihail, asta a fost pe data de 12 decembrie 2022. Concretizează că vecinul l-a telefonat și l-a rugat să îi aducă lui Mihail marihuana, iar când a ajuns, Mihail Frunza era cu Poliția. Vecinul se numea Victor Ojog, era vecinul său.

La întrebările avocatului Rîhlea Vasile a comunicat că Mihai i-a sunat lui Victor Ojog și Victor a venit la el.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, cunoaște cu ce se ocupa Frunza în 2022, mereu cumpăra de la Frunza narcotice pentru consum. Toată săptămâna lucra, iar sâmbăta, duminica se odihnea. Desigur că nu este el unicul care a cumpărat narcotice de la Frunza. În 2022 Frunza nu lucra. Cu Frunza au consumat împreună droguri în scara blocului a lui Frunza Mihail, au consumat împreună PVP, marihuana câteodată.

La întrebările avocatului Rîhlea Vasile a comunicat că, la început a fost supărat pe Mihail că l-a turnat Poliției, dar acum nu este supărat.

Instanța de judecată apreciază declarațiile martorului Jizdan Oleg date în ședința de judecată ca fiind pertinente și veridice cauzei, prin acestea se confirmă modalitățile faptice a infracțiunii incriminate inculpatului, după cum urmează: procurare, păstrare, transportare și înstrăinare a drogurilor, precum și scopul înstrăinării, or, acesta confirmă că a transmis droguri-marihuana lui Frunza Mihail. Deopotrivă confirmă că a procurat droguri de la Frunza Mihail precum și au procurat împreună droguri pentru consum personal.

Declarațiile martorului Frunza Anastasia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că Frunza Mihail este fiul său. La data de 12 decembrie 2022 au venit în casă la ei 3 persoane, erau cu băiatul în scara blocului, deoarece fac curățenie în scara blocului, cei trei s-au apropiat de Mihai și l-au apucat de mâini și au intrat în ascensor și în apartament, au început să îl controleze pe Mihai, i-au luat banii din buzunar și un pachet, nu răspunde pentru ceea ce era asupra fiului său. Ea nu era lângă ei, au intrat repede în cameră, a intrat încălțată persoana care s-a prezentat drept polițist , se urcau încălțați și pe pat cu încălțămintea de noroi la care a obiectat, au început să-i spună să tacă că acuș îi pun cătușile. I-a întrebat ce a făcut la care persoanele care au venit au dat-o afară din cameră, a ieșit și s-a lipit de perete și așa este bolnavă, nu a spus nici un cuvânt, deja a venit, când ei l-au chemat, a venit o persoană pentru bani, a venit a patra persoană în afară de acelea 3 persoane care erau. Acea persoană număra banii care i-a luat de la Frunza, iar ea le-a spus îndată că 3200,00 lei îi aparțin ei deoarece sunt pentru ușă că este stricată fereastra, a hotărât să schimbe ușa de tot, i-a dat pe data de 11 decembrie 2022 banii fiului, pe 10 decembrie 2022 a primit pensia, fiul lucrează în Cooperativa 169, pe 10 decembrie 2022 a primit salariul Frunza – 1500,00 lei, pe dânsul l-au luat din casă cu toții, l-au dus la procuratură, nu știe pe unde, a venit deja Frunza seara acasă.

La întrebările avocatului Rîhlea Vasile, a comunicat că a fost pe data de 12 decembrie 2022, au venit pe la 09-10 dimineața. Polițiștii se comportau foarte obraznic. Frunza lucra. El făcea niște mâncare și curățenie, fuma țigara, nu au avut nimic cu ei în casă, foarte bine în privința comportamentului. El făcea totul, venea regulat la spital fiul.

La întrebările acuzatorului de stat, a comunicat că în decembrie 2022 lucra oficial la Cooperativa 169 și în prezent lucrează, dar lucra neoficial, se ocupa de montarea încălzirii exterioare la case (vîsotnik), comenzi regulate nu avea. Nu cunoaște dacă fiul său era consumator de droguri, nu a văzut să consume droguri și nu știa dacă consumă droguri. Nu cunoștea dacă fiul său vindea droguri. Nu cunoștea dacă fiul său păstra droguri la domiciliu. La domiciliu locuiește

cu fiul mai mic în trei. Au camere separate, fiecare are camera sa, ea stă în salon. A fost dată afară din cameră, a fost făcută perchiziție în camera lui Mihai, se urcau și încălțați. Colaboratorii poliției au spus că au găsit ceva, dar nu știu ce anume, nu i-a fost arătat, ei doar banii i-au arătat și a spus că banii îi aparțin și ei. La el în cameră au verificat, în camera lui Mihai, în debara și în coridor, dar în coridor și debara nu au găsit nimic, doar în camera lui Mihai au găsit ceva dar nu i-au arătat. După perchiziție l-a întrebat pe Mihai ce s-a întâmplat și el a spus că se va clarifica, nu este problema ei. După situația din 12 decembrie 2022, a mai venit polițistul și a întrebat dacă este Mihai, a spus că trebuie să îi mai răspundă la niște întrebări, să îl mai descoase, ea nu l-a primit în casă. Nu cunoaște dacă polițistul s-a întâlnit cu Mihai în acea zi. Până atunci nu cunoștea dacă consumă droguri și nici acum nu știe. Polițiștii nu au întrebat-o care este camera lui Mihai, ea nu a arătat care este camera lui Mihai.

Concretizează că a deschis ușa la salon, le-a spus polițiștilor dacă vor să intre, ei au spus că au treabă doar cu camera lui Mihai. S-a făcut percheziție în 2 camere, în camera lui Mihai și celuilalt fiu, în salon nu au făcut percheziție deoarece au spus că acolo stă ea, toate camerele erau deschise, fără lăcată.

Instanța de judecată apreciază declarațiile martorului Frunza Anastasia ca fiind părtinitoare deoarece martorul este mama inculpatului. Aceasta indică că fiul ei nu avea tangență cu drogurile însă inculpatul Frunza Mihail recunoaşte că este consumator de droguri, iar reieşind din certificatului eliberat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie la data de 28 aprilie 2023, se reține că Frunza Mihail se află la evidența narcologică din 14 aprilie 2003 cu diagnoza consumator de substanțe narcotice (vol. II, f.d. 92-93).

Instanța de judecată notează că martorul indică asupra comportamentului obraznic al colaboratorilor care au efectuat percheziția la data de 12 decembrie 2023, însă din analiza coroborată a declarațiilor martorului, a inculpatului și a procesului-verbal cu privire la percheziție din 12 decembrie 2022 instanța nu a depistat careva încălcări. Totodată instanța reține că nici inculpatul nici martorul nu au depus plângeri.

Cu referire la sumele bănești depistate asupra lui Frunză Mihail instanța de judecată notează că urmare a cercetării corpurilor delicte s-a reținut că suma de 500 lei ce constituia obiect al măsurii speciale de investigație „achiziția de control" nu se regăseşte în bancnotele depistate asupra lui Frunza Mihail la 12 decembrie 2022, deoarece numărul şi seria nu coincide. Totodată, de către acuzare nu au fost prezentate probe ce ar confirma că Frunza Mihail a vândut droguri altor persoane în perioada 01 decembrie 2022 (începutul măsurii speciale de investigație -12 decembrie 2022 ziua când a avut loc percheziția la domiciliul lui Frunza Mihail) temei pentru care banii depistați urmare a percheziției nu pot fi apreciați ca bani proveniți urmare a înstrăinării drogurilor. În același context instanța va nota că declarațiile martorului referitor la banii depistați asupra lui Frunza Mihail coroborează cu informația ce ține de veniturile lui Frunza Mihail prezentată de acesta în ședința de judecată.

Subsecvent, vina inculpatului Frunza Mihail ***** se probează prin următoarele probe materiale:

- Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 05 decembrie 2022, potrivit căruia investigatorul sub acoperire cu date cifrate, Albu Andrei *****, i-a fost înmânată suma de 500 MDL pentru realizarea achiziției de control (vol. I, f.d. 36-38);

- Procesul-verbal de ridicare din 05 decembrie 2022, potrivit căruia de la investigatorul sub acoperire cu date cifrate Albu Andrei ***** a fost ridicat un pachet cu masă vegetală de culoare verde uscată (vol. I, f.d. 40-41);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație – investigator sub acoperire din 06 decembrie 2022, potrivit căruia la 05 decembrie 2022 investigatorul sub acoperire Albu Andrei ***** l-a telefonat pe Frunza Mihail ***** pe nr.***** și au convenit privind achiziția de control. La data respectivă aproximativ pe la orele 16:30 min, s-a deplasat în regiunea Grădinii Zoologice s-a contactat cu A. Frunza și în fața blocului locativ de pe str. Valea Crucii 2/1, unde i-a transmis suma de 500 MDL și a procurat un pachet de droguri, droguri care au fost ridicate de organul de urmărire penală (vol. I, f.d. 42-43);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații – achiziția de control din 06 decembrie 2022, potrivit căruia la 05 decembrie 2022 investigatorul sub acoperire Albu Andrei ***** l-a telefonat pe Frunza Mihail ***** pe nr.***** și au convenit privind achiziția de droguri. La data respectivă aproximativ pe la orele 16:30 min, s-a deplasat în regiunea Grădinii Zoologice, s-a contactat cu A. frunza și în fața blocului locativ de pe str. Valea Crucii 2/1, unde i-a transmis suma de 500 MDL și a procurat un pachet de droguri, droguri care au fost ridicate de organul de urmărire penală (vol. I, f.d. 45-47);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-569 din 21 martie 2023, potrivit căruia masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde ridicată la 05 decembrie 2022 în cadrul măsurii speciale de investigații (achiziția de control), de la investigatorul sub acoperire Albu Andrei *****, reprezintă marihuană, cantitatea substanței constituie 5,71 grame (masă uscată) (vol. I, f.d. 55-57);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delicte din data de 04 aprilie 2023, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte un plic cu nr. 038 în care se află masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la data de 05 decembrie 2022 în rezultatul măsurilor speciale de investigație-achiziția de control, de la investigatorul sub acoperire Albu Andrei *****, ce reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marihuană constituie 5,71 grame (masă uscată) și a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte DGUP a IGP al MAI prin chitanța nr. 2241 din 04 aprilie 2023 (vol. I, f.d. 58-59);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală din 13 decembrie 2022, potrivit căruia la 12 decembrie 2023, Mihail Frunza s-a deplasat și s-a întâlnit cu O. Jizdan pentru a prelua droguri (vol. I, f.d. 66-67);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 03 ianuarie 2023, potrivit căruia s-a consemnat rezultatul interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice purtate prin intermediul nr. SIM:*****, folosit de către Mihail Frunza, stabilindu-se că acesta discută cifrat cu alte persoane privind înstrăinarea drogurilor (vol. I, f.d. 75-80);

- Procesul-verbal de percheziție din 12 decembrie 2022, potrivit căruia s-a consemnat rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Mihail Frunza din *****, *****, unde au fost descoperite și ridicate: un pachet din hârtie cu masă vegetală uscată care reprezintă marihuană cu masa de 8,557 grame, un pachețel de tip zip-lock cu substanță solidă cu aspect de cristale, care reprezintă PVP cu masa de 1,572 grame, un pachet de tip zip-lock cu urme de depunere, un aparat artizanal confecționat dintr-o butelie din masă plastică cu inscripția „OM” cu urme de depuneri, la gură cu un fragment de folie de staniol, un pachet de țigări marca „Camal” cu urme de masă vegetală, trei tuburi și un bec cu urme de depuneri, destinate consumului de droguri, 16 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 15 bancnote cu nominalul de 100 MDL, bani proveniți din punerea în circulație a drogurilor, un telefon mobil de model „Samsung A52S” cu IMEI1:*****/ IMEI2: *****, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A22” cu IMEI1: *****/ IMEI2:

*****, un telefon mobil de model ,,Xiaomi 11T", cu IMEI1: *****/ IMEI2: *****1, destinate pentru a comunica cu ceilalți coparticipanți (vol. I, f.d. 93-94);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4938 din data de 04 ianuarie 2023, potrivit căruia - masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ambalată într-un pachet de hârtie, precum și masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ambalată într-o cutie cu inscripția ,,CAMEL", ridicate la data de 12 decembrie 2022 în cadrul percheziției de la domiciliul lui Frunza Mihail din *****, *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 8,557 g (masă uscată).

Substanța solidă cu aspect de cristal de culoare albă, ambalată într-un pachet din polimer, ridicat în aceleași circumstanțe, conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 1,572 g.

Pe suprafața interioară a pachetului din polimer deteriorat, ridicat în aceleași circumstanțe, nu s-au depistat careva substanțe stupefiante, psihotrope și/sau precursorii acestora.

Pe suprafețele interioare ale celor 3 tuburi din polimer, pe suprafața interioară a dispozitivului artizanal, pe suprafața interioară a balonului din sticlă, precum și pe suprafețele celor două fragmente de folie de staniol, modelate sub formă de tuburi, ridicate în aceleași circumstanțe, se conțin urme de substanțe stupefiante: PVP care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer cu inscripția ,,OM", precum și pe suprafața fragmentului de folie de staniol, modelat sub formă de capac, ridicate în aceleași circumstanțe, se conțin urme de substanțe stupefiante: PVP și rășină de cannabis (vol. I, f.d. 107-111);

- Ordonanță de recunoașterea obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare a acestora la cauza penală în calitate de mijloc de probă din data de 16 ianuarie 2023, potrivit căreia s-a recunoscut în calitate de corp delict: 3 plicuri în care se află un pachețel din hârtie cu masa vegetală de culoare verde uscată cu miros specific, obiect depistat asupra sa în buzunarul stâng de la pantaloni, reprezintă marihuană cu masa de 8,557 grame (masă uscată); În odaia din partea dreaptă de la ușa centrală au fost depistate și ridicate un pachețel de tip zip-lock cu substanță prăfoasă cu aspect de cristale cu miros specific, reprezintă PVP cu masa de 1,572 grame; O sticlă din plastic pe care este inscripția ,,OM" la gură fiind fixat un fragment din hârtie de staniol pe care sunt observate depuneri de substanță cenușie cu miros specific, tot aici un pachet pentru țigări cu inscripția ,,Camel" în interior cu depuneri de substanță vegetală uscată cu miros specific, 3 obiecte sub formă de furtun pe interior fiind vizibile depuneri de o substanță de culoare cenușie, un aparat construit artizanal sub formă de furtun transparent la capăt fiind fixat un bec de mici dimensiuni în care sunt vizibile depuneri de substanță de culoare cenușie, două fragmente de folii de staniol cu depuneri de substanță și o folie improvizată sub formă de capac cu depuneri de substanță de culoare cenușiu-închisă, conțin urme de PVP și rășină de cannabis transmise spre păstrare în camera de păstrare a DGUP a IGP prin chitanța nr. 21487 din 16 ianuarie 2023 (vol. I, f.d. 116-118)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 09 martie 2023, potrivit căruia au fost supuse examinării telefonul mobil de model Samsung Galaxy A22 cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****, cartela SIM ***** ridicat la 12 decembrie 2023 de la Frunza Mihail ***** în cadrul percheziției de la domiciliul *****. În cadrul examinării conținutului informațional nu au fost depistate și ridicate informații relevante pentru cauza penală; Telefonul mobil de model Samsung A52s cu IMEI1: ***** și IMEI2: ***** cartela SIM: ***** ridicat la 12 decembrie 2023 de la Frunza Mihail ***** în cadrul percheziției la domiciliul *****. În cadrul examinării

conținutului nu au fost depistate și ridicate informații relevante pentru cauza penală (vol. I, f.d. 127);

- Procesul-verbal de examinarea a obiectului din 13 aprilie 2023, potrivit căruia a consemnat rezultatul examinării telefonului mobil de model ,,Samsung Galaxy Core Prim" cu IMEI1: ***** ridicat de la O. Jizdan, în cadrul căruia informații relevante nu au fost stabilite (vol. I, f.d. 131);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 13 aprilie 2023, potrivit căruia a fost supus examinării un telefon mobil de model ,,Samsung Galaxy Core Prim" cu IMEI1: *****, ridicate de la Jizdan oleg. În cadrul examinării careva informații relevante pentru cauza penală nu au fost depistate și ridicate (Vol. I, f.d. 138);

- Ordonanță privind recunoașterea obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare a acestora la cauza penală în calitate de mijloc de probă din data de 13 aprilie 2023, potrivit căreia s-a recunoscut în calitate de corp delict telefon mobil de model ,,Samsung Galaxy Core Prime" cu IMEI1: ***** și a fost predat spre păstrare în camera de păstrare a DGUP a IGP corpuri delicte prin chitanța nr. 2250 din data de 13 aprilie 2023 (vol. I, f.d. 139-140);

- Proces-verbal de percheziție din 12 decembrie 2022, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate de reprezentanții organului de urmărire penală la domiciliul lui Borisov Serghei ***** din *****, au fost descoperite și ridicate: trei sacoșe negre cu imprimeu de calendar, patru pachețele improvizate din hârtie, toate conținând o masă vegetală uscată cu miros specific (marihuană), droguri pe care acesta le păstra cu scop de înstrăinare, o râșniță destinată mărunțirii marihuanei, un aparat artizanal confecționat dintr-o sticlă din plastic cu urme de depuneri, destinat consumului de droguri, un telefon mobil de model ,,Redmi 8A" cu IMEI1: *****, IMEI2: *****, pe care acesta îl folosea pentru a comunica cu alți coautori privind punerea în circulație a drogurilor (vol. I, f.d. 145-146);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4939 din data de 10 ianuarie 2023, potrivit căruia masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, ambalată în două pachete din polimer, ridicate la data de 12 decembrie 2022 în cadrul percheziției corporale a cet. Jizdan Oleg *****, reprezintă marihuană care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 106,53 g (masă Uscată).

Masa vegetală, uscată, mărunțită de culoare verde, separată din amestec, masa vegetală de culoare verde, uscată, cu grad diferit de mărunțire, ambalată în 9 pachete, precum și masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, prezentată în interiorul dispozitivului electronic pentru mărunțire, cu inscripția ,,Girmi", ridicate la data de 12 decembrie 2022 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Borisov Serghei ***** din *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 1471,567 g (masă uscată).

Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a tubului din metal de culoare gri și depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din plastic de culoare cafenie, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie în total 1,05 g.

Semințele de formă elipsoidală de culoare verzi-cafenii, cu masa 146,34 g, separate din amestec, ridicate în circumstanțele indicate mai sus, reprezintă semințe mature ale plantei de cannabis (cânepă), care conform literaturii de specialitate, nu conțin careva substanțe stupefiante, psihotrope și/sau precursorii acestora (vol. I, f.d. 158-162);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delicte și de anexare a acestora la cauza penală în calitate de mijloc de probă din data de 17 ianuarie 2023, potrivit căreia a fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, ambalată în două pachete din polimer, ridicate la data de 12 decembrie 2022 în cadrul percheziției corporale a cet. Jizdan Oleg *****, reprezintă marihuană care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 106,53 g (masă Uscată). Masa vegetală, uscată, mărunțită de culoare verde, separată din amestec, masa vegetală de culoare verde, uscată, cu grad diferit de mărunțire, ambalată în 9 pachete, precum și masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, prezentată în interiorul dispozitivului electronic pentru mărunțire, cu inscripția „Girmi", ridicate la data de 12 decembrie 2022 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Borisov Serghei ***** din *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 1471,567 g (masă uscată). Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a tubului din metal de culoare gri și depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din plastic de culoare cafenie, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie în total 1,05 g, transmise spre păstrare în camera de păstrare a DGUP a IGP prin chitanța nr. 2149 din data de 17 ianuarie 2023 (vol. I, f.d. 167-171);

- Proces verbal de examinare a obiectului din data de 13 aprilie 2023;

- Ordonanță de recunoașterea obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare a acestora la cauza penală în calitate de mijloc de probă din data de 13 aprilie 2023, potrivit căreia s-a recunoscut în calitate de corp delict telefon mobil de model „Redmi 8A" cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** și a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a DGUP a IGP prin chitanța nr. 2251 din data de 13 aprilie 2023;

- Corp delict desigilat în cadrul ședinței de judecată, conform chitanțierului nr. 2241, intentat la 04 aprilie 2023, se află plicul cu nr. 038 în care se află masa vegetală de culoare verde ridicată în cadrul măsurii speciale de investigație din 05 decembrie 2022, ridicată de la investigatorul sub acoperire Albu Andrei ***** și reprezintă marihuană. Este indicată greutatea 5,71 g, (masă uscată). Este indicată masa și greutatea. În interiorul chitanțierului este un plic de culoare brună pe care este indicat achiziții de control Măsura de investigație, Organul de urmărire penală cu numele Ciorescu și semnătura, în spate este sigilat de medicul expert cu indicația R/E34/12/1 R569 din 21 martie 2023, sigilat de către expert, nr. ștampilei 038 cu semnătura pusă pe partea care închide plicul sigilat. Se desigilează, în conținutul plicului se află o bucată de hârtie de unde s-a scurs o masă vegetală de culoare brună, la fel este o masă vegetală în interior, conform raportului de expertiză – marihuană. Se introduce înapoi în plic și rămășițele de pe foaia albă. Se pune semnătura inculpatului și avocatului și se sigilează plicul înapoi;

- Corp delict desigilat în cadrul ședinței de judecată conform chitanțierului nr. 2148 din 16 ianuarie 2023, în care se află 3 plicuri: pachețel de hârtie cu masă vegetală de culoare verde, uscată, cu miros specific, obiect depistat asupra Mihail Frunza în buzunarul stâng de la pantaloni, reprezintă marihuanaă cu masa de 8,567 g, masă uscată; de la ușa centrală în partea dreaptă s-a ridicat un pachețel de hârtie cu substanță cu aspect de cristale cu miros specific, reprezintă 1,572 g; o sticlă de plastic în care este inscripționat fiind fixat un fragment de hârtie de staniol, sunt vizibile substanță cenușie cu miros specific; un pachet de țigări cu inscripția „Camel", în interior substanță vegetală, un furtun pe interior, un aparat construit artizanal, transparent, la capăt fizat un bec fiind vizibile substanță cenușie închisă, conține urme de PVP și

substanțe de cannabis. Se desigilează plicul de culoare cenușie, ambalaj nr. 13, raportul de expertiză nr. 34/12/R 4938, sigilat. În interiorul plicului se află un alt plic pe care este indicat numărul la cauza penală nr. 2021790021 și 4 semnături: semnătura nr. 2 este a inculpatului Frunza Mihail și a Ofițerului de Urmărire Penală.;

- Corpuri delicte examinate în cadrul ședinței de judecată, plic cu sigiliul nr. 4 cauza penală 2021790021, adresa *****, *****, conținutul pachetului 16 bancnote cu nominalul 200 lei MDL, 15 bancnote cu nominalul 100 lei MDL, ridicat de la Frunza Mihail. E un plic de culoare cafenie, 16 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 15 bancnote cu nominalul 100 lei MDL, seriile la bancnote cu nominalul 200: G: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, seriile la bancnotele cu nominalul 100 MDL: F: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****;

-Extras Casa Națională de Asigurări Sociale a republicii Moldova, nr. 2024/94/2965 din 11 aprilie 2024 eliberat pe numele cet. Frunza Anastasia (vol. III, f.d. 223);

- Demers cauza penală nr. 2023790141 din 22 aprilie 2024;

- Înscrisuri ce confirmă cumpărarea telefonului de model „Xiaomi 11T", Certificat de garanție, Condiții de garanție;

- Certificat privind venitul asigurat realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat eliberate pe numele Mihail Frunza;

- Extras Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, nr. 2023/94/10994 din 07 decembrie 2023 eliberat pe numele cet. Frunza Anastasia.

Instanța de judecată apreciază probele ca fiind veridice și pertinente ce probează cert vinovăția inculpatului în comiterea faptei ilicite. Totodată, instanța de judecată va nota că în ședința de judecată au fost cercetate fizic corpurile delicte – bancnotele depistate urmare a percheziției din 12 decembrie 2022 și s-a constat că bancnotele ce au fost obiect al măsurii speciale de investigație „achiziția de control" nu s-au regăsit în bancnotele depistate asupra lui Frunza Mihail la 12 decembrie 2022 deoarece numărul și seria bancnotelor nu coincide.

În consecvența logicii expuse, instanța reține că, deşi inculpatul Frunza Mihail recunoaște parțial vina în comiterea faptelor imputate, reieșind de probatoriul cercetat mai sus, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Frunza Mihail ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal a Republicii Moldova este dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată pe deplin prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor şi materialelor cauzei penale.

Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

În conformitate cu dispoziţiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei

decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Cod Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. alin. (1) şi (4) CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Ab initio, instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunile de circulaţie ilegală a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, în condițiile în care în hotărârea Schimanek v. Austria, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudenţa şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă. Aşadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr. 36 din 19 aprilie 2018.

Astfel *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 217[1] CP RM îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de plante care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, apărate împotriva semănatului, cultivării, prelucrării sau utilizării a astfel de plante fără autorizaţie, săvârşite în proporţii mici şi în scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art. 217 CP al RM îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 cu ulterioarele modificări, marihuana este inclusă în categoria substanţelor stupefiante, iar cantitatea de marihuana în limita de peste 500 de grame, constituie proporții deosebit de mari, cocaina este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea în limita de până la 0,15 grame reprezintă proporţii mici, răşina de canabis este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea în limita de până la 0,05 grame constituie proporții mici, plantele de cânepă în număr de la 8 la 50 plante, reprezintă proporţii mari.

Reieșind din art.1 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin „droguri” se subînțeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin „substanţe stupefiante (stupefiante)” - substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Potrivit aceluiași articol prin „circulaţie a substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor” se subînțelege cultivarea de plante care conţin substanţe stupefiante şi psihotrope, prelucrare şi utilizare a unor astfel de plante; elaborare, producţie, fabricaţie, extracţie, prelucrare, deţinere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuţie, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, activități supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

Conform art. 134[1] din Codul penal (1) prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. (2) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (3) Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (6) Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional. (7) Listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică şi se completează de către Guvern. (8) În cazul sustragerii, însuşirii, extorcării sau al altor acţiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporţiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităţilor mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern. (9) Prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

Potrivit pct. 148 coroborat cu nota nr. 5 din lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cu modificările ulterioare, PVP este o substanţă stupefiantă care în cantitate ce depășesc cantitatățile mari de 1 g, reprezintă proporții deosebit de mari.

Raportând la caz, instanța de judecată notează că obiectul material pentru infracțiunea prevăzută la art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal a Republicii Moldova imputată lui Frunza Mihail în cauza data constituie: masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, prezentată la examinare într-un pachețel de hârtie, ridicat la data de 05 decembrie 2022 în rezultatul măsurilor speciale de investigație – achiziția de control, de la investigatorul sub acoperire Albu Andrei *****, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-569 din data de 21 martie 2023, reprezintă marihuană care se atribuie la substanțe stupefiante, cantitatea substanței

stupefiante – marihuană, constituie 5.71 g (masă uscată); masă vegetală, uscată, mărunțită de culoare verde, ambalată într-un pachet de polimer; un pachet din polimer deteriorat cu urme de substanță de culoare albă; un fragment de butelie cu depuneri de substanță de culoare cafenie; masă vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde ambalată într-o cutie cu inscripția ,,Camel"; trei tuburi din polimer; un dispozitiv artizanal alcătuit dintr-un tub și un balon din sticlă; un balon din sticlă; trei fragmente de folie de staniol, ridicate la data de 12 decembrie 2022 între orele 13:45-14:29, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Frunza Mihail ***** din *****, ***** care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4938 din data de 04 ianuarie 2023 masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ambalată într-un pachet de hârtie, precum și masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ambalată într-o cutie cu inscripția „CAMEL", ridicate la data de 12 decembrie 2022 în cadrul percheziției de la domiciliul lui Frunza Mihail din *****, *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 8,557 g (masă uscată). Substanța solidă cu aspect de cristal de culoare albă, ambalată într-un pachet din polimer, ridicat în aceleași circumstanțe, conțin PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 1,572 g. Pe suprafețele interioare ale celor 3 tuburi din polimer, pe suprafața interioară a dispozitivului artizanal, pe suprafața interioară a balonului din sticlă, precum și pe suprafețele celor două fragmente de folie de staniol, modelate sub formă de tuburi, ridicate în aceleași circumstanțe, se conțin urme de substanțe stupefiante: PVP care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer cu inscripția ,,OM", precum și pe suprafața fragmentului de folie de staniol, modelat sub formă de capac, ridicate în aceleași circumstanțe, se conțin urme de substanțe stupefiante: PVP și rășină de cannabis (vol. I, f.d. 107-111);

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Frunza Mihail ***** prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a substanțelor stupefiante, apărate împotriva păstrării și distribuirii ilegale ale acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Potrivit doctrinei naționale *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 217[1] Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; distribuirea ilegală; înstrăinarea ilegală; alte operaţiuni ilegale.

Potrivit art.9 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999, este interzisă cultivarea, prelucrarea sau utilizarea următoarelor plante care conţin substanţe narcotice: macului somnifer (Papaver Somiferum L.), cânepei (Cannabis) şi a arbustului coca (Erythroylon coca). Cultivarea acestor plante poate fi autorizată numai în scopuri ştiinţifice sau pentru colectarea de seminţe.

În conformitate cu art.1 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999 şi alin. (1) al art. 217 Cod Penal, circulaţia ilegală a substanţelor narcotice presupune elaborarea, producerea, fabricarea, extragerea, prelucrarea, deţinerea, păstrarea, eliberarea, comercializarea, distribuirea, procurarea, livrarea, expedierea, importul, exportul sau nimicirea lor.

Inculpatului Frunza Mihail ***** i se incriminează circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică, procurarea, păstrarea, transportarea, prelucrarea, săvârșită în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

- *procurarea de droguri*, etnobotanice sau analogii acestora este considerată obţinerea lor de către o persoană printr-o tranzacţie ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri şi obiecte, precum şi în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanţe;

- *păstrarea de droguri*, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentrudepozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora;

- *transportarea de droguri*, etnobotanice sau analogii acestora presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei şi aceleiaşi localităţi, săvîrşită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanţelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova;

- *prelucrarea de droguri*, etnobotanice sau analogii acestora presupune, tratarea cu ajutorul unor agenți chimici, fizici, mecanici etc. a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora.

- *înstrăinarea ilegală de plante care conţin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora* reprezintă orice acţiune în urma căreia posesor al substanţelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.).

Intenţia de a înstrăina substanţele menţionate reprezintă dorinţa, planul unei persoane care declanşează acţiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înţelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc. Acţiunile intermediarului îndreptate spre înstrăinarea sau procurarea substanţelor respective urmează a fi calificate drept participaţie la înstrăinarea sau procurarea acestora, în funcţie de faptul în interesele cui (ale vînzătorului sau ale cumpărătorului) el acţionează (art.42 Cod penal). Înstrăinarea ilegală de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se consideră infracţiune consumată în momentul primirii acestor substanţe de către o altă persoană.

Continuând examinarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.217 CP RM, menţionăm că drept cerinţă esenţială pentru întregirea laturii obiective apare ilegalitatea acţiunii prejudiciabile. Se are în vedere că producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, înstrăinarea sau alte operaţiuni cu substanţele narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor se realizează în lipsa autorizaţiei eliberate de CPCD/licenţei eliberate de autoritatea de licenţiere, deci contrar prevederilor Legii cu privire la circulaţia substanţelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor (în special, contrar prevederilor art. 11- 38 din această lege). La fel, ilegalitatea acţiunii prejudiciabile poate presupune încălcarea prevederilor altor acte normative (de exemplu, a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Cerinţelor tehnice faţă de încăperile şi obiectivele în care se păstrează substanțe narcotice, psihotrope și/sau precursori, nr.128 din 06 februarie 2006).

Așa dar, instanța de judecată notează elementul laturii obiective exteriorizat prin „procurarea substanțelor narcotice” se confirmă prin proba cu martorul Jizdan Oleg care a

comunicat instanței că „pe data de 11 decembrie 2022 sau 12 decembrie 2022, nu ține minte dacă s-au întâlnit cu Frunza la Anenii Noi însă s-au întâlnit în Chișinău. Inițiativa de a se întâlni la Chișinău era din partea lui Frunza, el l-a sunat, Frunza l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care vinde marihuana la care i-a zis că da și s-a oferit să-i aducă marihuana. I-a adus lui Frunza două pachețele de marihuana, erau câte 103-106 grame de marihuana. (f.d. 212 Vol. III) (f.d. 212 Vol. III).

Subsecvent, instanța de judecată notează că martorul Albu Andrei a comunicat că „anterior a mai procurat de la Mihai droguri, nu personal dar prin prieteni, personal nu a procurat, alte persoane procurau din cercul său de prieteni consumatori de droguri.”(f.d. 183 Vol. III)

Deopotrivă instanța de judecată notează că martorul Bulgari Dumitru ***** a declarat instanței că „ la data de 05 decembrie 2022 fiind implicat și investigatorul sub acoperire Albu, concomitent efectuând urmărirea vizuală în rezultatul căreia a fost stabilit și observat cum cetățeanul Frunza Mihail în curtea unui bloc de pe strada Valea Crucii mun. Chișinău, s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire căruia i-a transmis un pachețel la moment cu conținut necunoscut și respectiv investigatorul sub acoperire i-a transmis cet Frunza Mihail suma de 500 lei, care ulterior s-a adeverit ca în pachețelul transmis de către Frunza Mihail investigatorului erau droguri de tip marihuana (f.d. 178 Vol. III).

Cu referire la elementul laturii obiective „*păstrarea de droguri”* instanța de judecată notează că potrivit procesului-verbal de percheziție din 12 decembrie 2022, cert se confirmă că în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Mihail Frunza din *****, *****, au fost descoperite și ridicate: un pachet din hârtie cu masă vegetală uscată care reprezintă marihuană cu masa de 8,557 grame, un pachețel de tip zip-lock cu substanță solidă cu aspect de cristale, care reprezintă PVP cu masa de 1,572 grame, un pachet de tip zip-lock cu urme de depunere, un aparat artizanal confecționat dintr-o butelie din masă plastică cu inscripția „OM” cu urme de depuneri, la gură cu un fragment de folie de staniol, un pachet de țigări marca „Camal” cu urme de masă vegetală, trei tuburi și un bec cu urme de depuneri, destinate consumului de droguri, 16 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 15 bancnote cu nominalul de 100 MDL, bani proveniți din punerea în circulație a drogurilor, un telefon mobil de model „Samsung A52S” cu IMEI1:*****/ IMEI2: *****, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A22” cu IMEI1: *****/ IMEI2: *****, un telefon mobil de model „Xiaomi 11T”, cu IMEI1: *****/ IMEI2: *****1, destinate pentru a comunica cu ceilalți coparticipanți (vol. I, f.d. 93-94).

Mai mult decât atât, nemijlocit inculpatul Frunza Mihail în ședința de judecată a recunoscut că substanța narcotică marihuana și PVP depistată la el acasă urmare a percheziției din 12 decembrie 2022 îi aparține (f.d. 226 Vol. III), prin urmare elementul păstrării este indubitabil demonstrat.

Instanța de judecată apreciază critic alegația inculpatului Frunza Mihail asupra proporțiilor, or, proporțiile au fost stabilite prin expertizele judiciare nr. 34/12/1-R-4938 din data de 04 ianuarie 2023 (vol. I, f.d. 107-111) și raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-569 din 21 martie 2023 (vol. I, f.d. 55-57), până la etapa audierii inculpatului în ședința de judecată de către apărare nu au fost invocate dubii asupra proporțiilor. Mai mult decât atât, instanța va accentua că nici inculpatul nici apărătorul nu au obiectat asupra concluziilor rapoartelor de expertiză.

În același context instanța ține să noteze că legiuitorul la art. 36 alin. 7 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14.04.2016 indică că prezentarea cu bună știință a unor concluzii false în raportul de expertiză atrage răspundere penală conform legislației.

Totodată, art. 314 Cod penal reglementează fapta ilicită de determinare la depunerea de declarații mincinoase, la formularea de concluzii false sau la efectuarea de traduceri incorecte.

Subsecvent, instanța va aprecia critic alegația apărării precum că lui Frunza Mihail nu i-au fost acordate servicii de asistență juridică calificată, or, apărătorul prin contract a intervenit încă la 14 martie 2023 (f.d. 190 Vol. I).

Cu referire la elementul „transportarea de droguri" instanța de judecată notează că faptul transmiterii pliculețului cu marihuana martorului Albu Andrei la data de 05 decembrie 2022, circumstanță probată a elementului „procurare" presupune că se probează faptul schimbării locului de aflare a substanțelor narcotice întregește elementul transportării acestora.

Instanța de judecată nu reține în acțiunile lui Frunza Mihail elementul „prelucrării drogurilor" imputat prin actul de învinuire, or, prelucrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora presupune, tratarea cu ajutorul unor agenți chimici, fizici, mecanici etc. a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora. La caz, instanța atestă că nu a fost prezentat de către acuzator absolut nici o probă ce ar indica că Frunza Mihail ar fi prelucrat droguri.

Cu referire la elementul laturii obiective „înstrăinarea ilegală de droguri" instanța de judecată notează că martorii Bulgari Dunitru și Albu Andrei confirmă că la data de 05 decembrie 2022 Frunză Mihail a transmis lui Albu Andrei un pliculeț în care se aflau droguri. Aceleași circumstanțe se confirmă prin procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 05 decembrie 2022, procesul-verbal de ridicare din 05 decembrie 2022, (vol. I, f.d. 40-41);procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație – investigator sub acoperire din 06 decembrie 2022, (vol. I, f.d. 42-43); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații – achiziția de control din 06 decembrie 2022, (vol. I, f.d. 45-47) și raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-569 din 21 martie 2023, potrivit căruia masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde ridicată la 05 decembrie 2022 în cadrul măsurii speciale de investigații (achiziția de control), de la investigatorul sub acoperire Albu Andrei *****, reprezintă marihuană, cantitatea substanței constituie 5,71 grame (masă uscată) (vol. I, f.d. 55-57).

Instanța de judecată notează că deși suma de 500 lei, ce constituie obiect al măsurii speciale de investigație achiziția de control, nu au fost identificați urmare a percheziției efectuate la data de 12 decembrie 2022, circumstanță neinfirmată de acuzatorul de stat și probată prin faptul că bancnotele depistate la domiciliul lui Frunză Mihail au alt număr și serie decât cele indicate în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 05 decembrie 2022, nu constituie temei de constatare ca fiind neîntrunită acțiunea de înstrăinare, or, pentru înstrăinarea substanțelor narcotice nu se indică de legiuitor ca condiție indispensabilă primirea de către făptuitor al unui contra echivalent în schimbul drogului.

Infracțiunea incriminată inculpatului Frunza Mihail este o infracțiune *formală.* Ea se consideră consumată din momentul realizării, procurării, păstrării, transportării, înstrăinării substanțelor narcotice.

În circumstanțele descrise instanța de judecată cert constată că în acțiunile inculpatului Frunza Mihail se întrunește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod Penal al RM în formulă consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracţiunii prevăzute art.217^1 CP RM se exprima, în principal, în interesul material.

Instanța de judecată reține că în principal, deosebirea dintre infracțiunile prevăzute la art.217 şi 217^1Cod penal se referă la lipsa sau la prezența scopului de înstrăinare.

Lipsa scopului de înstrăinare în cazul infracțiunilor prevăzute la art.217 Cod penal denotă dorința făptuitorului de a întrebuința substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora pentru consum propriu ori alte asemenea dorințe.

Indicarea unui scop în conținutul incriminării se justifică atunci când, pentru caracterizarea infracțiunii și a periculozității sociale a infractorului, este important rezultatul spre care acesta tinde, iată de ce este firesc ca urmărirea de către subiectul infracțiunii specificate la art.217[1] Cod penal a scopului de înstrăinare să imprime acestor infracțiuni un pericol social mai sporit, în comparație cu infracțiunea prevăzută la art.217 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată reamintește că, pentru delimitarea infracțiunilor de mai sus trebuie avute în vedere circumstanțele în care a acționat inculpatul, acțiunile premergătoare acestora și toate împrejurările în care a fost săvârșită fapta infracțională.

Despre prezența scopului de înstrăinare pot mărturisi, prezența temeiurilor suficiente:

1. Numărul mare de plante care conține substanțele narcotice sau psihotrope;
2. Existența unei înțelegeri cu cei care urmează să procure astfel de plante;
3. Circumstanța că făptuitorul nu suferă de narcomanie e.t.c.

Cu referire la primul element instanța de judecată notează că la 05 decembrie 2022 Frunza Mihail i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Albu Andrei *****, contra echivalentului de 500 MDL, un pachețel care conținea o masă vegetală uscată cu miros specific iar

Totodată în cadrul percheziției efectuate de reprezentanții organului de urmărire penală, la domiciliul lui Frunza Mihail ***** din **********, din12 decembrie 2022, de la 13:45 min, până la 14:29 min, au fost descoperite și ridicate: un pachet din hârtie cu masă vegetală uscată, pe care acesta a procurat-o de la Borisov Serghei ***** prin intermediul lui Jizdan Oleg *****; un pachețel de tip zip-lock cu substanță solidă cu aspect de cristale, pe care acesta a procurat-o în circumstanțe necunoscute, un pachet de tip zip-lock cu urme de depunere, un pachet de țigări de marca „Camal" cu urme de masă vegetală, un aparat artizanal confecționat dintr-o butelie din masă plastică cu inscripția „OM" cu urme de depuneri, la gură cu un fragment de folie de staniol, trei tuburi și un bec cu urme de depuneri, destinate consumului de droguri, 16 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 15 bancnote cu nominalul de 100 MDL, bani proveniți din punerea în circulație a drogurilor, un telefon mobil de model „SamsungA52S" cu IMEI1:*****/ IMEI2 *****, un telefon mobil de model, Samsung Galaxy A22" cu IMEI1: *****/ IMEI2: *****, un telefon mobil de model „Xiaomi 1H" cu IMEI1 :*****/ IMEI2:*****1, destinate pentru a comunica cu ceilalți coparticipanți.

Potrivit raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-4938 din 04 ianuarie 2023 - masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ambalată într-un pachet din hârtie, precum și masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, ambalată într-o cutie cu inscripția „CAMEL" ridicate la 12 decembrie 2022 în cadrul percheziției de la domiciliu lui Frunza Mihail ***** din *****, *****, reprezintă marihuana., care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 8, 557 g (masă uscată).

Substanța solidă cu aspect de cristale de culoare albă, ambalată într-un pachet din polimer, ridicat în aceleași circumstanțe, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 1,572 g.

Pe suprafețele interioare ale celor 3 tuburi din polimer, pe suprafața interioară a dispozitivului artizanal, pe suprafața interioară a balonului din sticlă, precum și pe suprafețele celor două fragmente de folie de staniol, modelate sub formă de tuburi, ridicate în aceleași circumstanțe, se conțin urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer cu inscripția „OM”, precum și pe suprafața fragmentului de folie de staniol, modelat sub formă de capac, ridicate în aceleași circumstanțe, se conțin urme de substanțele stupefiante: PVP și rășină de cannabis.

În total, la Frunza Mihail ***** a fost depistată 14,26 (5,7 / +£, 55 7)g, de substanță stupefiantă - marihuana și 1,05 g, de substanță stupefiantă - PVP.

Instanța notează asupra tipului diferit de substanțe narcotice depistate la Frunza Mihail, și anume: marihuana și PVP, însă reieșind din informația eliberată de Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 34/41-1860 din 13 aprilie 2023 este indicată concluzia asupra lui Frunza Mihail de „consumator de substanțe narcotice „hașiș”” (f.d. 92 Vol. II). Mai mult decât atât, Frunza Mihail în ședința de judecată a recunoscut vina în partea depistării substanțelor narcotice de la domiciliul său la 12 decembrie 2022 (f.d. 226 Vol. III).

Cu referire la al doilea element ce vizează „existența unei înțelegeri cu cei care urmează să procure astfel de plante” se probează cert prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 03 ianuarie 2023, potrivit căruia s-a consemnat rezultatul interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice purtate prin intermediul nr. SIM:*****, folosit de către Mihail Frunza, stabilindu-se că acesta discută cifrat cu alte persoane privind înstrăinarea drogurilor (vol. I, f.d. 75-80).

Deopotrivă instanța notează că atât martorul Albu Andrei cât și Jizdan Oleg afirmă că au cumpărat de la Frunza Mihail substanțe narcotice.

Prin urmare, instanța de judecată notează că probele cercetate în ședința de judecată cert atestă că Frunza Mihail a avut înțelegeri cu Albu Andrei, Jizdan Oleg și persoane terțe (ex vecinul la care indică Frunza Mihail pe nume Dan, vecinul lui Jizdan Oleg) privind achiziționarea substanțelor narcotice.

Referitor la cel de al treilea element: Circumstanța că făptuitorul nu suferă de narcomanie instanța de judecată notează că reieșind din informația eliberată de Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 34/41-1860 din 13 aprilie 2023 este indicată concluzia asupra lui Frunza Mihail ca fiind „consumator de substanțe narcotice „hașiș”” (f.d. 92 Vol. II), însă la domiciliul lui Frunză Mihail urmare a percheziției au fost depistate marihuana și substanța PVP care erau împachetate, circumstanță care denotă asupra intenției lui Frunza Mihail de a pune în circulație substanțele narcotice.

În circumstanțele descrise instanța de judecată cert constată că scopul înstrăinării este cert demonstrat prin piesele dosarului, corespunzător în acțiunile inculpatului Frunza Mihail se întrunește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod Penal al RM.

Deopotrivă instanța de judecată cert atestă că fapta infracțională a fost comisă de mai multe persoane, or, nemijlocit Frunza Mihail în declarații confirmă că Jizdan Oleg i-a adus „iarba” pentru a o transmite unei persoane necunoscute la rugămintea vecinului „Danu (f.d. 225-226). Totodată, în cadrul ședinței de judecată a fost cercetată proba cu interceptările telefonice din conținutul cărei cert se atestă că Frunza Mihail discută cifrat cu terțe persoane (f.d. 75-80 Vol.I).

Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art. 217^1 Cod penal a RM, instanţa de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Instanța de judecată ține să noteze asupra datelor alarmante ce vizează numărul în creștere a cauzelor ce vizează infracțiunile de circulație ilegală a drogurilor în Republica Moldova. Pe bună dreptate doctrina indică că flagelul drogurilor reprezintă fenomenul cel mai complex, profund și tragic al lumii contemporane. Criminalitatea creată prin droguri, prin consecințele sale de ordin social, economic, cultural și politic, cauzează prejudicii considerabile nu numai intereselor statului, dar și societății.

Instanța de judecată notează că inculpatul Frunza Mihail neagă învinuirea în partea scopului de înstrăinare imputat, în acest sens urmează a fi menționat, că legiuitorul delimitează infracțiunile de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor în scop/fără scop de înstrăinare identificate la art. 217[1] și 217 Cod Penal. În principal, deosebirea dintre infracțiunile prevăzute la art. 217[1] și 217 Cod Penal se referă la lipsa sau prezența scopului de înstrăinare. Lipsa scopului de înstrăinare în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 217 Cod Penal al RM denotă dorința făptuitorului de a întrebuința substanțe narcotice pentru consum propriu. Legiuitorul sancționează mai dur fapta de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor în scop de înstrăinare dat fiind faptul că această acțiune prezintă pericol nu numai pentru făptuitor dar și alte persoane.

La caz, urmează a fi notat că Frunza Mihail a pus în circulație substanțe narcotice, acțiune materializată prin înstrăinarea către Albu Andrei a substanței „marihuana". Instanța accentuează că la caz nu este relevant dacă Frunză Mihail a păstrat pentru sine banii transmiși de Albu Andrei sau i-a transmis altei persoane (potrivit versiunii lui Frunza Mihail), or, relevant este că Frunza Mihail a pus în circulație, înstrăinând lui Albu Andrei substanțe narcotice. Din aceste rațiuni, acțiunile lui Frunza Mihail se califică ca fiind comise cu scopul înstrăinării, adică urmărind scopul punerii în circulație a substanțelor narcotice, acțiune care imperios periculos pentru societate.

Instanța de judecată nu poate reține argumentul apărării precum că Frunza Mihail a fost provocat de către colaboratorii poliției și investigatorul sub acoperire Albu Andrei la comiterea infracțiunii la data de 05 decembrie 2022 din următoarele considerente.

Art. 99 CPP prevede că (1) În procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză. (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit prevederilor art. 101 CPP (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Instanța de judecată notează că legiuitorul nu oferă o definiție clară și nu conturează nici limite exacte noțiunii de „provocare", doctrina definește „provocare" ca fiind "acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu știință a unei persoane să comită o infracțiune (agentul provocator se află practic, d.p.d.v. al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională) sau să continue săvârșirea unei infracțiuni; Astfel, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal și are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării".

Este important de menționat că principiul loialității reprezintă o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil, drept prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Un prim caracter al provocării ce trebuie menționat este„activitatea". Pentru a fi în

prezența unei provocări,organul de urmărire penală trebuie să se manifeste într-o manieră activă, care să determine persoana cercetată să săvârșească fapta pentru care este anchetată, nefiind posibilă o provocare prin abținere. Conform jurisprudenței Curții, s-a stabilit că "există provocare polițienească atunci când agenții implicați (…) nu se limitează să examineze de o manieră pur pasivă activitatea delictuoasă, ci exercită asupra unei persoane o influență de natură a o incita să comită o infracțiune pe care altfel n-ar fi comis-o, pentru a face posibilă apoi constatarea".

Pentru a stabili caracterul pur pasiv al anchetei penale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că vor trebui analizate motivele care au justificat operațiunea de infiltrare și comportamentul autorităților care au exercitat-o. În special, se va verifica dacă existau suspiciuni obiective că persoana cercetată era implicată în activități infracționale sau era predispusă să săvârșească o infracțiune.

Un al doilea caracter al provocării este „anterioritatea". Mai exact, provocarea realizată de anchetator trebuie să se plaseze în timp înainte de inițierea activității infracționale de către persoana cercetată. Tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilește în jurisprudența sa că este necesară clarificarea faptului dacă agenții statului au „participat" ori s-au „infiltrat" în activitatea infracțională mai degrabă decât să o inițieze. În primul caz, acțiunea în cauză rămâne în limitele activității sub acoperire.

Instanța reține cauza *Miliniene c. Lituaniei,* în care Curtea a considerat că, deși poliția a influențat cursul evenimentelor, în special oferind echipament tehnic unei persoane particulare pentru a înregistra conversații și pentru a proba că au fost oferite stimulente financiare persoanei cercetate, poliția a „participat" la activități infracționale și nu le-a inițiat.

În acest sens s-a pronunțat și instanța supremă, care a statuat următoarele: „Folosirea unui investigator sub acoperire în scopul surprinderii în flagrant delict de trafic de droguri a făptuitorului nu constituie o încălcare a prevederilor legale. De vreme ce o persoană consumatoare de droguri a comis în mod repetat acțiuni specifice traficului ilicit de droguri, nu agentul sub acoperire este cel care o determină să comită sau să continue săvârșirea acestora, rezoluția în acest sens fiind luată anterior de făptuitor."

Raportând la caz instanța de judecată notează că martorul Albu Andrei a declarat instanței că îl cunoaște pe Frunza Mihail de la sfârșitul anului 2022 având același cerc de prieteni, de la ultimul cumpărând droguri, însă nu personal dar prin prieteni.

Așa dar, instanța de judecată notează că acțiunea investigatorului sub acoperire Albu Andrei nu poartă un caracter activ, or, nemijlocit inculpatul Frunza Mihail declară că la solicitarea a unei persoane pe nume „Danu" a transmis unei alte persoane necunoscute „cînepă" pe care în prealabil a luat-o de la Jizdan Oleg. Mai mult decât atât, nemijlocit martorul Jizdan Oleg nu neagă că se întâlnea cu Frunza Mihail până la data de 12 decembrie 2022.

Astfel, apărarea nu a probat faptul că investigatorul sub acoperire ar fi manifestat un comportament activ-provocator în vederea determinării lui Frunza Mihail de a se întâlni în prealabil cu Jizdan Oleg a lua substanțe narcotice pe care ulterior să le vândă investigatorului.

Instanța de judecată notează că, chiar și în ipoteza relatată de Frunza Mihail, investigatorul sub acoperire-persoana necunoscută, nu a insistat ca Frunză Mihail să găsească substanțe narcotice și ulterior să i le vândă, ci nemijlocit Frunza Mihail, manifestând un comportament activ, a acceptat să se întâlnească atât cu Jizdan Oleg pentru a lua substanțe narcotice, a acceptat să se întâlnească cu persoana necunoscută, deși a avut posibilitatea de a refuza de a executa tranzacția, totuși acesta a acceptat. În aceiași ordine de idei, instanța va aprecia ca fiind declarativă afirmația inculpatului Frunza Mihail precum că insistent a fost telefonat de vecinul

său „Danu” care îl ruga insistent să transmită substanțe narcotice unei persoane necunoscute, or, de către apărare în acest sens nu au fost prezentate probe. (în susținerea concluziei urmează a fi indicată practica judiciară recentă pct. 106 din decizia Curții de apel Chișinău din 23 aprilie 2024 dosar nr. 1-20105848-02-1a-06032023).

Într-o altă optică instanța apreciază că conduita lui Frunza Mihail exteriorizată prin cercul vast de amici ce consumă substanțe narcotice (ex: Jizdan oleg, vecinul „Danu”, vecinul lui Jizdan Oleg” precum și investigatorul sub acoperire Albu Andrei), cert demonstrează că nu își asigura doar propriul consum cu substanțe narcotice dar asigura necesitatea altor subiecți cu substanțe narcotice, circumstanță ce probează scopul acestuia de apune în circulație ilegală substanțele narcotice.

Nu în ultimul rând, instanța va nota asupra probei cu procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 03 ianuarie 2023, potrivit căruia s-a consemnat rezultatul interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice purtate prin intermediul nr. SIM:*****, folosit de către Mihail Frunza, stabilindu-se că acesta discută cifrat cu alte persoane privind înstrăinarea drogurilor (vol. I, f.d. 75-80). În acest sens, instanța va aprecia critic poziția inculpatului Frunza Mihail care pe parcursul procesului a negat absolut că tangența asupra acțiunilor procesuale față de sine, nu a recunoscut vocea din interceptări, nu a recunoscut semnăturile pe pachetele în care au fost sigilate corpurile delicte, deopotrivă abia la etapa dării declarațiilor comunicând instanței că în timpul percheziției corporale era obosit, în timpul audierii nu a fost asigurată prezența avocatului care a venit ulterior și a semnat despre prezență, instanța apreciind comportamentul inculpatului ca fiind o tactică de apărare adoptată în vederea dezincriminării acțiunilor sale.

Într-o altă optică instanța de judecată nu poate aprecia ca fiind aplicabil speței dispozițiile art. 217[1] alin. (5) Cod Penal care reglementează că persoana care a săvîrşit acţiunile prevăzute la art.217 sau 217[1] este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracţiunii ce ţine de circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, după caz, prin autodenunţare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanţe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvîrşirea infracţiunii, la indicarea mijloacelor băneşti, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracţiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reţinerea persoanei, precum şi la efectuarea acţiunilor de urmărire penală pentru depistarea şi ridicarea lor.

Așadar în corespundere cu prevederile art. 57 Cod Penal al Republicii Moldova persoana care pentru prima oară a săvârşit o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvîrşirea infracţiunii, s-a autodenunţat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracţiune. Persoana care, în condiţiile alin.(1), a săvîrşit o infracţiune de altă categorie poate fi liberată de răspundere penală numai în cazurile prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 217 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova persoana care a săvârşit acţiunile prevăzute la art.217 sau 217[1] este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracţiunii ce ţine de circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, după caz, prin autodenunţare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanţe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârşirea infracţiunii, la indicarea mijloacelor băneşti, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracţiune. Nu poate fi considerată

predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora ridicarea acestora la reţinerea persoanei, precum şi la efectuarea acţiunilor de urmărire penală pentru depistarea şi ridicarea lor.

Instanța de judecată notează că în accepțiunea normei prevăzute de art. 57 alin. (2) Cod Penal al RM analizat în coroborare cu alin.(5) art.217 CP RM, persoana, care a săvârşit vreuna din faptele prevăzute la art.217 sau 217[1] CP RM, este liberată de răspundere penală, dacă a contribuit activ la:

- descoperirea sau contracararea infracţiunii ce ţine de circulaţia ilegală a substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, după caz, prin: a) autodenunţare; b) predare benevolă a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor; c) indicarea sursei de procurare a acestor substanţe;
- divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârşirea infracţiunii;
- indicarea mijloacelor băneşti, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracţiune.

Este de menţionat că în conjunctura descrisă la alin.(5) art.217 CP RM, prin „contribuţie activă" trebuie să se înţeleagă înlesnirea în mod efectiv, real, care să presupună consecinţa scontată la apariţia sau dezvoltarea acţiunilor socialmente utile punctate în cele trei ipoteze pe care le-am nominalizat mai sus. Deci, să nu fie o înlesnire oarecare, nici una de complezenţă, de circumstanţă, de formă. Înlesnirea trebuie să fie efectivă.

Într-o altă ordine de idei, indicarea sursei de procurare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor presupune denunţarea autorului infracţiunii anterioare, adoptând forma operaţiunilor ilegale cu plantele care conţin substanţe narcotice sau psihotrope: producerii, preparării, extragerii etc. a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor. De asemenea, ea poate presupune indicarea locului din care substanţele respective au fost sustrase sau găsite abandonate ori din care plantele respective au fost recoltate etc.

Cât privește aportul prin divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârşirea infracţiunii, la determinarea lor este necesar să apelăm la prevederile alin. (l) art.42 CP RM. Conform acestora, participanții sunt persoanele care contribuie la săvârşirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

În fine, persoana poate înlesni realizarea urmăririi penale şi prin indicarea mijloacelor băneşti, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. În acest plan, prin „bunuri" trebuie de înţeles bunuri de orice natură, fie corporale sau incorporale, mobile sau imobile, precum şi actele juridice sau documentele care atestă un titlu sau un drept asupra bunului; prin „venituri rezultate din infracțiune" se au în vedere orice avantaje provenite din infracțiuni.

În sensul concluziilor reiterate supra, instanţa atestă, la caz, lipsa împrejurărilor specificate în sensul încadrării juridice a faptei infracţionale a inculpatului prin prisma art. 217 alin. (5) din Codul penal, solicitată de către avocat, în interesele inculpatului Frunza Mihail, or, din materialele cauzei nu rezultă faptul colaborării inculpatului cu organele de urmărire penală, în sensul expus în Codul penal.

Mai mult ca atât, în speţă, deşi inculpatul a comunicat date necesare speţei, oferind informaţii cu privire la unii figuranți în cauza penală, dar şi circumstanţele în care s-au comis faptele prejudiciabile, se atestă, că ultimul a început să ofere aceste informaţii după ce a fost reținut, după ce i s-a adus la cunoştinţă că este subiect al urmăriri penale, stări de fapt care exclud condițiile stabilite de legiuitor la art. 217 alin.(5) din Codul penal. (în susținerea concluziei urmează a fi indicată practica judiciară recentă pct. 38-42 din decizia Curții de apel Chișinău din 15 iulie 2024 dosar nr. 1-23182435-02-1r-05042024).

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Frunza Mihail ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod Penal al RM după indicii calificativi: „circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică, procurarea, păstrarea, transportarea săvârșită în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari”.

PEDEAPSA

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de acţiunile inculpatului, cât şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei și a întregii societăți.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, în speță, inculpatul a comis o infracţiune ce se califica ca fiind deosebit de gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal a RM şi art.16 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal a RM, infracțiunea de ,,circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică, procurarea, păstrarea, transportarea, prelucrarea, săvârșită în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari (infracțiune ce se consideră consumată în luna decembrie 2022), prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unităţi convenţionale cu lichidarea acesteia.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanţe atenuante în privința lui Frunza Mihail Vasilii, instanţa de judecată nu a reţinut.

Subsecvent, în corespundere cu prevederile art. 77 CP RM instanța reține în privința lui Frunza Mihail *****, cu titlu de circumstanță agravantă, săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Cu referire la personalitatea inculpatului Frunza Mihail *****, instana de judecată constată că potrivit certificatului eliberat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie la data de 28 aprilie 2023, ultimul se află la evidența narcologică din 14 aprilie 2003 cu diagnoza consumator de substanțe narcotice (vol. II, f.d. 92-93). Potrivit răspunsurilor IMSP CCSM nr. 11498 din 18 aprilie 2023 și nr. 11520 din data de 27 aprilie 2023, inculpatul Frunza Mihail *****, nu se află la evidența medicului psihiatru în sectorul Botanica al Municipiului Chișinău (vol. II, f.d. 96-97).

Potrivit caracteristicei eliberate de către Ofițer principal de sector al SP-5 al IP Botanica, comisar Alexandru Cușnir, cet. Frunza Mihail ***** a.n. *****, domiciliate pe adresa *****, ***** împreună cu mama și fratele. În urma verificării s-a stabilit că ultimul are un comportament adecvat, fapt confirmat și de către vecinii acestuia și rude. Careva plângeri din partea vecinilor sau altor personae în adresa cet. Frunza Mihail nu au parvenit. În Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău, la careva evidență nu se află, materiale compromițătoare nu sunt (vol. II, f.d. 95).

Așa dar, pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art.art.7, 61, 75-78, 84 Cod penal.

Conform art.72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru deosebit de grave și excepțional de grave.

Având la dispoziţie astfel de circumstanţe, apreciind gradul de pericol al infracţiunilor săvârşite prevăzute de art.16 alin.(4) Cod penal - ca infracţiune deosebit de gravă, ţinând cont de comportamentul și personalitatea inculpatului, care anterior a fost în conflict cu legea în anul 2003 (f.d. 88 Vol. II), recunoaște parțial vina, precum și de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Din considerentele menționate mai sus, instanța consideră rezonabil de numit inculpatului Frunza Mihail pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 72 alin. (4) Cod Penal, în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal a RM Cod penal a RM de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Instanța notează că a aplicat pedeapsa cu închisoare în limita minimă a sancțiunii art. 217[1] Cod Penal al RM din rațiunea că inculpatul Frunza Mihail anterior nu a fost condamnat, pe parcursul desfășurării procesului a manifestat un comportament cooperant, respectuos ce inspiră instanța că inculpatul deși a admis cu bună știință un comportament ilicit, conștientizând gravitatea faptelor sale, fapt confirmat nemijlocit de acesta instanței de judecată (f.d. 226 Vol. III verso).

Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Totodată, instanța de judecată notează că inculpatul Frunza Mihail, s-a prezentat în toate ședințele de judecată, a manifestat un comportament responsabil și cooperant, are în grijă mama care este în etate, motiv pentru care instanța de judecată dispune punerea în executare a prezentei sentințe din momentul definitivării acesteia.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, se atestă că la momentul pronunţării prezentei sentinţe, Frunza Mihail nu se află sub imperiul căreiva măsuri preventive.

Deşi inculpatul Frunza Mihail pe parcursul examinării cauzei penale s-a prezentat la şedinţele de judecată, manifestând un comportament responsabil, totuşi, având în vedere că în privinţa acestuia a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea reală a acesteia, instanţa de judecată apreciază că în privinţa inculpatului Frunza Mihail urmează a fi aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţei.

Instanţa de judecată apreciază că măsura preventivă aplicată inculpatului, îl va responsabiliza de a se prezenta în cadrul şedinţelor de judecată care vor avea loc în instanţa de apel, în cazul în care prezenta sentinţă va fi atacată.

CHELTUIELI JUDICARE

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat a formulat solicitare de încasare din contul inculpatului Frunz Mihail ***** a cheltuielilor de judecată, în sumă de 10 780,00 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

La caz, instanța de judecată constată cu referire la episodul infracțiunii săvârșite de Mihail Frunza au fost efectuate două Rapoarte de expertiză judiciară după cum urmează: Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4938 din 04 ianuarie 2023 în sumă de 2800,00 lei (vol. I, f.d. 107-113) și a Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-569 din data de 21 martie 2023 în sumă de 1680,00 lei (vol. I, f.d. 54-57).

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare / suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare. Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trececheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor. Instanța de

judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător / drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

La etapa urmăririi penale s-a impus necesitate efectuării mai multor expertize judiciare.

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă.

În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracțională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale / și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin. (2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și va încasa de la Frunza Mihail ***** în beneficiul statului, suma totală de 4480,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4938 din 04 ianuarie 2023 în sumă de 2800,00 lei (vol. I, f.d. 107-113) și a Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-569 din data de 21 martie 2023 în sumă de 1680,00 lei (vol. I, f.d. 54-57).

Cu referire la suma de 6300,00 lei, partea neadmisă a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată notează că prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 iulie 2024 a fost disjunsă cauza penală de învinuire a lui Frunză Mihail (f.d. 168 Vol. III) de la cauza penală de învinuire a lui Jizdan Oleg și Borisov Serghei care au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Reieșind din informația publică pe portalul oficial al instanțelor de judecată, cauza penală de învinuire a lui Jizdan Oleg și Borisov Serghei a fost examinată fiind pronunțată sentința, în dispozitivul căreia instanța sa expus asupra cheltuielilor de judecată suportate urmare a efectuării

raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-4939 din 10.01.2023 (f.d.151-159 vol.l). Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 21 iulie 2023 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2023.

Astfel, instanța consideră necesar a încasa din contul lui Frunza Mihail**,** născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 4480 (patru mii patru sute optzeci) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4938 din 04 ianuarie 2023 și a Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-569 din data de 21 martie 2023. În rest cererea se respinge ca fiind neîntemeiată.

CORPURI DELICTE, DOCUMENTE

Soarta corpurilor delicte necesită a fi decisă conform art.162 CPP. Potrivit alin.(l) pct.l)-5) al articolului menţionat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța din 04 aprilie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict: un plic în care se află o masă vegetală uscată, mărunţită de culoare verde ridicată la 05 decembrie 2022 ridicată de la Albu Andrei *****, anexate la cauza penală prin ordonanța din 04 aprilie 2024, (f.d. 58 Vol. I).

În cadrul ședinței de judecată din 31 ianuarie 2024 urmare a cercetării corpurilor delicte a fost anexat la materialele cauzei penale: un plic în care se află o masă vegetală uscată, mărunţită de culoare verde ridicată la 05 decembrie 2022 de la Albu Andrei ***** (f.d. 202 Vol. I).

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 16 ianuarie 2023 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la cauza penală: un pachet din hârtie care conţine 8, 557 g de marihuană; un pacheţel de tip zip- lock care conţine 1,572 g, de PVP; o sticlă din plastic cu inscripţia „OM” cu un capac din folie de staniol cu urme de depuneri, un achet de ţigări „Camel„ cu urme de depuneri; 3 obiecte sub formă de furtun cu urme de depuneri; un apart construit artizanal sub formă de furtun transparent la capăt cu un bec de mici dimensiuni cu urme de depuneri; două fragmente de folie de staniol cu urme de depuneri, care se află la păstrare la dosar ca urmare a cercetării în ședința de judecată din 31 ianuarie 2024 (f.d. 114 Vol. I).

Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 21 iulie 2023 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2023 instanța nu s-a expus asupra corpurilor delicte din motiv că cauza penală în privința lui Frunza Mihail a fost disjunsă într-o cauză penală separată.

Corespunzător prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 3 CPP corpurile delicte: - un plic în care se află o masă vegetală uscată, mărunţită de culoare verde ridicată la 05 decembrie 2022 de la

Albu Andrei *****, un pachet din hârtie care conţine 8, 557 g de marihuană; un pacheţel de tip zip- lock care conţine 1,572 g, de PVP; o sticlă din plastic cu inscripţia „OM” cu un capac din folie de staniol cu urme de depuneri, un achet de ţigări „Camel” cu urme de depuneri; 3 obiecte sub formă de furtun cu urme de depuneri; un apart construit artizanal sub formă de furtun transparent la capăt cu un bec de mici dimensiuni cu urme de depuneri; două fragmente de folie de staniol cu urme de depuneri, ce constituie obiectul infracțiunii, transmis spre păstrare instanței de judecată în ședința de judecată din 31 ianuarie 2024, urmează de nimicit din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Totodată un pachet care conține 106,53 g; 9 pachete care conțin masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, o rânița cu inscripția „Girmi”; un pachet care conține 1 471,567 g; un tub metalic de culoare gri cu depuneri cu urme de depuneri, rășină de canabis cu masa de 1,05 g., transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI prin chitanțierul nr. 2149 (f.d. 168-171 Vol. I), urmează de nimicit din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Prin ordonanța de recunoaștere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 13 aprilie 2023 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la cauza penală: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Core Prim” cu IMEI1:*****, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI potrivit chitanței nr. 2250(f.d. 140 Vol. I).

Prin ordonanța de recunoaștere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 13 aprilie 2023 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la cauza penală: un telefon mobil de model Redmi 8A” cu IMEI1:*****/ IMEI2:*****, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI potrivit chitanței nr. 2251 (f.d. 176, 177 Vol. I).

Potrivit art. 106 Cod Penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;

b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deţinute contrar dispoziţiilor legale;

f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

(2^1) Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menţionate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Corespunzător prevederilor art. 106 Cod Penal, ținând cont de faptul că este cert stabilită vinovăția inculpatului Frunza Mihail, corpurile delicte: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Core Prim" cu IMEI1:*****, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI potrivit chitanței nr. 2250 și un telefon mobil de model Redmi 8A" cu IMEI1:*****/ IMEI2:*****, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI potrivit chitanței nr. 2251, se supun confiscării speciale.

Cu referire la corpul delict: 16 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 15 bancnote cu nominalul de 100 MDL, transmise pentru păstrare SFS potrivit actului nr. 51 din 15 mai 2023, coletul nr. 979 instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit învinuirii la 05 decembrie 2022, în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control Frunza Mihail i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu cifrate Albu Andrei, contra echivalentului de 500 MDL (f.d. 36 Vol. I), un plic în care se află o masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, însă în suma bănească depistată la domiciliul lui Frunza Mihail urmare a percheziției efectuate la 12 decembrie 2022 nu se regăsesc în banii ce au constituit obiect al măsurii speciale de investigație din 05 decembrie 2022 deoarece seria și numărul bancnotelor nu coincid, astfel cum corpurile delicte: 16 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 15 bancnote cu nominalul de 100 MDL au fost cercetate fizic în ședința de judecată (f.d. 207 Vol. III).

Totodată, instanța de judecată notează că din probele cercetate în ședința de judecată cert se atestă că Frunza Mihail punea în circulație substanțe narcotice, însă, nu sunt probe ce ar confirma că în perioada 01 decembrie 2022-12 decembrie 2022 (perioada autorizată pentru măsura specială de investigație) Frunza Mihail a vândut cuiva substanțe narcotice.

Subsecvent, instanța notează că martorul Frunza Anastasia care este mama lui Frunza Mihail, în domiciliul căruia ultimul domiciliază a comunicat că pe 11 decembrie 2022 i-a dat fiului 3200,00 lei pentru a schimba ușa în apartament, sumă ce a primit-o deoarece pe 10 decembrie 2022 a primit pensia, tot atunci fiul a primit salariul de 1500,00 lei (f.d. 211 Vol. I).

Instanța de judecată notează că coroborând declarațiile martorului Frunza Anastasia cu înscrisurile ce vizează veniturile martorului precum și a inculpatului Frunza Mihail cert se atestă că suma de bani depistată urmare a percheziției nu vizează obiectul învinuirii.

Prin urmare corpurile delicte şi anume: 16 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 15 bancnote cu nominalul de 100 MDL, transmise pentru păstrare SFS potrivit actului nr. 51 din 15 mai 2023, coletul nr. 979 (f.d. 125 Vol. I), - după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituite persoanei de la care au fost ridicate - Frunza Mihail.

Subsecvent, instanța de judecată notează că potrivit procesului-verbal de percheziție din 12 decembrie 2022 au fost descoperite și ridicate de la Frunza Mihail „... 2. telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A22" cu IMEI1: *****, IMEI 2-***** cu cartela sim ***** 3. telefonul mobil XIAOMI 11T, IMEI: 0*****. IMEI:*****1, SIM ***** (f.d. 100-101 Vol. I).

La o dată necunoscută Frunza Mihail a depus o cerere dnl Igor Cerescu, ofițer urmărire penală al DGUP prin care solicită restituirea telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A22" cu IMEI 1: *****, IMEI 2-***** cu cartela sim *****, telefonul mobil XIAOMI 11T, IMEI: 0*****. IMEI:*****1, SIM ***** (f.d. 126 Vol. I).

La o dată necunoscută Frunza Mihail eliberează recipisă în care confirmă că a recepționat și nu are pretenții: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A22" cu IMEI 1: *****, IMEI 2-

***** cu cartela sim *****, și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52s” cu IMEI 1: *****, IMEI 2-***** cu cartela sim ***** (f.d. 128 Vol. I).

Art. 162 alin. 1 pct. 6 CPP prevede că (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: … obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Instanța de judecată notează deși Frunza Mihail la o data nedeterminată a depus cerere către organul de urmărire penală de a-i fi restituite telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A22” cu IMEI 1: *****, IMEI 2-***** cu cartela sim *****, telefonul mobil XIAOMI 11T, IMEI: 0*****. IMEI:*****1, SIM ***** (f.d. 126 Vol. I), potrivit recipisei întocmite și anexate la materialele cauzei se confirmă că lui Frunza Mihail i-a fost eliberat: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A22” cu IMEI 1: *****, IMEI 2-***** cu cartela sim *****, și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52s” cu IMEI 1: *****, IMEI 2-***** cu cartela sim ***** , însă cerința privind restituirea telefonului mobil de model XIAOMI 11T, IMEI: 0*****. IMEI:*****1, SIM ***** nu a fost soluționată.

Totodată, din analiza materialelor dosarului nu rezultă că telefonului mobil de model XIAOMI 11T, IMEI: 0*****. IMEI:*****1, SIM *****, deși a fost ridicat de organul de urmărire penală potrivit procesului-verbal de percheziție din 12 decembrie 2022, nu a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 162 alin. 1 pct. 6 CPP dat fiind faptul că telefonul mobil de model XIAOMI 11T, IMEI: 0*****. IMEI:*****1, SIM ***** a fost ridicat de organul de urmărire penală, dar care nu a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte, acesta urmează a fi restituit persoanelor de la care au fost ridicate, și anume Frunza Mihail.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61,75, 72, 106 Cod Penal RM, art. 162, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Frunza Mihail *****, născut la ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se aplică pedeapsa sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Frunza Mihail, născut la ***** prin prezenta sentinţă urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinţei, cu calcularea termenului din momentul reţinerii acestuia.

Se aplică în privinţa inculpatului Frunza Mihail, născut la ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţară”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Se admite parțial cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Frunza Mihail cheltuielile de judecată pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

Se încasează din contul lui Frunza Mihail, născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 4480 (patru mii patru sute optzeci) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4938 din 04 ianuarie 2023 și a Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-569 din data de 21 martie 2023. În rest cererea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte şi anume:

- un plic în care se află o masă vegetală uscată, mărunţită de culoare verde ridicată la 05 decembrie 2022 de la Albu Andrei *****, care se află la păstrare la dosar ca urmare a cercetării

în ședința de judecată din 31 ianuarie 2024, urmează de nimicit din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe;

-un pachet din hârtie care conţine 8, 557 g de marihuană; un pacheţel de tip zip- lock care conţine 1,572 g, de PVP; o sticlă din plastic cu inscripţia „OM” cu un capac din folie de staniol cu urme de depuneri, un pachet de ţigări „Camel„ cu urme de depuneri; 3 obiecte sub formă de furtun cu urme de depuneri; un aparat construit artizanal sub formă de furtun transparent la capăt cu un bec de mici dimensiuni cu urme de depuneri; două fragmente de folie de staniol cu urme de depuneri, care se află la păstrare la dosar ca urmare a cercetării în ședința de judecată din 31 ianuarie 2024, urmează de nimicit din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe;

- un pachet care conține 106,53 g; 9 pachete care conțin masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, o rânița cu inscripția „Girmi”; un pachet care conține 1 471,567 g; un tub metalic de culoare gri cu depuneri cu urme de depuneri, rășină de canabis cu masa de 1,05 g., transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI, urmează de nimicit din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe;

- telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Core Prim” cu IMEI 1:*****, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI potrivit chitanței nr. 2250 și un telefon mobil de model Redmi 8A” cu IMEI1:*****/ IMEI2:*****, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI potrivit chitanței nr. 2251, se supun confiscării speciale;

- 16 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 15 bancnote cu nominalul de 100 MDL, transmise pentru păstrare SFS potrivit actului nr. 51 din 15 mai 2023, coletul nr. 979, - după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite persoanei de la care au fost ridicate-Frunza Mihail.

- telefonul mobil de model XIAOMI 11T, IMEI: 0*****, IMEI:*****1, SIM ***** ce a fost ridicat de organul de urmărire penală potrivit procesului-verbal de percheziție din 12 decembrie 2022, dar care nu a fost recunoscut în calitate de corp delict, urmează a fi restituit persoanelor de la care a fost ridicat, și anume Frunza Mihail;

Sentința integrală a fost pronunțată public la data de 25 iulie 2024.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Olga Fiodorov**
Copia corespunde originalului
judecătorul **Olga Fiodorov**