Instanța de fond:
Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
jud. Puica Viorica
Dosarul nr. 2rc-50/23
(2-22178254-02-2rc-02022023)

D E C I Z I E

28 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău,

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Anton Marina și Cotorobai Vitalie

examinând cererea de recurs declarată de SA „Ciumai", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 ianuarie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Ciumai" SA către SA „Alimentarmaș", în proces de insolvabilitate, lichidatorul Puiu Albert și SRL „B.Ț. EST&CO" cu privire la încasarea sumei,-

a **c o n s t a t a t :**

Poziţia instanţei de fond:

1. La 02 decembrie 2022, reprezentantul reclamantei ÎM „Ciumai" SA, administratorul Georgiy Poleshchuk a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată către SA „Alimentarmaș", în proces de insolvabilitate și SRL „B.Ț. EST&CO" cu privire la încasarea de la pârâți a sumei de 28 244 734 lei, cu titlu de profit ratat, pentru în perioada anilor 2021 -2022, ce reiese din neexecutarea contractului nr.08/2021 și a cheltuielilor suplimentare din cauza amânării contractului nr. 08/22.

2. La 30 decembrie 2022, reprezentantul reclamantei, a depus o cerere despre aplicarea măsurilor de asigurare cu alte mijloace de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale SA Alimentarmaș, în proces de insolvabilitate, ale lichidatorului Puiu Albert, SRL BȚEST&CO, în limitele sumei de 28 244 734 lei, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 ianuarie 2023, a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Solicitarea recurentului:

4. La 19 ianuarie 2023, SA „Ciumai" a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului, recurentul SA „Ciumai" a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată.

6. Menționează că, în susţinerea solicitărilor de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, SA „Ciumai" a invocat nu doar cadrul juridic pe care l-a reţinut instanţa, dar şi alte temeiuri ce condiţionează concluzia privind necesitatea admiterii cerinţelor date.

7. Relevă că, prima instanță nu a luat în consideraţie argumentul SA „Ciumai" precum că luarea măsurilor de asigurare este necesară pentru crearea unei ambianţe favorabile pentru desfăşurarea normală şi în termeni restrânşi a cauzei, ori există un pericol real că se va tergiversa procesul şi drept urmare vor fi prejudiciate toti participantii acestuia

8. Precizează că, deși instanța de fond în încheierea recurată a menţionat despre situația în care a fost dispusă aplicarea masurilor de asigurare printr-o altă încheiere a instanței de judecată, însă pârâții S.A. „ALIMENTARMAŞ" şi Administratorul Albert Puiu nu execută intenționat această încheiere. Or, la caz aceasta demonstrează încă odată necesitatea eminentă de aplicare a sechestrului în prezenta acțiune.

9. În astfel de circumstanţe constată că, în speţă aplicarea măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri, or există pericol

real, că pârâţii se pot eschiva de la executarea acesteia, pot înstrăina şi/sau prin alte metode să-şi ascundă bunurile sale, fapt care în mod inevitabil va duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri.

10. Recurentul SA „Ciumai” a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului:

11. Potrivit art. 425 CPC, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Conform art. 181 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acţiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

13. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la data de 03 ianuarie 2023, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 19 ianuarie 2023 (f. d. 38-41)

14. Astfel, recursul declarat de către SA „Ciumai”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 ianuarie 2023, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

16. Conform art. 426 alin. (3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

17. Conform art. 427 lit. b) CPC, Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

18. La judecarea recursului s-a stabilit că, la 02 decembrie 2022, reprezentantul reclamantei ÎM „Ciumai” SA, administratorul Georgiy Poleshchuk a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată către SA „Alimentarmaș”, în proces de insolvabilitate și SRL „B.Ț. EST&CO” cu privire la încasarea de la pârâți a sumei de 28 244 734 lei, cu titlu de profit ratat, pentru în perioada anilor 2021 -2022, ce reiese din neexecutarea contractului nr.08/2021 și a cheltuielilor suplimentare din cauza amânării contractului nr. 08/22.

19. La 30 decembrie 2022, reprezentantul reclamantei, a depus o cerere despre aplicarea măsurilor de asigurare cu alte mijloace de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale SA „Alimentarmaș”, în proces de insolvabilitate, ale lichidatorului Puiu Albert, SRL „BȚEST&CO”, în limitele sumei de 28 244 734 lei, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 ianuarie 2023, a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

21. Potrivit art. 9 alin. (1) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

22. **Colegiul judiciar** relevă că, deși prima instanță a examinat temeinicia cererii de asigurare a acțiunii depuse la 30 decembrie 2022, însă aceasta nu este anexată la actele cauzei.

23. De altfel, instanța de recurs nu poate da apreciere inclusiv argumentelor invocate în recurs și în referință, or acestea urmează a fi examinată prin prisma argumentelor indicate în cererea de asigurare.

24. Aici, **Colegiul judiciar** menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii.

25. Distinct justificărilor expuse supra, instanța de recurs învederează jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61). Pentru a

răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

26. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 § 1 din CEDO (Hiro Balani vs. Spania).

27. În concluzie, **Colegiul judiciar** conchide că, respingerea cererii de asigurare a acțiunii, fără a fi anexată la actele cauzei, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.

28. Luând în considerație cele stipulate supra și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cererii în fond, pricina urmează de remis spre rejudecare în prima instanță.

29. Reieșind din cele elucidate mai sus, **Colegiul judiciar** a stabilit cert că, argumentele expuse în recurs sânt întemeiate și fondate, din care motiv instanța de recurs consideră necesar de a le admite, şi anulează încheierea instanței de fond, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

30. În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SA „Ciumai”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 ianuarie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Ciumai” SA către SA „Alimentarmaș”, în proces de insolvabilitate, lichidatorul Puiu Albert și SRL „B.Ț. EST&CO” cu privire la încasarea sumei, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Anton Marina

Cotorobai Vitalie