Dosarul nr. 4r-1859/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23179697-02-4r-25042024 Judecător: Ana Cucerescu

D E C I Z I E
în numele Legii

09 iunie 2025
*****
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Olga Cojocaru și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către *agentul constatator Colesnic Cornel din cadrul IP Centru* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2024 în cauza contravenţională, la contestația
depusă de Homenco Andrei, d.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06108978 și deciziei de sancționare din 04 decembrie 2023 în baza art.78 alin.(1) din Codul contravențional, -

Procedura de notificare legal executată.
Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06108978 și decizia agentului constatator din 04 decembrie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Colesnic Cornel, Homenco Andrei a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.78, alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalent cu 750 lei.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 14 noiembrie 2023, ora 12:30, pe str. *****, *****, Homenco Andrei, a agresat fizic pe fosta soție *****, care în urma conflictului a cauzat *****a integrității corporale conform Raportului de constatare medico-legală nr.202301612323 din 16 noiembrie 2023.

La data de 07 decembrie 2023, Homenco Andrei a depus contestație privind

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională din 04 decembrie2023, cu încetarea procesului contravențional, invocând că fapta nu întrunește elemente constitutive a contravenție incriminate, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale, concluziile agentului constatator sunt greșite.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2024, s-a admis, contestația depusă de Homenco Andrei, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06108978 și decizia de sancționare din 04 decembrie 2023, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Colesnic Cornel, în baza art.78 alin.(1), cu încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

La data de 17 aprilie 2024, în termenul legal de contestare, agentul constatator Colesnic Cornel din cadrul IP Centru, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală ca fiind ilegală a hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 februarie 2024, urmată de pronunţarea unei noi decizii prin care să fie dispusă trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă la un alt complet de judecători.

În susținerea recursului se invocă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele, ne fiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe și, respectiv de ce le respinge pe altele. Aceste fapte constituie o încălcare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: „Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost

asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06108978 din 04 decembrie 2023, la data de 14 noiembrie 2023, ora 12:30, pe str. *****, *****, Homenco Andrei, a agresat fizic pe fosta soție *****, care în urma conflictului a cauzat *****a integrității corporale conform Raportului de constatare medico-legală nr.202301612323 din 16 noiembrie 2023.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele probe:

- *Plângerea din 14.11.2023* din partea *****;
- *Proces-verbal de constatare din 14.11.2023,* prin care au fost consemnate explicațiile *****, potrivit cărora aceasta a explicat: *”...la data de 14.11.2023 ea împreună cu fostul soț se afla în automobil, cu copii. După inițierea unui conflict între ei, el a oprit automobilul și a vrut să o alunge. Ea a ieșit singură cu copii, iar el a vrut să-i ia copii, în timpul acestei încăierări el a împins-o și ea a căzut avînd copilul în brațe. Trecătorii s-au apropiat și au ajutat- o să se ridice și nu i-au dat voie ca el să plece cu copii. Ea a lovit mîna stînga, deoarece ținea în mîna dreapta copilul și a căzut pe partea stînga , ...Numele soțului este Homenco Andrei, totul a avut loc pe str.D.Cantemir, 5”;*
- *Proces-verbal privind actele de constatare din 04.12.2023,* acțiune procesuală de audiere a martorului Cerepanova Anastasia, care a declarat că *„...ea a căzut din propria inițiativă și a început a striga să cheme ajutor că pe ea o omoară și că i-au ucis copilu. După care s-a ridicat, a lovit bărbatul peste față, el din a încercat să o calmeze, a întins mîna ca să o distanțieze, dar ea iarăți a căzut jos din inițiativa proprie și iarăși cu copilul în brațe. Doamna se comporta neadecvat..., ...domnul nu a depus către doamna nici o acțiune violenței fizice...„,*
- *Proces-verbal privind actele de constatare din 04.12.2023,* acțiune procesuală de audiere a lui Homenco Andrei, prin care acesta nu a recunoscut vina în cele incriminate;
- *Proces-verbal privind actele de constatare din 04.12.2023,* acțiune procesuală de audiere a martorului Homenco Djulieta, care la fel a declarat : *”...din mașina a ieșit Elena cu copilul în brațe. Brusc ea se așează pe pămînt și cade pe o parte, strigând că o omoară, că îi ucid copilul. Feciorul s-a apropiat să o ajute, însă ea îl respinge,*

ridicîndu-se îl loveşte cu palma peste faţă. El a întins mînile ca să se distanţeze de la ea..., ...Din partea feciorului nu a fost aplicată careva agresiune fizică...";

- *Proces-verbal privind actele de constatare din 04.12.2023,* acţiune procesuală de audiere a martorului Barcar Serghei, care la fel a relatat că: *"...la data de 14.11.2023 a fost martor următoarelor acţiuni: dintr-un automobil a ieşit conducatorul, s-a apropiat de uşa dreapta din spate, a deschis-o, de acolo a ieşit o doamnă cu copilul în braţe care imediat a început a striga şi cazut pe pămînt, în condiţiile în care nicio acţiune din partea conducătorul asupra femeii nu a fost, ea singură a căzut jos, strigând tare ca să atragă atenţie trecătorilor. După ce oamenii au atras atenţie, ea s-a ridicat de la pămînt şi a lovit conducătorul peste faţă, crede ce pentru a-l provoca l-a anumite acţiuni, necatînd la faptul că avea în braţe un copil. În rezultat, conducătorul a întins mîna spre doamnă ca să se distanţeze, ca ea să nu-l lovească încă o dată. Susţine că conducătorul automobilului Homenco Andrei nu a aplicat careva forţă fizică, necatînd la faptul că a fost provocat..."* ;
- *Raport de constatare nr.202302P22802 din 15.11.2023,* potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că la examinarea medico-legală a *****, a.n.1988 s-au constatat excoriaţie la nivelul genunchiului stâng, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi în circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii;
- *Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie,* conform căruia s-a stabilit nivel scăzut a riscului;
- *Raport din 04.12.2023.*

Verificînd probele cercetate în şedinţa primei instanţe, anexate la materialele dosarului contravenţional, Colegiul penal apreciază, că instanţa de fond corect a constat că, acestea nu coroborează între ele, conţin divergenţe şi, în ansamblu, nu probează în mod suficient faptul săvârşirii de către Homenco Andrei a laturii obiective a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional.

Or, din probatoriul administrat nu poate fi dedus în mod cert că, la data de 14 noiembrie 2023, ora 12:30, pe strada *****, *****, Homenco Andrei ar fi exercitat acte de agresiune fizică asupra fostei soţii, *****, fapt ce ar fi cauzat *****a integrităţii corporale, conform Raportului medico-legal nr. 202301612323 din data de 16 noiembrie 2023.

Respectiv, în pofida faptului că la materialele cauzei contravenţionale este anexat Raportul de constatare nr.202302P22802 din 15 noiembrie 2023, potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că la examinarea medico-legală a *****, a.n.1988 s-au constatat *excoriaţie la nivelul genunchiului stâng, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi în circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii,* Colegiul stabileşte lipsa legăturii de cauzalitate între acţiunile făptuitorului Homenco

Andrei, stabilite prin declarațiile martorilor și urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale *****.

Or, din declarațiile martorilor Barcar Serghei, Homenco Djulietta, administrate la dosar, nu rezultă faptele de violență fizică aplicată de către Homenco Andrei față de fosta sa soție, ci conduită manifestată de către ***** în sensul autocauzării de vătămare neînsemnată a sănătății.

În ceea ce privește raportul medico-legal care atestă prezența unei excoriații la nivelul genunchiului stâng al părții vătămate, instanța a reținut, în mod corect, lipsa legăturii cauzale între faptele atribuite lui Homenco Andrei și leziunea constatată, având în vedere declarațiile martorilor și ale părților implicate care coroborează cu explicațiile depuse de făptuitor-Homenco Andrei.

Referitor la argumentul recurentului privind insuficiența motivării hotărârii, Colegiul reține că hotărîrea instanței de fond conține în mod expres și clar analiza probelor, indicând motivele pentru care unele probe au fost apreciate ca relevante și altele respinse, conform principiilor fundamentale ale procesului echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)..

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării

legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către *agentul constatator Colesnic Cornel din cadrul IP Centru,* și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2024, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către către agentul constatator Colesnic Cornel din cadrul IP Centru și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Oxana Robu

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Vladislav Schibin