Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 20 iunie 2024
Cererea de apel a reprezentantului reclamantului, avocatul Adrian Grosu, a fost depusă la 19 iulie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 20 septembrie 2024

Dosarul nr. 2-15231/22
2-22099677-12-2-12072022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

20 iunie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria mun. Chișinău sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefierul Alexandru Spoială, Alexandra Danilova

Cu participarea: reprezentanților reclamantului, avocaților Vasile Josan, Adrian Grosu, reprezentantului pârâtului Agenția Servicii Publice – Radu Cherdivară,

examinând în sediul instanței, în ședință judiciară publică, în limba de stat, în procedură contencioasă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Leapin către Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu Nicolae Boldeș privind anularea ordinului, restabilire în funcție, incasarea salariului restant, compensației legale, a pagubei morale,

a constatat :

Argumentele participanților la proces

1. La 11 iulie 2022, avocatul Vasile Josan, a depus cerere de chemare în judecată, în interesele lui Alexandr Leapin, către Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu Nicolae Boldeș, privind anularea ordinului nr. 367p din 01 aprilie 2022 cu privire la preavizarea salariatului despre concediere în legătură cu reducerea numărului/statelor de personal, cât și a ordinului nr. 651p din 06 iunie 2022 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, în legătură cu reducerea numărului/statelor de personal, ambele ordine fiind emise de către Agenția Servicii Publice, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, a compensației legale și a prejudiciului moral.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, până la încetarea raporturilor de muncă, a ocupat funcția de șef-adjunct al Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice.
3. A menționat că, Agenția Servicii Publice este o instituție publică instituită conform Hotărârii de Guvern nr. 314 din 22 mai 2017 privind constituirea Agenției Servicii Publice.
4. Astfel, Alexandr Leapin nu a deținut statut de funcționar public, or, funcția deținută în cadrul Agenției Servicii Publice, în calitate de instituție publică, nu este inclusă în Clasificatorul unic al funcțiilor publice aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, drept urmare instanța de judecată competentă pentru soluționarea litigiului de muncă, este instanța de judecată de drept comun.

5. Reprezentantul reclamantului a consemnat că Alexandr Leapin, a făcut cunoștință cu ordinul nr. 367P, la 01 aprilie 2022, termenul de contestare de 3 (trei) luni, urmând să expire la 02 iulie 2022. Similar, cu ordinul nr. 651p, Alexandr Leapin a făcut cunoștință la 06 iunie 2022, termenul de contestare de 3 (trei) luni, urmând să expire la 07 septembrie 2022.
6. Drept urmare, la înaintarea acțiunii, Alexandr Leapin a respectat condițiile de admisibilitate, acțiunea fiind depusă în interiorul termenului de prescripție prevăzut de lege.
7. Reprezentantul reclamantului a relevat că, ordinele contestate sunt arbitrare, ilegale și neîntemeiate, fiind emise în lipsa unui suport probatoriu și cu încălcarea tuturor procedurilor prevăzute de lege.
8. Urmare a reorganizării care a fost efectuată de către Agenția Servicii Publice, cu încălcarea procedurii prevăzute de lege, Alexandr Leapin a fost eliberat în mod ilegal din funcția deținută, fără a fi respectate garanțiile prevăzute de lege în astfel de situații.
9. Nu în ultimul rând, procedura de modificare a statelor de personal inițiată prin ordinul pîrîtului cu nr. 294 din 31 martie 2022, reprezintă un mecanism deghizat de concediere a persoanelor incomode, care au fost angajate anterior în cadrul instituției publice, până la venirea administrației noi.
10. Subsecvent anulării ordinelor contestate, s-a solicitat să fie dispusă restabilirea lui Alexandr Leapin în funcția deținută anterior.
11. Reprezentantul reclamantului a subliniat că, pârâtul în calitatea sa de angajator, urmează să prezinte probe și să argumenteze că, concedierea lui Alexandr Leapin s-a realizat în conformitate cu cerințele legale.
12. În eventualitatea anulării ordinului de concediere, să dispună încasarea salariului restant, cuprins în perioada dintre data eliberării și până la ziua pronunțării dispozitivului hotărârii.
13. Totodată a comunicat că, odată cu concedierea ilegală, pârâtul reține în mod neîntemeiat și din propria culpă, salariul cuvenit lui Alexandr Leapin, cel dintâi urmează să asigure plata compensației legale, pentru salariu reținut, pentru întreaga perioadă, cuprinsă între 06 iunie 2022 și până la pronunțarea dispozitivului hotărârii.
14. Avocatul Vasile Josan, în interesele lui Alexandr Leapin, a solicitat anularea ordinului nr. 367p din 01 aprilie 2022 cu privire la preavizarea salariatului despre concediere în legătură cu reducerea numărului/statelor de personal, anularea ordinului nr. 651p din 06 iunie 2022 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, în legătură cu reducerea numărului/statelor de personal restabilirea lui Alexandr Leapin, în funcția de șef-adjunct al Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a salariului restant pentru absența forțată de la serviciu, începând cu data eliberării – 06 iunie 2022 și până la data pronunțării dispozitivului hotărârii instanței de judecată, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a compensației legale, începând cu data eliberării – 06 iunie 2022 și până la data pronunțării dispozitivului hotărârii instanței de judecată, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.
15. Prin cererile de concretizare depuse de avocatul Adrian Grosu, în interesele reclamantului Alexandr Leapin, s-a solicitat anularea ordinului nr. 651p din 06 iunie 2022 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, în legătură cu reducerea numărului/statelor de personal restabilirea lui Alexandr Leapin, în funcția de șef-adjunct al Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a salariului restant în mărime

de 613 299,83 lei, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a compensației legale, în sumă de 488 293,33 lei, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei (f.d. 131-140, f.d. 147-150, f.d. 177-179, vol. II).

16. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Alexandr Leapin, avocatul Adrian Grosu, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, anularea ordinului nr. 651p din 06 iunie 2022 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, în legătură cu reducerea numărului/statelor de personal, restabilirea lui Alexandr Leapin, în funcția de șef-adjunct al Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a salariului restant în mărime de 613 299,83 lei, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a compensației legale, în sumă de 488 293,33 lei, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei (f.d. 184-204, vol. II).

17. Prin referințele depuse, precum și în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei, Agenția Servicii Publice, a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 156-162, vol. II).

18. Astfel, în susținerea poziției de respingere, reprezentantul pârâtei a indicat că, raporturile de muncă între Alexandr Leapin și Agenția Servicii Publice, au încetat în strictă conformitate cu legislația muncii în vigoare, iar temeiurile legale de restabilire a reclamantului la locul de lucru anterior deținut, nu există.

19. Intervenientul accesoriu Nicolae Boldeș, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.62, vol.I).

20. Martorul – Petru Bolgaru, audiat în ședința de judecată, a denotat, că este angajat al organizației sindicale a Agenției Servicii Publice. A mărturisit, că în cazul lui Leapin, organizația sindicală nu a fost deacord cu concedierea acestuia, a dorit să dispună acesta de un loc de muncă, deoarece are un copil minor la întreținere. Martorului i s-a comunicat, că se vor face modificări și urmează să se reducă statele de personal, este preconizată reorganizarea Departamentului de Înregistrare și Licențiere. A notat, că nu i s-a comunicat ce funcții anume vor fi reorganizate, dar au fost informați, că modificări vor interveni. S-au dus discuții atît despre acest departament, cît și despre alte departamente, doar că în cazul lor nu au fost reduceri de funcții. Discuții despre reorganizare se purtau la nivel de reprezentanții subdiviziunilor și salariații cunoșteau că urmează reorganizări.A mai adăugat, că este dreptul angajatorului să stabilească structura, organizația sindicală este interesată de soarta personalului. Cunoaște, că reclamantului i s-a propus funcții vacante, însă acesta a refuzat.

21. Prin încheierea din 29 martie 2023, cererea reprezentantul pârâtei Agenția Servicii Publice, Radu Cherdivară, privind declararea tardivă a capătului de cerere privind anularea ordinul ui nr. 367p din 01 aprilie 2022 din cererea de chemare în judecată formulată de Alexandr Leapin către Agenția Servicii Publice privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, încasarea compensației legale și încasarea prejudiciului moral, a fost admisă. S-a respins ca fiind tardiv, capătul privind anularea ordinului nr. 367p din 01 aprilie 2022 din cererea de chemare în judecată formulată de Alexandr Leapin către Agenția Servicii Publice privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, încasarea compensației legale și încasarea prejudiciului moral (f.d. 52-54, vol. I).

Aprecierea instanței

22. Audiind opiniile participanților la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și obiecțiile pârâtei expuse în referință, în raport cu probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată consideră necesar să respingă acțiunea ca fiind neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează.
23. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. Articolul 6 din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
24. În temeiul articolului 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
25. Conform articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Potrivit articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
26. În corespundere cu articolul 5 lit. m) din Codul muncii, fiecare salariat are dreptul la apărarea drepturilor și libertăților sale de muncă, inclusiv sesizarea organelor de supraveghere și control, a organelor de jurisdicție a muncii; la soluționarea litigiilor individuale de muncă și a conflictelor colective de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte normative.
27. Potrivit articolului 354 din Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat și angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea și suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea și nulitatea, parțială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de către una din părțile

contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(l); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

28. În conformitate cu articolul 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

29. Conform articolului 81 alin.(1) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanțe ce nu depind de voința părților (în situațiile prevăzute de art.82, 305 și 310 Codul Muncii); a) prin acordul scris al părților (art.82^1); b) la inițiativa uneia dintre părți (art.85 și 86). În toate cazurile menționate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă.

30. Potrivit prevederilor articolului 81 alin.(3) din Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu. Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

31. Din suportul probator administrat în speță, s-a constatat că, raporturile de muncă dintre Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Alexandr Leapin, au rezultat din contractul individual de muncă nr. 2854/17 din 23 august 2017, ultimul fiind angajat în calitate de șef direcție, în cadrul Direcției licențiere a unităților de drept a Departamentului de înregistrare și licențiere a unităților de drept (f.d. 20-23, vol. I).

32. Prin acordul suplimentar nr. 2854/17/1 din 26 septembrie 2018, Alexandr Leapin a fost transferat din funcția deținută de Șef al Direcției licențiere a unităților de drept a Departamentului de înregistrare și licențiere a unităților de drept, în funcția de Șef-adjunct departament, șef al Direcției licențiere a unităților de drept a Departamentului de înregistrare și licențiere a unităților de drept (f.d. 24, vol. I).

33. Concomitent instanța de judecată reține că, Alexandr Leapin a fost transferat din funcția deținută de Șef-adjunct departament, șef al Direcției licențiere a unităților de drept a Departamentului de înregistrare și licențiere a unităților de drept, în funcția de Șef-adjunct al Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept, fapt ce se atestă prin acordul suplimentar nr. 2854/17/2 din 15 iulie 2020, privind modificarea contractului individual de muncă (f.d. 25, vol. I).

34. Conform acordului suplimentar nr. 2854/17/3 din 29 octombrie 2020, privind modificarea contractului individual de muncă, reclamantul a fost numit în calitate de Șef departament, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept (f.d. 26, vol. I). Prin acordul suplimentar nr. 2854/17/4 din 21 august 2021, Alexandr Leapin a fost numit în calitate de Șef-adjunct departament, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept (f.d. 27, vol. I).

35. În conformitate cu articolul 10 alin. (1) lit. e) din Codul muncii, angajatorul are dreptul să emită acte normative la nivel de unitate.

36. Conform articolului 184 alin.(1) din Codul muncii, angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării ordinului de fiecare salariat vizat, despre intenția sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în

următoarele termene: a) cu 2 luni înainte - în caz de concediere în legătură cu lichidarea unității sau încetarea activității angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit. b) și c)).

37. Articolul 88 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii, stipulează: (1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că: a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal; b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia); d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante; e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul; f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv. (2) În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical.

38. În ședința de judecată s-a stabilit, că prin ordinul nr. 294 din 31 martie 2022, emis de Agenția Servicii Publice, s-a dispus modificarea statelor de personal ale instituției, inclusiv fiind redusă funcția de Șef-adjunct departament, deținută de Alexandr Leapin (f.d. 163-165, vol. II). Astfel, se reține că, conform anexei nr. 1 au fost reduse 24 de funcții de funcționari, iar prin anexa nr. 2 au fost create 21 de funcții de funcționari și 2 de specialiști.

39. La data de 01 aprilie 2022, a fost emis ordinul nr. 367p cu privire la preavizarea salariatului Alexandr Leapin, în legătură cu reducerea numărului sau statelor de personal în unitate (f.d. 14, vol. I).

40. În contextul normei legale sus indicate, coroborate cu circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de judecată constată fără echivoc că angajatorul Agenția Servicii Publice a respectat procedura legală de reducere a statelor de personal. Astfel, la data de 01 aprilie 2022, reclamantului Alexandr Leapin, i-a fost adus la cunoștință, sub semnătură, ordinul Agenției Servicii Publice nr. 367p din 01 aprilie 2022 privind reducerea funcției deținute.

41. Totodată instanța notează că, la data preavizării reclamantului prin anexa nr. 1 a ordinului nr. 367p din 01 aprilie 2022, Agenția Servicii Publice i-a propus reclamantului Alexandr Leapin 59 funcții vacante, pe care reclamantul nu a comunicat că le acceptă, făcând o mențiune că a primit un exemplar (f.d. 16-17, vol. I).

42. La fel, instanța de judecată semnifică că, ambele funcții de șef adjunct Departament au fost reduse, iar conform adeverinței nr. 01/7085 din 07 octombrie 2022, se atestă că în perioada

01 ianuarie - 07 octombrie 2022, în cadrul Departamentului înregistrare a unităților de drept, nu au existat funcții ocupate prin cumul (f.d. 176, vol.II).
43. Instanța de judecată statuiază, că angajatorul a preavizat reclamantul contrasemnătură, despre reducerea unității de Șef-adjunct departament, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, cu 2 luni înainte de reducere, acordându-i o zi liberă, săptămânal, pentru căutarea unui alt loc de muncă, cu menținerea salariului mediu. La cererea dlui Alexandr Leapin a fost aleasă ziua de vineri, de care a beneficiat săptămânal.
44. Din actele cauzei se atestă că prin scrisoarea Agenției Servicii Publice nr. 01/3560 din 24 mai 2022, adresată Președintelui Organizației Sindicale a Agenției Servicii Publice, în conformitate cu articolele 87 și 88 din Codul muncii, în vederea obținerii opiniei consultative, a fost solicitat acordul Organizației sindicale ASP la concedierea angajatului în baza articolului 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii (f.d. 173, vol. II). Prin Avizul Consultativ al organului sindical nr. 79 din 30 mai 2022, se atestă dezacordul la concedierea domnului Alexandr Leapin (f.d. 174, vol. II).
45. Potrivit articolului 183 alin. (1) din Codul muncii, în cazul reducerii numărului statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru beneficiază salariații cu o calificare și productivitate a muncii mai înaltă.
46. În ședința de judecată s-a consemnat că, în baza ordinului nr. 294 din 31 martie 2022, au fost reduse 2 funcții de adjunct al Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept, una din funcțiile reduse anterior a fost deținută de Nicolae Boldeș. Astfel, ca urmare creării unei funcții de Șef- adjunct Departament, în domeniul înregistrării unităților de drept această funcție a fost propusă lui Nicolae Boldeș, reieșind din calificarea juridică care o deține, o experiență mai mare în domeniul înregistrării de stat față de Alexandr Leapin, care nu deține calificări juridice și a activat în cadrul Agenție Servicii Publice și Camera de Licențiere a fost responsabil pe domeniul licențierii și nu în domeniul înregistrării unităților de drept.
47. Totodată, contrar argumentelor părții reclamante legate de emiterea ordinului de modificare a statelor de personal cu încălcarea prevederilor legale, se atestă că ordinul prenotat este argumentat juridic, fiind aprobat în legătură cu optimizarea structurii Agenției Servicii Publice.
48. Astfel, se denotă că Agenția Servicii Publice este în drept să optimizeze, să modifice sau să reducă statele de personal, or, aceasta este o prerogativă a ASP de a-și stabili structura de activitate în așa mod încât activitatea instituției să fie eficientă și pasibilă executării atribuțiilor și funcțiilor sale prevăzute la pct. 8 din Statutul ASP aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 314/2017 privind constituirea Agenției Servicii Publice.
49. În conformitate cu articolul 86 alin.(1) lit. c) din Codul muncii, concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată se admite pentru reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.
50. În acest sens, instanța de judecată reține că, la data de de 06 iunie 2022, a fost emis ordinul nr. 651p cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu Alexandr Leapin, în temeiul articolului 86 alin. (1) lit. e) din Codul muncii, în legătură cu reducerea numărului/statelor de personal (f.d. 18, vol. I).
51. În consecință, instanța de judecată constată că angajatorul, Agenția Servicii Publice, a respectat procedura legală de concediere a reclamantului Alexandr Leapin, în cazul reducerii locului de muncă în conformitate cu art. 86, 88, 184 din Codul muncii, a întreprins toate măsurile pentru asigurarea drepturilor și garanțiilor reclamantului, prevăzute de legislația muncii. Iar,

nefiind răsturnată prezumția de legalitate a ordinului de concediere a reclamantului Alexandr Leapin, în temeiul art.86 alin.(1) lit. c) din Codul muncii, la caz nu se întrunesc temeiurile legale de anulare a acestuia.

52. Subsecvent, fiind constatată legalitatea ordinului nr. 651p din 06 iunie 2022, cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu Alexandr Leapin, cerință de bază, urmează a fi respinse și cerințele auxiliare privind restabilirea lui Alexandr Leapin, în funcția de șef-adjunct al Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a salariului restant în mărime de 613 299,83 lei, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a compensației legale, în sumă de 488 293,33 lei, încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Alexandr Leapin, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, ca fiind neîntemeiate, care poartă soarta cerinței de bază.

În conformitate cu art. art. 236, 239-241 CPC, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Leapin către Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu Nicolae Boldeș privind anularea ordinului, restabilire în funcție, incasarea salariului restant, compensației legale, a pagubei morale.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului , prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru