

**Dosarul Nr. 1-186/19
(1-17093074-32-1-22072019)**

**S E N T I N Ț Ă
în numele Legii**

16 martie 2020

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul central, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Macar Mihail

Grefier

Galbici Leonora, Cazacu Cristina, Florea

Elena

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție – Niculiță Grigore

Avocatului – Bogatu Dragoș

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine generală cauza penală privind învinuirea lui:

Panuș Dmitri Fiodor, a.n.***** în ***** , domiciliat în ***** , cetățean al RM, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de ***** , anterior nejudecat, IDNP *****

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin. (4) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului M.Macar la 22.07.2019. Examinarea cauzei în fond a început la 02.10.2019 și s-a finalizat la 16.03.2020.

Acuzarea în persoana procurorului Niculiță Grigore, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Panuș Dmitri culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) Cod penal al R.M, și încetarea urmăririi penale în privința acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de 2 ani pentru infracțiuni ușoare. A confisca în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal de la Panuș Dmitri contravaloarea sumei de 2 100 lei acceptate și primite de la Șpac Alexandru. Corpurile delictu enumerate de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Apărătorul inculpatului Panuș Dmitri, avocatul acestuia Bogatu Dragoș, a solicitat achitarea inculpatului Panuș Dmitri Fiodor din lipsa componenței de infracțiune.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

Panuș Dmitri Fiodor, de către organul de urmărire penală este pus sub învinuire că, deținând în baza ordinului nr.170 EF din 17.05.2013, al șefului Inspectoratului General de poliție, funcție de inspector inferior de patrulare rutieră al Plutonului Hîncești – Cimișlia – Leova al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, în grad special – plutonier de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar principiilor statului de drept, ignorînd prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f) g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduit profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.19 lit.d), e), art.20 lit.b), d), art.26 alin.(1) lit.a) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni și contravenții, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să constate contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile omului, să aibă un comportament demn; contrar pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție; a pretins, acceptat și primit de la Șpac Alexandru mijloace bănești ce nu i se cuvin în următoarele împrejurări:

La 24 octombrie 2016, fiind membru al echipajului de patrulare MAI 9748, aproximativ la ora 10:10 min., fiind repartizat conform graficului de serviciu pe ruta Hîncești – Cimișlia – Leova, aflîndu-se în serviciu la intrarea în or.Hîncești, pe str.Chișinăului, în apropiere de gara auto Hîncești, stopînd mijlocul de transport de model "Volkswagen Passat" cu n/î.C HC 166, condus de Șpac Alexandru Vasile, acționînd cu intenție directă, a acceptat și primit de la ultimul, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale, și anume, pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art.230 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numere de înmatriculare amplsate cu încălcarea standardului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute de art.232 alin.(1) Cod contravențional, și anume, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere.

În continuare, în scopul de a mai primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, Panuș Dmitri, acționînd cu intenție directă, prin gesturi i-a dat de înțeles lui Șpac Alexandru că suma de 1 100 lei este insuficientă, și este necesar de a suplini suma propusă, a pretins,

acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model "Volkswagen Passat" cu n/î.C HC 166, Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art.230 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numere de înmatriculare amplasate cu încălcarea standardului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute de art.232 alin.(1) Cod contravențional, și anume, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere.

În total, Panuș Dmitri a pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model "Volkswagen Passat" cu n/î.C HC 166, Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale prevăzute de legislație.

Potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Panuș Dmitri se încadrează sub infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) CP – corupere pasivă, manifestată prin acceptare, primire personal de către o persoană publică, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, savârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Inculpatul Panuș Dmitri, atât la etapa urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată și a declarat că la 26.10.2016 fiind implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul or.Hîncești – Leova, în jurul orei 10:00 min. cu colegul său Zglavoc Iurie cu patrula MAI 9748, staționa lângă juecată, în fața magazinului "Orange". Colegul său se afla în fața mijlocului de transport, iar el se afla pe bancheta din față, ducea o convorbire telefonică. De către colegul său a fost stopat un mijloc de transport care se deplasa din direcția Chișinău, de model "Volkswagen Passat" de culoare albă. A observat cum colegul a deschis ușa la pasager din față, grăbit i-a pus actele mijlocului de transport și a comunicat că șoferul nu găsește permis de conducere și grăbit s-a deplasat la alt mijloc de transport stopat de către el. La scurt timp, de mijlocul de transport s-a apropiat Șpac Alexandru și s-a așezat pe bancheta din față și i-a comunicat că a găsit permisul de conducere. A verificat toate actele, care erau în regulă, i-a urat o zi bună și a plecat. Colegul său întocmea un proces pe portbagajul automobilului. În continuare, a mers în instanță la o ședință de judecată. De la Șpac nu a luat careva sume bănești. Șpac nu a fost suspectat de consum de alcool când a urcat în mașina de serviciu. Aparatul Drager de regulă, se află în portbagajul mijlocului de transport. Acesta se scoate din portbagaj când persoana este suspectă de consum de alcool. La stoparea lui Șpac, aparatul Drager nu a fost scos din portbagaj, deoarece de la el nu s-a simțit miros de alcool. Cu Șpac nu a dus discuții referitor la careva sume bănești. Acesta avea permis de conducere, l-a găsit și l-a prezentat. A fotografiat permisul de conducere al persoanei. În perioada dată, dat fiind faptul că baza de date nu lucra, pentru a nu reține persoana, a fotografiat permisul de conducere.

În ședința de judecată martorul Șpac Alexandru a declarat că, din câte își amintește, totul a avut loc în luna octombrie – noiembrie 2016. A fost stopat la intersecția din centrul or.Hîncești. Cauza stopării a fost că, plăcuța de înmatriculare din față nu era la

locul potrivit, dar la geam. Un colaborator de poliție s-a apropiat de ușa mașinii pe care o conducea, de model "Volkswagen Passat" cu n/î. C HC 166. Acesta i-a cerut actele, pe care le-a prezentat, după care el a plecat în mașină. Colaboratorul de poliție nu se afla la volanul mașinii de poliție, era ca pasager. I-a spus să treacă în mașină, să treacă testul la alcoolemie. S-a apropiat de mașină, s-a așezat pe scaunul pasagerului din față, după care a fost avertizat că dacă trece testul nu mai are scăpare de proces – verbal. Nu a fost direct, s-a subînțeles că dacă trece testul, nu mai poate face nimic. După ce i s-a spus acest lucru, a înțeles că pentru a scăpa de proces – verbal, trebuie să dea o oarecare sumă de bani. A scos suma de 1 800 lei. Întîi a scos suma de 1000 lei, apoi suma de 800 lei, sau invers, nu-și amintește. Banii nu au fost înmînați direct, i-a lăsat în mașină, a luat actele și a ieșit, dar de unde le-a luat și cum le-a luat nu ține minte. A plecat la mașină și s-a deplasat mai departe. Cînd a fost stopat, a transmis asigurarea, pașaportul tehnic, posibil permisul nu se afla asupra sa. După ce a transmis actele polițistului, acesta le-a luat și a plecat la mașina de poliție, el a rămas să caute permisul, care nu era cu el. Banii erau într-o parte 1000 lei și în altă parte 800 lei. Mai întîi a scos suma de 1000 lei și nu a auzit nici o reacție, și a mai scos 800 lei, i-a lăsat între scaunele mașinii, între șofer și pasager. Înainte de aurca la volan nu a consumat băuturi, a consumat seara, dar nu în proporții mari. Menține declarațiile date la urmărirea penală, și susține sumele indicate în cadrul acesteia. S-a adresat la ofițerii de urmărire penală a doua zi, nu-și amintește data. Permisul de conducere l-a schimbat odată, probabil înainte de a fi stopat. A mai fost stopat pe traseul Cimișlia – Hîncești la un an sau mai puțin. I s-a întocmit proces – verbal și a plecat. Și pe acele cazuri a mers la CNA, are calitatea de martor. A transmis banii în două rate. Nu i s-a cerut să mai dea, dar a înțeles că sunt puțini și a mai dat bani. Nimeni din polițiști direct nu a cerut bani. Suține primele declarațiile date la anchetă. La acel moment, permisul era valabil, nu cunoaște exact dacă era cu el. Nu cunoaște dacă a văzut cineva momentul cînd a transmis banii, în mașină nu mai era nimeni. După ce a coborît din mașina de poliție, a fixat numărul de înmatriculare pe bara din față. Nu a fost angajat ca informator al organelor de poliție, banii i-a transmis el. Primele declarații date atunci, era totul proaspăt. Ce declară peste 1 sau 2 ani sigur vor fi divergente, nu poate ține minte totul exact. Susține declarațiile date atunci, a 2-a zi. În ziua respectivă, nu s-a adresat la CNA pentru că nu a avut timp. Nu ține minte dacă a numărat banii înainte de a-i transmite, dar ține minte că avea în jur de 2000 lei în mașină. Cînd se pornește de acasă, știe câți bani are în portofel. Se bazează pe declarațiile făcute atunci, deoarece atunci știa câți bani avea în buzunar. A fotografiat banii la domiciliu ca să-i aibă pozați, nu țin minte cauza. Dacă se întîmplă să fie stopat de poliție și să aibă careva bani, i-a pozat ca să aibă dovada că a dat bani. La acel moment, locuia în mun. Chișinău, se ducea înspre Leova, să se uite la careva terenuri de pămînt pentru a le procura. Afară de cazul respectiv, a mai dat bani la polițiști, tot la inspectorii de patrulare, aproximativ de vre- 3 ori. Fiecare caz a fost diferit, nu-și amintește să fi pozat banii în acele cazuri.

În ședința de judecată martorul Zglavoc Iurie Tudor a declarat că, în or. Hîncești, str. Chișinăului, a fost stopat un mijloc de transport de model "Volkswagen Passat" de culoare albă, din motiv că nu vedea plăcuța de înmatriculare din față, care nu se afla pe bara de protecție. S-a apropiat, s-a prezentat, a cerut actele și a observat că plăcuța de

înmatriculare se afla la parbrizul din față. A cerut actele șoferului și l-a întrebat de ce nu se află plăcuța de înmatriculare pe bară, la care i s-a răspuns că au căzut șuruburile și ca să nu o piardă a pus-o pe parbriz pînă va găsi altele. I s-a prezentat certificatul de înmatriculare a automobilului, raportul de revizie tehnică și asigurarea. Permisul i s-a spus că-l caută și a început a-l căuta în bardacioc.

Luînd actele, s-a apropiat de automobilul de serviciu însă șoferul continua să caute permisul. Apropiindu-se de automobilul de serviciu, a observat că un automobil a încălcat regulile de circulație rutieră și l-a stopat. Actele automobilului "Volkswagen Passat" i le-a transmis colegului, deoarece era ocupat cu al 2-lea automobil, în privința căruia a început a întocmi proces – verbal. I-a comunicat lui Panuș că, șoferul nu găsește permisul, și urmează să aștepte că șoferul să-i aducă permisul. Nu cunoaște dacă șoferul a adus permisul. Nu-și amintește dacă Panuș i-a comunicat de ce nu a întocmit proces – verbal. Confirmă declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Personal nu a observat ca șoferul să prezinte acte suplimentare, în afară de cele care i le-a dat lui. Drager-ul era cu el, se afla în portbagaj, ca de obicei. Careva miros de alcool de la Șpac nu a simțit. Persoanele stopate deseori urcă în automobilul de serviciu, acest lucru este permis. Pentru faptul că, numărul nu este amplasat la locul convenit de obicei, nu se întocmește proces – verbal. Pentru faptul că numărul nu este vizibil, nu se întocmește proces – verbal, se face avertizare. Cînd i-a prezentat actele persoana era liniștită, nu era brutală sau agitată. Ca să vadă, dacă persoana deține permks de conducere, o verifică în baza de date de pe telefon. Lui personal, Șpac nu i-a propus careva remunerări pentru a-i elibera actele. Cît timp Panuș și Șpac au discutat, Panuș nu a coborât din mașină și nu a umblat la Drager. Nu a văzut dacă Șpac avea sau nu permis în acea zi. Nu a văzut ca Șpac să transmită careva sume bănești lui Panuș. Nu poate indica cît timp a stat Șpac în mașină, nu a văzut cînd acesta a ieșit și nu a observat cînd a plecat cu automobilul.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală: „Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”, iar norma art. 385 alin. (1) pct. 1-3 Cod de procedură penală stabilește că: „La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală: „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.

Instanța, analizând și verificând cumulul de probe administrat, sub toate aspectele, complet și obiectiv, audiind martorii, consideră, că vinovăția lui Panuș Dmitri, de comiterea infracțiunii imputate, nu este dovedită și este necesară pronunțarea unei sentințe de achitare în privința acestuia, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

La cercetarea cauzei penale, instanța ține cont de prevederile alin. (6) art. 30 al Legii privind activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012, potrivit căreia investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Reieșind din jurisprudența CEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (*hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §38, §39*). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (*hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67*).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări, etc.

Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (*hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.*), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special: nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu

există suspiciuni obiective că, persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

La caz, nu poate fi imputată inculpatului Panuș Dmitri fapta de pretindere, primire și acceptare de la Șpac Alexandru a sumei de 2 100 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art.230 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numere de înmatriculare amplasate cu încălcarea standardului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute de art.232 alin.(1) Cod contravențional, și anume, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere. Or, Șpac Alexandru fiind audiat în instanță, în calitate de martor a declarat că, *”...s-a apropiat de mașină, s-a așezat pe scaunul pasagerului din față, după care a fost avertizat că dacă trece testul nu mai are scăpare de proces – verbal. Nu a fost direct, s-a subînțeles că dacă trece testul, nu mai poate face nimic. După ce i s-a spus acest lucru, a înțeles că pentru a scăpa de proces – verbal, trebuie să dea o oarecare sumă de bani. A scos suma de 1 800 lei. Întîi a scos suma de 1000 lei, apoi suma de 800 lei, sau invers, nu-și amintește. Banii nu au fost înmînați direct, i-a lăsat în mașină, a luat actele și a ieșit...”*, *”...a transmis banii în două rate. Nu i s-a cerut să mai dea, dar a înțeles că sunt puțini și a mai dat bani. Nimeni din polițiști direct nu a cerut bani”* fapt confirmat declarațiile martorului Zglavoc Iurie, care a indicat că *”... a fost stopat un mijloc de transport de model ”Volkswagen Passat” de culoare alba, din motiv că nu vedea plăcuța de înmatriculare din față nu se afla pe bara de protecție”*.

Instanța atrage atenția asupra personalității martorului Șpac Alexandru, care a manifestat un rol semnificativ în vederea provocării inculpatului Panuș Dmitri, or, organul de urmărire penală a avut obligația să verifice nu numai veridicitatea denunțului depus de Șpac Alexandru, dar și personalitatea acestuia (*hot, Sandu contra Moldovei: 11 febmafe 2014: 35*). Martorul a comunicat instanței sub jurământ că, *”a fotografiat banii de acasă, ca în cazul în care se întîmplă să fie stopat de poliție și să careva bani, i-a pozat să aibă dovada că a dat bani”*. Mai mult ca atît, conform declarațiilor martorului, afară de cazul respectiv, acesta *”a mai dat bani la polițiști, tot la inspectorii de patrulare, aproximativ de vre-o 3 ori”*.

Totodată, instanța reține că deși, actul de punere sub învinuire, operează cu suma de 2 100 lei, ca fiind cea pretinsă, primită și acceptată de inculpatul Panuș Dmitri, în ședința de judecată martorul Șpac Alexandru a menționat în repetate rînduri suma de 1 800 lei achitată în 2 tranșe, a câte 1000 lei și respectiv, 800 lei, pe care i-a lăsat și a plecat în automobilul de serviciu MAI în care se afla Panuș Dmitri, circumstanțele sus- indicate, urmează a fi apreciate critic de către instanță, întrucît martorul cunoscînd cu certitudine că este pasibil a fi supus răspunderii contravenționale pentru încălcările depistate (după cum singur a indicat), și în vedere eschivării de la o eventuală sancțiune, eronat a interpretat acțiunile de control a colaboratorilor de patrulare, în speță a inculpatului Panuș Dmitri, inventînd de sinestătător modalitatea transferului de

răspundere, prin provocarea acestuia, la comiterea acțiunilor de corupție. De asemenea, fotografierea mijloacelor bănești încă de acasă, fără un motiv plauzibil, condiționează ideea că Șpac Alexandru intentionat și în mod direct a contribuit la comiterea actului de corupere și, nemijlocit la survenirea consecințelor produse.

Se reține faptul că până la incident, nu a existat nici un indiciu că, inculpatul Panuș Dmitri ar fi fost implicat în vreo activitate criminală, mai ales de corupție. Cu toate acestea, organul de urmărire penală nu s-a limitat la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci a exercitat o influență asupra persoanei care a provocat comiterea ilegalității, fără intervenția căreia infracțiunea nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală. Aceasta, în situația în care, contrar depozițiilor lui Șpac Alexandru, inculpatul Panuș Dmitri, a indicat că Șpac Alexandru nu prezenta suspecție în consum de alcool, fapt confirmat de martorul Zglavoc Iurie, prin urmare efectuarea testului alcoolescopic nu era necesară, pe când Șpac Alexandru a declarat cert instanței, că ” *I-a spus să treacă în mașină, să treacă testul la alcoolemie. S-a apropiat de mașină, s-a așezat pe scaunul pasagerului din față, după care a fost avertizat că dacă trece testul nu mai are scăpare de proces – verbal. Nu a fost direct, s-a subînțeles că dacă trece testul, nu mai poate face nimic. După ce i s-a spus acest lucru, a înțeles că pentru a scăpa de proces – verbal, trebuie să dea o oarecare sumă de bani*”, iar ulterior a comunicat că, ” *nimeni din polițiști direct nu a cerut bani. Nu i s-a cerut să mai dea, dar a înțeles că sunt puțini și a mai dat bani*”.

Reieșind din constatările expuse de către CtEDO în hotărârea Sandu contra Moldovei, se concluzia că în baza unui simplu denunț de genul celui depus de către Șpac Alexandru, nu putea fi emisă ordonanță de pornire a urmăririi penale în privința unei persoane.

În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, instanța constată că declarațiile martorilor acuzării, de rînd cu materialele dosarului penal, nu confirmă comiterea de către Panuș Dmitri a celor incriminate în rechizitoriu, probe ce ar demonstra existența tuturor componentelor infracțiunii de corupere pasivă lipsesc.

Mai mult instanța constată, că, acțiunile lui Șpac Alexandru în privința inculpatului Panuș Dmitri au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului, adică Șpac Alexandru, circumstanțe care impun achitarea inculpatului Panuș Dmitri, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin.(1) pct.1) și 4) Cod de procedură penală ”În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest

caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

La caz, instanța de judecată consider necesar ca corpurile delictive: mijloacele material de probă – documente: tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a INI pentru data de 24 octombrie 2016; extras GPS pentru automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" n/î. 9748 pentru data de 24 octombrie 2016, procesle – verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI03 542094, MAI03 542093, MAI03 542092, MAI03 542061, MAI03 542090, MAI03 54208, urmează a fi la materialele cauzei penale, pe tot termenul ei de păstrare.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.387, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Panuș Dmitri Fiodor, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova – se achită din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Sentința este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

**Președintele ședinței,
Judecător
Mihail**

Macar

