Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (judecător Mariana Sajin)
Dosarul nr. 2ac-65/25 (nr. 2-24070336-03-2ac-15052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Alina Țihonschi
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de SRL „Agrogevia Sem" – reprezentat de Luncaru Vasile;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Natur Bravo" către SRL „Agrogevia Sem" privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25 februarie 2025, -

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 28 iunie 2024, reprezentantul reclamantului Î.C.S. „Natur Bravo" S.A. a depus cerere în instanţa de judecată în contradictoriu cu „Agrogevia-Sem" S.R.L. privind încasarea datoriei în sumă de 944 965,85 lei şi cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate de către reclamant în sumă de 28 898,94 lei.

În motivarea cererii a invocat, că la data de 30.01.2023 între I.C.S. „Natur Bravo" S.A. reprezentat de directorul general Galaev Mukhumad şi S.R.L. „Agrogevia Sem", reprezentată de directorul Brînza Victor a fost semnat contractul de societate civilă nr. 1-2023/SC prin care asociatul S.R.L. „Agrogevia Sem" urma să livreze către asociatul I.C.S. „Natur Bravo" S.A. materie primă (mazăre verde şi porumb dulce pentru procesare), iar asociatul I.C.S. „Natur Bravo" S.A. să achite pentru producţia livrată conform condiţiilor şi preţului stabilit în contract.

Pentru executarea condiţiilor contractuale şi o bună conlucrare pentru ambele părţi, conform art.6 al contractului vizat, asociatul I.C.S. Natur Bravo S.A., la data de 07.02.2023 a transferat către S.R.L. „Agrogevia Sem" un avans bănesc în valoare de 700 000 lei. În continuare, urmărind acelaşi scop, obţinerea de beneficii din executarea unei activităţi în comun - asociatul I.C.S. „Natur Bravo" S.A. a transmis asociatului S.R.L.

„Agrogevia Sem” seminţe de mazăre, seminţe de porumb şi material pentru creşterea producţiei în valoare totală de 1.054.755,00 lei, din care, din lipsa de necesitate, S.R.L. „Agrogevia Sem” a restituit seminţe şi materiale în valoare de 122 240,00 lei.

Din suma de bani finanțată, S.R.L. ”Agrogevia Sem” a stins datoria prin livrare de materie primă în sumă totală de doar 687 549,15 lei.

La data de 31.10.2023, de către S.R.L. „Agrogevia Sem” a fost livrată ultima dată materie primă, așa cum sezonul de prelucrare a luat sfârșit.

Astfel, ținând cont de faptul, că S.R.L. „Agrogevia Sem” nu şi-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale, acesta a fost somat de nenumărate ori să restituie sursele financiare în valoare de 944 965,85 mdl către I.C.S. „Natur Bravo„ S.A., însă toate solicitările nu s-au soldat cu nici un rezultat, refuzând a achita datoria formată în baza contractului sus menţionat, prejudiciindu-l material pe reclamant.

Prin urmare, la 25.06.2024, datoria pârâtului față de reclamanta I.C.S.„Natur Bravo” constituie suma de 944 965,85 lei. Concomitent cu cerința de încasare a datoriei, reclamanta solicită aplicarea asupra bunurilor or și a conturilor pârâtului S.R.L.„Agrosevia Sem” a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. 1242-1243,1247-1248 ale Codului civil și solicită admiterea integrală a acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 01 iulie 2024 s-a acceptat în procedură contencioasă cererea depusă de către I.C.S. „Natur Bravo” S.A. în contradictoriu cu „Agrogevia-Sem” S.R.L. privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, fiind stabilită ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare pentru 17.07.2024 ora 09:30. (f.d.33).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 01 iulie 2024, s-a respins cerința ICS „Natur Bravo” SA privind asigurarea acțiunii (f.d.34-35).

În cadrul examinării cauzei, S.R.L.„Agrosevia Sem”, reprezentată de Luncaru Vasile, la 09.10.2024 a înaintat cerere prin care a solicitat scoaterea de pe rol/restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, pe motiv că cererea de chemare în judecată nu a fost semnată corespunzător.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 noiembrie 2024 s-a respins cerința reprezentantului „Agrogevia-Sem” S.R.L. privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată din speță (f.d.71-73).

Manifestând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 noiembrie 2024 la 12 noiembrie 2024, reprezentantul S.R.L.„Agrosevia Sem”, Luncaru Vasile a contestat-o cu recurs, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, pronunțarea unei noi soluții potrivit căreia să fie admise cererile privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de I.C.S.„Natur Bravo” împotriva

S.R.L.„Agrogevia Sem” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.80-83)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2024 a fost restituită cerere de recurs a pârâtului „Agrogevia-Sem” S.R.L. ca fiind depusă împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs. (f.d.82-83)

La faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare S.R.L.„Agrogevia Sem” a înaintat cerere privind suspendarea procesului civil intentat în baza cererii de chemare în judecată înaintată de către I.C.S.„Natur Bravo” S.A. către S.R.L.„Agrogevia Sem ” potrivit prevederilor Legii nr.240/2024 din 13.09.2024 până la data de 31.10.2025, data la care plățile vor deveni scadente(f.d.102-103).

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 ianuarie 2025 s-a respins cerința reprezentantului „Agrogevia-Sem” S.R.L. privind suspendarea cauzei civile din speță (f.d.109-110).

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 25 februarie 2025 s-a admis cererea formulată de către I.C.S.„Natur Bravo” S.A. către „Agrogevia Sem” S.R.L. privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la „Agrogevia Sem” S.R.L. în beneficiul I.C.S.„Natur Bravo” S.A. datoria în sumă de 944 965,85 lei, conform contractului de societate civilă nr.1-2023/SC din 30.01.2023. S-a încasat de la „Agrogevia Sem.” S.R.L. în beneficiul I.C.S.„Natur Bravo” S.A. cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamant în sumă de 28 898,94 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii primei instanțe „Agrogevia Sem.” S.R.L., reprezentată de Luncaru Vasile cu respectarea termenului de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, la 25.03.2025, a contestat-o cu apel solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii potrivit căreia cauza să fie scoasă de pe rol, concomitent a solicitat scutirea apelantului de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.

La 27 iunie 2025, în termenul acordat de instanța de apel, prin intermediul poștei electronice, apelanta a depus cererea de apel motivată în care a susținut aceiași solicitare de casare a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 25 februarie 2025 cu pronunțarea unei noi soluții prin care acțiunea formulată de I.C.S.„Natur Bravo” S.A.către „Agrogevia Sem.” S.R.L. privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, să fie scoasă de pe rol.

Argumentele părților:

Poziția apelantei:

În susținerea cererii de apel, reprezentatul Luncaru Vasile în interesele „Agrogevia Sem.” S.R.L. indică că cererea de chemare în judecată depusă de către I.C.S. „Natur Bravo” S.A. împotriva „Agrogevia Sem” S.R.L. urma potrivit prevederilor art. art.267 lit.c) Cod de procedură civilă a fi scoasă de pe rol pe motiv că cererea nu este semnată corespunzător, or aceasta se pretinde a fi semnată de către directorul general al pretinsului reclamant prin aplicarea clișeului ștampilei cu imprimeul unei semnături ologrefice.

La acest capitol, susține că instanța de fond, eronat a pus la baza soluției sale declarația depusă de către directorul general al ÎCS „Natur Bravo” SA, Galaev Mukhamad, prin care confirmă semnătura aplicată de către el în cererea de chemare în judecată depusă la 28.06.2024, or, la data înaintării cererii de scoatere a cererii de pe rol, veridicitatea acestei semnături nu a fost confirmată prin nici o probă, pretinsa declarație parvenind ulterior la solicitarea instanței de fond a poziției reclamantului la cererea de scoatere a cererii de pe rol, instanța de fond în mod eronat stabilind în sarcina recurentei/pîrîtei de a dovedi aceste circumstanțe, or, această sarcină îi revine reclamantei/intimate, în strictă conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Prin urmare, sub acest aspect concluzionează că, I.C.S. „Natur Bravo” S.A., fiind interesat în soarta examinării prezentei cereri de chemare în judecată, urma să întreprindă măsurile necesare în vederea protejării dreptului său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în conformitate cu art.170 alin.(1) lit.e) și în temeiul art.267 lit.c din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în susținerea poziției de scoatere a cererii de chemare în judecată înaintată de I.C.S.„Natur Bravo”S.A. către „Agrogevia Sem” S.R.L. privind încasarea datoriei, indică că la materialele cauzei a fost anexată procura din 25.06.2024 eliberată de directorul general Galaev Mukhamad al ÎCS „Natur Bravo” SA, prin care ultimul împuternicește pe Neaga Doina de a reprezenta ÎCS „Natur Bravo” SA, în fața instanțelor de judecată de orice nivel, inclusiv cu dreptul de a semna cereri, a depune și primi orice document în interesele companiei, în baza Ordinului nr.54/1-sp din 01.06.2021, redactat în limba rusă.

În contextul celor expuse, ținând cont de faptul că la cererea de chemare în judecată depusă de către I.C.S. „Natur Bravo” împotriva S.C. „Agrogevia- Sem” S.R.L. a fost

anexat act redactat într-o limbă străină, ***și anume copia Ordinului nr.54/1-sp din 01.06.2021***, consideră că acesta nu poate fi considerat ca probă la caz, or, aceasta contravine prevederilor art.117 CPC, circumstanță care denotă faptul că Neaga Doina, nu este împuternicită conform legii de a reprezenta interesele intimatului I.C.S. „Natur Bravo", aceasta înaintând instanței în cadrul prezentului proces civil o cerere de amânare a ședinței și o cerere de examinare a cauzei în lipsa reclamantului, ceea ce atestă că reclamantul a cunoscut despre data, ora și locul desfășurării ședinței, a fost citat legal, dar nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond, or, Neaga Doina nu era în drept de reprezentare, fapt ce cade sub incidența prevederilor art.206 și 267 lit.g) CPC.

Argumentele părților în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

În ședința de examinare a cauzei în instanța de apel, petrecută la data de 09 decembrie 2025, apelanta „Agrogevia Sem" S.R.L., reprezentată de Luncaru Vasile, fiind citată legal, nu s-au prezentat, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul intimatei/reclamante I.C.S. „Natur Bravo" S.A., Doina Neaga, la 09 decembrie 2025, a depus prin intermediul poștei electronice o cerere prin care a solicitat în baza art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intimatei, suplimentar a menționat că sunt de acord cu hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 25.02.2025 pe care a susțin integral.

Reieșind din prevederile art.379 alin.(1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel, constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art.373 alin.(1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale

referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reţine că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră, că concluzia instanței de fond este una corectă, din motivele ce succed:

Probatoriul cauzei atestă că la la data de 30.01.2023 între I.C.S.„Natur Bravo” S.A. și „Agrogevia-Sem” S.R.L. a fost încheiat contractul de societate civilă nr.1-2023/SC, în scopul comun al asociației de a obține beneficii și de a le împărți, societățile civile

activând în interesul tuturor asociaților cu durata societății începând cu data de 30.01.2023 (data constituirii) până la data de 31.12.2023. (f.d.1).

Conform art.1 capitolul I a contractului menționat, asociații au convenit asupra încheierii contractului de societate civilă particulară în activitatea de creștere și ulterior de conservare a producției agricole de mazăre verde de grădină pe 100 ha – 450 tone și, porumb zaharat – 50 ha – 600 tone (după mazăre), prevăzând posibilitatea de modificare a producției doar cu acordul scris al părților.

Astfel, potrivit art.6 capitolul III din același contract s-a obligat că va oferi semințe de mazăre și porumb zaharat, va pune la dispoziție combina de recoltare și echipaj de combineri, va oferi transport pentru transportarea porumbului zaharat la fabrică și va oferi avans în sumă de 700 000 lei. S.R.L.„Agrogevia Sem” la rândul său s-a obligat să transporte cu transport propriu mazărea de grădină la fabrică, să alimenteze cu motorină combinele, să ofere combinerilor hrană caldă de 3 ori în 24 ore, să așeze porumbul în camioane, să prezinte documentele necesare însoțirii producției agricole.

Totodată, părțile contractante au convenit, potrivit art.6 lit.b) capitolul III a contractului de societate civilă enunțat, că asociatul I.C.S. „Natur Bravo” S.A. va achita pentru producția de porumb dulce zaharat -3,25 lei/kg inclusiv 8% TVA, în câmp sau 3,45 lei/kg inclusiv 8 % TVA adus la fabrică, pentru mazăre verde de grădină – 6,30 lei/kg inclusiv 8 % TVA adus la fabrică.

La capitolul împărțirii beneficiilor și pierderilor părțile litigante au stabilit, potrivit art.13 capitolul V a contractului, că I.C.S. „Natur Bravo” S.A. are cota parte la beneficii, iar S.R.L. „Agrogevia Sem” va primi contravaloarea de profit pentru cantitatea de producție prevăzută de prevederile contractuale, cu excepția costului semințelor și a avansurilor acordate.

Așadar, în vederea executării obligațiilor contractuale, asociatul I.C.S. „Natur Bravo” S.A., la data de 07.02.2023 a transferat către S.R.L. „Agrogevia Sem” un avans bănesc în valoare de 700.000,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr.1940 emis la 07 februarie 2023 (f.d.15).

Ulterior, asociatul I.C.S. „Natur Bravo” S.A. a transmis asociatului S.R.L. „Agrogevia Sem”, seminţe de mazăre, de porumb şi material pentru creşterea producţiei în valoare totală de 1.054.755,00 lei, potrivit facturilor fiscale seria/nr.: AAQ2352050 din 15 martie 2023 în sumă de 853.020,00 lei, AAQ2352125 din 04 mai 2023 în sumă de 131.750,00 lei, AAQ2352142 din 17 mai 2023 în sumă de 54.175,00 lei, AAQ2352167 din 05 iunie 2023 în sumă de 15.810,00 lei (f.d.16-19).

Potrivit facturilor fiscale seria nr.AAQ2352141 din 17 mai 2023 în sumă de 96.360,00 lei și seria nr.AAQ2352251 din 12 iulie 2023 în sumă de 25.880,00 lei, S.R.L. „Agrogevia Sem” a restituit seminţe şi materiale în valoare de 122.240,00 lei.

(f.d.20-21).

Potrivit facturilor fiscale seria IJ1444936 din 30.06.2023 în sumă de 378.856,80 lei (f.d.22); seria EAJ000196105 din 06.09.2023/30.08.2023 în sumă de 293.377,65 lei (f.d.61); seria IJ1445000 din 31.10.2023 în sumă de 15.314,70 lei (f.d.23) se atestă faptul că S.R.L. „Agrogevia Sem" a stins datoria din suma de bani finanțată, prin livrare de materie primă în sumă totală de 687.549,15 lei.

Actul de verificare a decontărilor reciproce dintre I.C.S. „Natur Bravo" S.A. și S.R.L. „Agrogevia Sem", prezentat de reclamanta pentru perioada 01.01.2023-10.04.2024, confirmă faptul că datoria acumulată de către S.R.L. „Agrogevia Sem" în perioada de referire constituie 944.965,85 lei, calculată corespunzător: suma și marfa transmisă de către I.C.S. „Natur Bravo" S.A. (700.000,00 lei + 853.020,00 lei + 131.750,00 lei + 54.175,00 lei + 15.810,00 lei) =1.754.755,00 lei – datoria achitată de câte S.R.L. „Agrogevia Sem" – (96.360,00 lei -25.880,00 lei -37 8.856,80 lei - 293.377,65 lei - 15.314,70 lei) (f.d.14).

În vederea soluționării amiabile a litigiului, reclamanta a expediat mai multe somații la data de 29.04.2024 și respectiv la 29.05.2024, în adresa pârâtului S.R.L. „Agrogevia Sem", satul Mălăești, raionul Rîșcani, cu propunerea achitării benevole a sumei prejudiciului suportat de I.C.S. „Natur Bravo" S.A., **care** nu au recepționate de către pârâtă, fiind restituite în adresa reclamantului (f.d.24-26).

Dat fiind că S.R.L. „Agrogevia Sem" nu a reacționat la somații și n-a achitat datoria acumulată, la data de 28 iunie 2024, reprezentantul reclamantului Î.C.S. „Natur Bravo" S.A. a depus cerere în instanţa de judecată în contradictoriu cu „Agrogevia-Sem" S.R.L. privind încasarea datoriei în sumă de 944.965,85 lei şi a cheltuielilor de judecată (f.d.6-8).

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a admis acțiunea înaintată de I.C.S.„Natur Bravo" S.A. în contradictoriu cu „Agrogevia Sem." S.R.L., a încasat de la „Agrogevia Sem" S.R.L. în beneficiul I.C.S.„Natur Bravo" S.A. datoria în sumă de 944.965,85 lei, conform contractului de societate civilă nr.1-2023/SC din 30.01.2023 și cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat achitată de reclamant în sumă de 28.898,94 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (f.d.131, 141-144).

Nefiind deacord cu soluția pe caz, apelanta S.R.L. „Agrogevia Sem", reprezentată de Luncaru Vasile a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25.02.2025 prin care solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii potrivit căreia cauza să fie scoasă de pe rol (f.d.137139, 153-161).

Potrivit art.373 alin.(6) Cod de procedură civilă, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu

excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Din considerentul că apelanta nu este deacord cu soluția primei instanțe și solicită casarea integrală a hotărârii emise, cu scoaterea de pe rol a cauzei, Colegiul civil în continuare se va expune asupra argumentelor apelantei, or, art. 373 Cod de procedură civilă stipulează expres că, *instanța de apel verifică,* ***în limitele cererii de apel,*** *(...) legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.* ***În limitele apelului****, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Obiectul juridic litigios din speță constituie încasarea datoriei aferente contractului de societate civilă

Conform art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) Drepturile și obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute

în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

În temeiul art.992 alin. (1) din Codul Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Părțile, fiind în relații contractuale conform cărora acestea și-a asumat drepturi și obligațiuni - sunt obligați în egală măsură să fie respectate, obligațiile necesită a fi executate în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii, sau contractului, la caz care fiind încheiat la libera lor voință obligă părțile la ceea ce au stipulate expres în contract.

Conform art. 1926 Codul civil, prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociaţi, participanţi) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărţind între ele foloasele şi pierderile.

Conform art. 1927 Codul civil, contractul de societate civilă trebuie să aibă un obiect licit, constituit în interesul comun al asociaților.

În această ordine de idei, Colegiul civil și de contencios administrativ reține faptul că instanța de judecată în mod just a reținut că între Î.C.S.„Natur Bravo” S.A. și S.C.„Agrogevia-Sem” au avut loc mai multe tranzacții, prin care Î.C.S.„Natur Bravo” S.A. a livrat către S.C.„Agrogevia-Sem” semințe de mazăre și de porumb în valoare totală de 1 054 755 lei, în baza facturilor fiscale semnate de către ultimul (f.d.16-19).

Totodată, la 07.02.2023 Î.C.S.„Natur Bravo” S.A. a transferat către S.R.L.„Agrogevia Sem” un avans bănesc în valoare de 700.000 lei (f.d.15).

Din lipsă de necesitate S.C.„Agrogevia-Sem” a restituit semințe și materiale în valoare de 122.240 lei, fapt confirmat prin facturile de retur. (f.d.20,21).

Pentru executarea condițiilor contractuale S.R.L.„Agrogevia Sem”, potrivit facturilor fiscale anexate, a stins datoria prin livrare de materie primă în sumă de 687549,15 lei (f.d.22,23,61).

Prin urmare, conform materialelor cauzei este stabilit că pârâtul S.R.L.„Agrogevia Sem” nu și-a executat obligația corelativă în totalitate de livrare a materiei prime, formând o datorie bănească față de reclamant, în mărime de 944 965,85 lei, confirmată prin actul de de verificare a decontărilor reciproce dintre I.C.S. „Natur Bravo” S.A. și S.R.L. „Agrogevia Sem” /f.d.14/

Astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ statuează, instanța de fond și-a motivat soluția prin faptul, că S.R.L. „Agrogevia Sem” nu și-a onorat obligațiile asumate, fapt ce impune pârâtul la executarea obligațiilor de achitare a costului materiei prime nelivrate către I.C.S. „Natur Bravo” S.A.

Apelantul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantă nu corespunde exigențelor 166 Cod de procedură civilă, și urmează a fi scoasă de pe rol sau restituită, deoarece nu este semnată corespunzător.

Conform art.166 alin.(5) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

Potrivit art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.

Potrivit prevederilor art.267 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: c) cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită; f) părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor; g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Potrivit art.167 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, La cererea de chemare în judecată se anexează: copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă

înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sânt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege.

Așadar, raportând prevederile legale menționate *supra* la materialele cauzei, Colegiul civil reține că cererea de chemare în judecată este semnată de directorul general Galaev Mukhmad al ÎCS „Natur Bravo” SA. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.131233 din 04.03.2024, anexat la materialele cauzei se atestă faptul că I.C.S.„Natur Bravo” S.A. înregistrată la data 14.06.2002, sediul or.Cupcini, str.Chișinău 43 a cărui administrator este Galuev Mukhamad, în funcție pe termen nedeterminat (f.d.10).

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele reprezentantului apelantului Vasile Luncaru precum, că cererea de chemare în judecată nu este semnată olograf sau electronic, dar este depusă prin aplicarea „clișeului ștampilei cu imprimeul semnăturii olografice”, or potrivit Declarației depuse de directorul general Galaev Mukhmad al Î.C.S. „Natur Bravo” S.A., ultimul confirmă semnătura aplicată în cererea de chemare în judecată depusă la 28 iunie 2024 (f.d.70), respectiv reclamanta prin probe pertinente și concludente a efectuat dovada veridicității semnăturii aplicate în cererea de chemare în judecată, potrivit prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Colegiul punctează că, scoaterea cererii de pe rol este efectul procesual care se produce dacă instanța constată unul din temeiurile prevăzute limitativ de lege – nerespectarea condițiilor de intentare a procesului, depistate după acceptarea cererii de chemare în judecată.

Totodată, Colegiul reiterează că deşi, legislatorul împuternicește instanţa de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată, dacă există temeiurile prevăzute la art. 267 Cod de procedură civilă, instanţa în fiecare caz în parte urmează a verifica aplicabilitatea acestor temeiuri, evitând un formalism excesiv, care poate avea drept consecință îngrădirea accesului liber la justiție.

Drept urmare, pornind de la reglementările naționale şi internaționale la acest capitol, emiterea unei soluții de scoatere a cererii de pe rol a cererii de chemare în judecată poate avea drept consecință o posibilă îngrădire a accesului liber la justiție.

Cu referire la argumentele apelantei de scoatere a cauzei de pe rol pe motivul neprezentării reclamantului în ședința de judecată care nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Colegiul consideră necesar de menționat că potrivit procurii din 25.06.2024, eliberată de directorul general Galaev Mukhmad al I.C.S. „Natur Bravo” S.A., Neaga Doina, transferată, conform ordinului nr.54/1-sp din 01.06.2016, în funcția de director adjunct al I.C.S. „Natur Bravo” S.A. (f.d.71 verso) a fost împuternicită de a reprezenta I.C.S. „Natur Bravo” S.A. în fața instanțelor de judecată de orice nivel,

inclusiv cu dreptul de a semna cereri, a depune și a primi orice document în interesele companiei (f.d.29).

Subsecvent, Colegiul apreciază critic alegațiile apelantului potrivit cărora copia ordinului prezentat în limba rusă nu poate fi considerat ca probă pe motiv că este perfectat într-o limbă străină și contravine prevederilor art.117 Cod de procedură civilă, deoarece a fost prezentat în limba rusă, care este cunoscută de participanții la proces și nu este necesară traducerea acestuia, mai mult ca atât instanța poate *dispune în ședința pentru pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, prezentarea traducerii acestuia în modul stabilit de lege, potrivit* prevederilor art.167 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, *astfel acest argument nu poate constitui temei de scoaterea cererii de pe rol.*

Cât privește argumentul apelantei, precum că cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol din motivul neprezentării reclamantei/intimate în ședința de judecată și care nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în acest sens, instanța de apel menționează că prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 01 iulie 2024 cererea de chemare în judecată din speță a fost primită în procedură fiind stabilită ședința pentru dezbateri judiciare pentru data de 17.07.2024 orele 09:30.

Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată se constată că la ședința de judecată din 17 iulie 2024, participanții la proces, fiind citați legal, nu s-au prezentat, ședința fiind amânată pentru data de 30.07.2024 orele 15.00. Ulterior, ședința de judecată din data de 30.07.2024 a fost amânată fiind admise cererile înaintate atât de reclamantul/intimat, pe motivul aflării în deplasare de serviciu peste hotarele țării a reprezentantului legal cât și a pârâtului/apelant pe motivul intervenirii unui nou reprezentat care a solicitat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, pentru data de 11.02.2025, iar la ședința din 11.02.2025 reclamantul/intimat a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa iar pârâtul/apelant, fiind citat legal nu s-a prezentat la examinarea cauzei și nu a comunicat motivele neprezentării.

Totodată, Colegiul civil reține că, reprezentantul reclamantei I.C.S. „Natur Bravo” S.A.,Doina Neaga, a fost împuternicită conform prevederile art.80-81 Cod de procedură civilă de a depune cereri din partea reclamantului conform procurii anexată la materialele cauzei (f.d.29).

Prin urmare, criticile invocate de apelant nu pot fi reținute în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de fond.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al apelului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de prima instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al apelului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a hotărârii

contestate în baza temeiurilor legale de declarare a apelului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

În speță, abordarea apelantului evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele apelului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea acestuia.

În acest sens, Colegiul civil punctează că, fiind investită cu judecarea cauzei în speţă, prima instanţă, reieşind din temeiurile şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei şi având la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii.

În consecință, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul civil și de contencios administrativ conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, hotărârea fiind legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este una nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea contestată.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelul declarat de SRL „Agrogevia Sem” – reprezentat de Luncaru Vasile.

Menține hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25 februarie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Natur Bravo” către SRL „Agrogevia Sem” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Alina Țihonschi