Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Olga Boțan

dosarul nr.2r-1724/25
2-25080079-02-2r-29082025

D E C I Z I E

04 decembrie 2025 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorilor Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul Panaghiu Andrei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.06.2025, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.06.2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Panaghiu Andrei către Catan Carolina, Madan Elena privind recunoașterea nulă a contractului de cesiune a creanțelor nr.31/03 din 31.03.2025,

a c o n s t a t a t:

Soluția instanței de fond:

1. La data de 04.06.2025, Panaghiu Andrei a depus cerere de chemare în judecată către Catan Carolina, Madan Elena privind recunoașterea nulă a contractului de cesiune a creanțelor nr.31/03 din 31.03.2025 (f.d.2).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.06.2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Panaghiu Andrei, fiindu-i acordat un termen de 10 zile în vederea înlăturării neajunsurilor (f.d.3-4).
3. La data de 24.06.2025, Panaghiu Andrei a depus prin intermediul poștei electronice, cerere privind înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea din 10.06.2025 (f.d.9-18).
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.06.2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Panaghiu Andrei, în temeiul art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă (f.d.21-22).

Solicitarea recurentului:

5. La data de 08.08.2025, recurentul Panaghiu Andrei a depus recurs, solicitând casarea încheierilor din 10.06.2025 și 30.06.2025, ca fiind neîntemeiate și ilegale, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, la etapa primirii cererii de chemare în judecată, cu examinarea acesteia în alt complet (f.d.25-26).

Termenul de declarare a recursului:

6. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La data de 03.07.2025, prin intermediul poștei terestre, lui Panaghiu Andrei i-a fost expediată încheierea din 30.06.2025 privind restituirea cererii de chemare în judecată, însă la materialele cauzei lipsește avizul de recepție privind recepționarea încheierii de către Panaghiu Andrei.

La data de 08.08.2025, Panaghiu Andrei a depus recurs, invocând că a recepționat încheierea contestată la 24.07.2025.

Prin urmare, Colegiul conchide că din moment ce nu există date de recepționare/comunicare a încheierii contestate, iar recurentul a aflat de încheierea nominalizată la data de 24.07.2025, astfel, recursul declarat de Panaghiu Andrei la data de 08.08.2025, se consideră a fi depus în termen legal, adică în termen de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Argumentele recursului:

7. În motivarea recursului, recurentul Panaghiu Andrei a menționat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, judecătorul a aplicat eronat prevederile art.168 şi 171 ale Codului de procedură civilă, fiind neglijată în mod arbitrar legislația în vigoare, în detrimentul părții reclamante.

A indicat că la emiterea încheierii din 10.06.2025, judecătorul a comis două acte esențiale defectuoase, în primul rând, a fost constatat eronat faptul că exigențele normei nu s-au respectat la depunerea cererii de chemare în judecată în condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), iar în al doilea rând, în încheiere, în special în dispozitiv, nefiind indicate neajunsurile care urmează a fi înlăturate. La fel, a menționat că în încheiere a fost folosit un alt dispozitiv, care nu se atribuie speței date. A conchis că de fapt, judecătorul primei instanțe a aplicat eronat prevederile art.168 CPC şi a emis o încheiere ilegală, punând în aplicare prevederile art.171 alin.(1) CPC.

A relevat că judecătorul eronat a apreciat circumstanțele cauzei contrar prevederilor art.85 alin. (1) CPC şi pct.1.20 din Anexa nr.2 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, neluând în considerare că în mandatul perfectat pe numele avocatului Raileanu Petru, este menționat că se acordă asistența juridică garantată de stat prin decizia Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS, nr.1260/ACC din 19/05/2025.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Examinând cererea de recurs înaintată de Panaghiu Andrei, analizând legalitatea și temeinicia încheierilor atacate și prin prisma actelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierilor din 10.06.2025 și 30.06.2025, cu remiterea cauzei în instanța de fond la faza de intentare a procesului, reieșind din considerentele ce succed.
9. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
10. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
11. Din materialele cauzei, instanța de recurs constată că la data de 04.06.2025, Panaghiu Andrei a depus cerere de chemare în judecată către Catan Carolina, Madan Elena privind recunoașterea nulă a contractului de cesiune a creanțelor (f.d.2).
12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.06.2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Panaghiu Andrei, fiindu-i acordat un termen de 10 zile în vederea înlăturării neajunsurilor indicate (f.d.3-4).
13. La data de 24.06.2025, Panaghiu Andrei a depus prin intermediul poștei electronice, cerere privind înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea din 10.06.2025 (f.d.9-18).
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.06.2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Panaghiu Andrei în temeiul art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă (f.d.21-22).
15. La data de 08.08.2025, recurentul Panaghiu Andrei a depus recurs, solicitând casarea încheierilor din 10.06.2025 și 30.06.2025, ca fiind neîntemeiate și ilegale, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, la etapa primirii cererii, cu examinarea în alt complet (f.d.25-26).
16. În conformitate cu art.168 alin.(2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).
17. Conform art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
18. Potrivit art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

19. Analizând situația de fapt expusă în cauză, în corelație cu prevederile legale incidente, Completul judiciar constată că soluția instanței de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată este neîntemeiată și contrară dispozițiilor legale aplicabile.
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.06.2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Panaghiu Andrei, fiindu-i acordat un termen de 10 zile în vederea înlăturării neajunsurilor și, anume: prezentarea dovezii achitării în original a taxei de timbru; concretizarea circumstanțelor și indicarea motivelor de drept (f.d.4).
21. La data de 24.06.2025, potențialul reclamant Panaghiu Andrei a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor, făcând referire la pct.1.20 din Anexa nr.2 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, potrivit căruia sunt scutite de plata taxei de timbru în instanțele de judecată persoanele fizice care beneficiază de asistență juridică garantată de stat.
22. În susținerea acestor afirmații, potențialul reclamant a anexat copia mandatului avocațial nr.2154958 din 04.06.2025, care confirmă că avocatul Raileanu Petru reprezintă interesele sale în temeiul deciziei coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău al CNAJGS privind acordarea asistenței juridice garantate de stat nr.1260/ACC din 19.05.2025 (f.d.17-18).
23. Prin urmare, în baza pct.1.20 din Anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, potențialul reclamant Panaghiu Andrei este scutit, prin efectul legii, de achitarea taxei de timbru.
24. Totodată, se menționează că prin încheierea de a nu da curs s-a solicitat concretizarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de chemare în judecată, fiind motivat că această acțiune se judecă ca cerere cu valoare redusă, iar procedura este scrisă.
25. Completul de judecată menționează că obiectul litigiului este nulitatea contractului de cesiune, prin urmare, astfel de acțiuni nu se judecă în procedura cererilor cu valoarea redusă, dar se judecă în procedură contencioasă, în ședință publică.
26. În cazul dat, Colegiul judiciar constată că prima instanță neîntemeiat la impus pe potențialul reclamant de a achita taxa de timbru și de așa concretiza cerințele din cererea de chemare în judecată, invocând că se examinează în procedură scrisă, deoarece în cazul din speță potențialul reclamant este scutit de achitarea taxei de timbru și reieșind din obiectul litigiului, cererea de chemare în judecată nu se examinează în procedură scrisă, dar în procedură contencioasă.
27. Totodată, se constată că instanța de fond nu s-a expus asupra achitării sau scutirii de la plata taxei de stat, deși potențialul reclamant a invocat prevederile art.85 Cod de procedură civilă în cererea de înlăturare a neajunsurilor.
28. În acest context, se subliniază că finalitatea normelor procedurale nu este aceea de a institui bariere suplimentare în calea exercitării dreptului la acțiune, ci de a asigura cadrul necesar pentru soluționarea echitabilă a litigiilor.
29. În consecință, având în vedere că soluția pronunțată de prima instanță este pripită, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe din 10.06.2025 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și încheierea din 30.06.2025 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de

Panaghiu Andrei, cu remiterea cauzei civile în același complet de judecată, la faza intentării procesului civil.

30. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de recurentul Panaghiu Andrei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.06.2025 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.06.2025 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Panaghiu Andrei către Catan Carolina, Madan Elena privind recunoașterea nulă a contractului de cesiune a creanțelor nr.31/03 din 31.03.2025, restituind cauza la faza intentării procesului, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu