Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central – judecător Alexandru Ceban
Dosarul nr. 2r-2250/25; PIGD nr. 2-25144772-02-2r-19112025

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro”, Balan Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 octombrie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro” – Balan Vladimir către Putregai Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 13 octombrie 2025, administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro” – Balan Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către Putregai Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 octombrie 2025, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro” – Balan Vladimir către Putregai Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 3 noiembrie 2025 administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro” – Balan Vladimir a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 octombrie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro” – Balan Vladimir către Putregai Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

Argumentează că, potrivit încheierii recurate, instanța indică drept temei de restituire a cererii de chemare în judecată, art. 170 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, apreciind în mod eronat precum că pe rol la Judecătoria Chișinău sediul Centru mai există 2 cereri de chemare în judecată între aceleași părți, cu privire la aceluași obiect și având aceleași temeiuri.

Pentru întrunirea legalității restituirii cererii de chemare în judecată în baza art. 170 alin (1), lit. g) legiuitorul prevede întrunirea cumulativă a 3 condiții: 1) la aceeaşi instanţă sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi; 2) asupra aceluiaşi obiect 3) şi avînd aceleaşi temeiuri.

În speță, instanța, prin încheierea recurată a dispus restituirea cererii de chemare în judecată din 13.10.2025 în lipsa întrunirii condițiilor obligatorii prevăzute la art. 170 alin. (1) lit. g): litigiul este cu privire la același obiect și aceleași temeiuri.

La caz, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Gravena Sanipro" față de Putregai Alexandru, restituită prin încheierea recurată, are ca obiect al acțiunii încasarea silită de la Putregai Alexandru în favoarea SRL ”Gravena Sanipro” a datoriei în mărime de 1 167 184 lei, formată în perioada 06.01.2023- 28.09.2023, ca urmare a extragerii din casa întreprinderii a acestor mijloace bănești și neprezentarea documentelor confirmative privind destinația acestora, scopul extragerii din casă, unde au fost cheltuiți și nepredarea lor administratorului insolvabilității odată cu intentarea procesului de insolvabilitate.

Indică asupra faptului că o acțiune similară cu același obiect și în același temei nu se află pe rol nici la Judecătoria Chișinău sediul Centru, nici la o altă instanță de judecată.

În speță, instanța de fond eronat a apreciat că pe rol la Judecătoria Chișinău sediul Centru se află 2 cauze între aceleași părți, cu același obiect al acțiunii și bazate pe aceleași temeiuri, ori, instanța nu și-a motivat nici într-un mod această soluție, după cum nici nu a indicat care sînt motivele ce au determinat-o să constate că cele 2 acțiuni existente pe rol la Judecătoria Chișinău sediul Centru, între aceleași părți, au același obiect al acțiunii și se bazează pe aceleași temeiuri. Dimpotrivă, însăși instanța indică că în prezenta acțiune diferă perioada pentru care se solicită încasarea și suma care se solicită, dar consideră totuși că obiectul este același.

Atrage atenția instanței de recurs că pe rol la Judecătoria Chișinău sediul Centru într-adevăr mai există 2 cereri de chemare în judecată depuse de SRL ”Gravena Sanipro” față de Putregai Alexandru, însă aceste 2 acțiuni au atît obiecte diferite, cît și temeiuri diferite. Indică asupra faptului că acestea privesc alte datorii ale lui Putregai Alexandru față de SRL ”Gravena Sanipro”, alte temeiuri de apariție și formate pe alte perioade. Drept urmare, la caz, identice sînt doar părțile, nu și obiectul și temeiul acțiunii.

Mai mult ca atît, remarcă că în sumele de bani solicitate de SRL ”Gravena Sanipro” de la Putregai Alexandru nu se includ în sumele de bani solicitate în a doua cerere și nici în a treia cerere de chemare în judecată, care a fost restituită.

În această privință, menționează că obiect al primei cereri de chemare în judecată care este pe rolul instanței de judecată este încasarea datoriei în mărime de 618 753,59 lei și dobînda de întîrziere în mărime de 51 039,54 lei, ce reprezintă mijloacele bănești ce urmau să existe în casa întreprinderii la situația din 03.02.2025, adică la data intentării procesului de insolvabilitate și care sînt reflectați în datele evidenței contabile ca mijloace bănești rămase în casă, dar nepredați de fostul administrator al societății- Putregai Alexandru, în posesia și administrarea administratorului insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro”.

Obiect al celei de-a doua cerere de chemare în judecată aflată pe rolul instanței de judecată , reprezintă datoria lui Putregai Alexandru față de SRL ”Gravena Sanipro” în mărime de 729 496 lei, care conform datelor evidenței contabile și rulajelor bancare prezentate de băncile ce deservesc conturile reclamantului, Putregai Alexandru în calitate de administrator al SRL "Gravena Sanipro", folosind cardul bancar ”Visa Business”, eliberat de BC ”ProCredit Bank” SA pe numele său și prin intermediul contului de card eliberat de BC Victoriabank” SA, dar atașate contului bancar curent al SRL ”Gravena Sanipro” a efectuat pe parcursul anilor 2021-2022

cheltuieli personale pe teritoriul Republicii Moldova, precum și pe teritoriul altor țări (Romînia, Turcia, Italia, Germania, Belgia), în sumă totală de 729 496 lei. Utilizarea sau extragerea din contul bancar al SRL ”Gravena Sanipro”, de către Putregai Alexandru a avut loc atît pentru achitarea mărfurilor și serviciilor consumate de către el personal (cafea, pizza, kebab, salamuri, bere, dulciuri, restaurante, hotele, spa, magazine, Molluri, Duty-Free, farmacii, servicii de taxi, închirierea automobilelor, bilete la autobus, avion, benzină, motorină, muzee, foi turistice, suvenire ș.a) cît și prin ridicarea mijloacelor bănești din bancomatele din țară sau de peste hotare (Turcia, Italia, Belgia, Romînia, Germania).

Obiect al celei de-a treia cerere de chemare în judecată, care a fost restituită prin încheierea recurată, o constituie datoria în mărime de 1 167 184 lei și dobînzile de întîrziere aferente, care în perioada 06.01.2023- 28.09.2023, au fost scoase din casa întreprinderii, fapt reflectat în evidența contabilă ca lipsă în casă, sau ridicați din casă de către Putregai Alexandru, însă fără a se prezenta în contabilitate careva documente confirmative privind modul de utilizare a acestor mijloace bănești, scopul ridicării din casă, după cum și utilizarea lor în activitatea de antreprenoriat al SRL ”Gravena Sanipro”.

În condițiile date este evident că toate 3 cereri de chemare în judecată au obiecte diferite și temeiuri de apariție diferite și se bazează pe diferite probe anexate la dosar, cu excepția doar a unor probe care sînt relevante în toate 3 cauze.

În opinia sa, instanța de fond sugerează, fără nici un temei legal, reclamantului/recurent că acesta urmează să depună o cerere de concretizare a pretențiilor față de pîrît în acțiunile deja aflate pe rol, dar nu este în drept să depună o cerere nouă de chemare în judecată. Or, aprecierile și recomandările instanței vin direct în contradicție cu art. 26, 27 din CPC, încalcă grav dreptul reclamantului de a-și alege modalitatea de exercitare a dreptului de acces la justiție, precum și violează dreptul reclamantului de a dispune la alegerea sa de strategiile de apărare și înaintare a acțiunii față de pîrît, după cum consideră că ar fi mai eficient și mai rezonabil. La fel, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că nu la orice etapă este posibilă concretizarea cerințelor, prezentarea probelor, iar restituirea nejustificată a cererii de chemare în judecată poate atrage și omiterea termenului de prescripție pentru reclamant și cauzarea de prejudicii în acest mod.

În conformitate cu prevederile art. art. 170 alin. (5) CPC, 423, 427 CPC, SRL ”Gravena Sanipro” solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17.10.2025 ca fiind neîntemeiată cu restituirea cauzei la Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru examinare în fond.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În această privință, deoarece încheierea instanței de fond emisă la 17 octombrie 2025, a fost comunicată recurentului la 31 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 3 noiembrie 2025, Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**

Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

În data de 13 octombrie 2025, administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro” – Balan Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către Putregai Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 octombrie 2025, în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă al RM, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro” – Balan Vladimir către Putregai Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În argumentarea soluției de restituire a cererii de chemare în judecată, instanța de fond a reținut faptul că, la aceeaşi instanţă se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri și anume, instanța de fond a reținut că: în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) se află pe rol două cauze de încasare a datoriei având aceleași părți, temeiuri și circumstanțe, și anume cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Gravena Sanipro” către Putregai Alexandru privind încasarea datoriei, aflată în procedura judecătorului Olga Boțan, precum și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Gravena Sanipro” către Putregai Alexandru privind încasarea datoriei, aflată în procedura judecătorului Iraida Secrieru-Coșleț.

În același timp, prima instanță a reținut că, potrivit pretențiilor din cererile de de chemare în judecată menționate supra, doar perioada pentru care se solicită sumele este diferită, respectiv și sumele sunt diferite, context în care instanța de recurs constată caracterul eronat și contradictoriu al concluziilor primei instanțe, care a determinat aplicarea incorectă a prevederilor art. 168 și art. 170 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă al RM.

Analizând circumstanțele de fapt și drept invocate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în instanța de drept comun și normele de drept aplicabile, Colegiul constată că instanța de fond nu a clarificat și nu a stabilit circumstanțele esențiale pentru soluționarea corectă a cererii de chemare în judecată. În consecință, încheierea judecătorească este susceptibilă de casare, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru următoarele considerente.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 168 Cod de procedură civilă al RM, (1) Cererea de chemare în judecată introdusă în instanţă se repartizează, în termen de 24 de ore, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. (2) Judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1). (3) Judecătorul poate încuviinţa printr-o încheiere, în condiţiile legii, efectuarea unor măsuri de asigurare a acţiunii şi a probelor. (4) Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată **dacă la aceeaşi instanţă sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleași părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri;**

În conformitate cu art. 170 alin. (5) Cod de procedură civilă al RM, încheierea prin care instanţa judecătorească restituie cererea în temeiul alin.(1) lit.a), b), c) şi g) **poate fi atacată cu recurs.**

Examinând materialele cauzei civile, Colegiul civil constată că, în data de 13 octombrie 2025 administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro” – Balan Vladimir, în numele debitorului insolvabil, a depus cerere de chemare în judecată către Putregai Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

Astfel, obiectul juridic al acțiunii civile îl constituie încasarea sumei de 1 167 184 lei și dobînzile de întîrziere aferente, care în perioada 06.01.2023- 28.09.2023, pretinse a fi scoase din casa întreprinderii, fapt reflectat în evidența contabilă ca lipsă în casă, sau ridicați din casă de către Putregai Alexandru, însă fără a se prezenta în contabilitate documente confirmative privind modul de utilizare a acestor mijloace bănești, scopul ridicării din casă, după cum și utilizarea lor în activitatea de antreprenoriat a SRL ”Gravena Sanipro”.

În același timp, se constată că, până la depunerea cererii de chemare în judecată la 13 octombrie 2025, pe rolul Judecătoriei Chișinău se află alte două cereri de chemare în judecată depuse de administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro” – Balan Vladimir, în numele debitorului insolvabil, către Putregai Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, privind:

1. încasarea datoriei în mărime de 618 753,59 lei și dobînda de întîrziere în mărime de 51 039,54 lei, ce reprezintă mijloacele bănești pretinse a se afla în casa întreprinderii la situația din 03.02.2025, adică la data intentării procesului de insolvabilitate și care sînt reflectate în datele evidenței contabile ca mijloace bănești rămase în casă, dar nepredați de fostul administrator al societății, Putregai Alexandru, în posesia și administrarea administratorului insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro”.

2. încasarea datoriei în mărime de 729 496 lei, care, conform datelor evidenței contabile și rulajelor bancare prezentate de băncile ce deservesc conturile reclamantului, Putregai Alexandru în calitate de administrator al SRL "Gravena Sanipro", folosind cardul bancar ”Visa Business”, eliberat de BC ”ProCredit Bank” SA pe numele său și prin intermediul contului de card eliberat de BC Victoriabank” SA, dar atașate contului bancar curent al SRL ”Gravena Sanipro”, a efectuat pe parcursul anilor 2021-2022 cheltuieli personale pe teritoriul Republicii Moldova, precum și pe teritoriul altor țări (Romînia, Turcia, Italia, Germania, Belgia), în sumă totală de 729 496 lei. Utilizarea sau extragerea din contul bancar al SRL ”Gravena Sanipro”, de

către Putregai Alexandru a avut loc atît pentru achitarea mărfurilor și serviciilor consumate de către el personal (cafea, pizza, kebab, salamuri, bere, dulciuri, restaurante, hotele, spa, magazine, Molluri, Duty-Free, farmacii, servicii de taxi, închirierea automobilelor, bilete la autobus, avion, benzină, motorină, muzee, foi turistice, suvenire ș.a) cît și prin ridicarea mijloacelor bănești din bancomatele din țară sau de peste hotare (Turcia, Italia, Belgia, Romînia, Germania).

Astfel, se constată că, deși pe rolul instanței de judecată se află mai multe cereri de chemare în judecată depuse de SRL ”Gravena Sanipro”, reprezentate de administratorul insolvabilității, împotriva aceluiași pârât, Putregai Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, de fapt și de drept, acțiunile civile înaintate se întemeiază pe temeiuri de fapt și drept distincte.

Corespunzător, Colegiul civil conchide că nu se întrunește temeiul de restituire a acțiunii civile în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă al RM, or, nu s-a constatat existența, la aceeaşi instanţă sau la o alta, în judecată, a unui litigiu între aceleași părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

Astfel, instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. g) CPC, dispunând restituirea cererii de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro” – Balan Vladimir către Putregai Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere, întrucât nu s-a dovedit faptul că, la aceeaşi instanţă sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri

Examinând exigențele legii în raport cu soluția pronunțată, se constată că aceasta este neîntemeiată, fiind rezultatul aplicării incorecte a normelor de drept procesual. Totodată, concluziile de fapt la care a ajuns instanța de fond sunt contrare prevederilor procedurale, care reglementează instituția restituirii cererii de chemare în judecată.

În consecință, raportând argumentele invocate de recurent la materialele dosarului, la normele legale pertinente, Colegiul apreciază că, în speță, concluzia instanței de fond este una greșită, contrară circumstanțelor de fapt și de drept reținute.

În acest context, Colegiul reține că instanțele de judecată sunt obligate să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, întrucât corectitudinea și succesiunea acestora condiționează, în mod esențial, asigurarea unei apărări efective a drepturilor și intereselor legitime pretinse a fi încălcate.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, prima instanță, restituind cererea de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. g) CPC al RM, nu a stabilit faptele importante pentru justa soluționare a cauzei, respectiv a aplicat incorect normele de drept material și procedural.

Or, în temeiul art. 7 Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim, iar restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. g) CPC al RM în circumstanțele de fapt constatate supra, încalcă drepturile și interesele legitime ale reclamantului și altor persoane care dețin un drept și/sau interes legitim material și/sau procedural în examinarea cauzei civile. În acest context, orice altă interpretare a normelor de drept aplicabile fiind contrară prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime și nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

În rest, în ceea ce privește argumentele recurentului privind acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată și intentarea procesului civil, se constată că, fiind dispusă rejudecarea problemei soluţionate prin încheierea casată, la etapa depunerii cererii de chemare în judecată, prima instanță, reieșind din prevederile art. art. 168 – 171 Cod de procedură civilă al RM, la rejudecare urmează să verifice și să decidă dacă, sub alte aspecte se întrunesc premisele dreptului la acțiune, condițiile de formă și conținut la depunerea cererii de chemare în judecată.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind spre rejudecarea la etapa depunerii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro”, Balan Vladimir.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 17 octombrie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de administratorul insolvabilității SRL ”Gravena Sanipro” – Balan Vladimir către Putregai Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere, și se restituie spre rejudecare, în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa depunerii cererii de chemare în judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan