Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 4 – 192/2025
4-25167755-18-4-02122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 mai 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Lungu, a reprezentantului legal al victimei minore Nicu Popovici, mama Anastasia Popovici, precum şi a apărătorului făptuitorului Ion Scripnic, avocatul Lilian Zavalişca
în lipsa: făptuitorului Ion Scripnic, citat legal pentru şedinţa de judecată
examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Ion Scripnic, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE COMISE

1. La data de 9 septembrie 2025, în jurul orei 19:00, Ion Scripnic, aflându-se la domiciliul său din *****, *****, l-a agresat pe fiul minor al concubinei sale Anastasia Popovici, Nicu Popovici, lovindu-l cu palma peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i dureri fizice şi echimoze.

2. Prin acţiunile sale intenţionate, Ion Scripnic a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional – *violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

3. Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Lungu, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06916148 din 1 decembrie 2025 (f. d. 3).

4. La data de 1 decembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Ion Scripnic a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANŢILOR LA PROCES, DECLARAŢIILE REPREZENTANTULUI PĂRŢII VĂTĂMATE MINORE ŞI DATE DESPRE CITARE

a. Poziţia agentului constatator:

5. În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Lungu a susţinut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenţie. A solicitat sancţionarea făptuitorului Ion Scripnic pentru comiterea acţiunilor ilegale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, iar categoria şi cuantumul sancţiunii îl lasă la discreţia instanţei.

b. Declaraţiile reprezentantului legal al victimei Nicu Popovici, mama Anastasia Popovici:

6. În cadrul şedinţei de judecată din 12 februarie 2026, reprezentantul legal Anastasia Popovici a declarat că la data de 9 septembrie 2025 a adus copiii de la grădiniţă şi l-a rugat pe Ion Scripnic să stea cu Nicu pentru a se duce la magazin. Când s-a întors, copilul era pe pat şi plângea. L-a întrebat de ce plânge şi Nicu a spus „mămica...” şi a tăcut. L-a rugat pe Ion Scripnic să iasă din cameră. Din nou l-a întrebat pe copil ce s-a întâmplat. Nicu a zis că Ion l-a lovit. L-a întrebat unde anume şi copilul a arătat la faţă şi la cap.

7. Susţine că ulterior l-a întrebat pe concubinul Ion Scripnic de ce l-a lovit. Ultimul a zis că copilul a spart o sticlă. Deşi Ion a zis că nu l-a lovit tare, Nicu avea vânătăi pe cap şi pe corp. De la copil a înţeles că Ion l-a trântit pe pat, iar ulterior l-a lovit peste faţă şi cap.

8. Menţionează că atunci copilul avea vârsta de 5 ani. Ion a recunoscut că l-a lovit pe Nicu. Ion nu e tatăl copilului. Şi anterior au mai fost situaţii în care Ion să-l fi lovit pe copil, dar nu s-a adresat la poliţie. Nu cunoaşte ce pedeapsă ar

merita, dar consideră că neapărat urmează să fie sancţionat pentru faptele sale (f. d. 50).

d. Date despre citarea făptuitorului Ion Scripnic:

9. Făptuitorul Ion Scripnic a fost înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale (f. d. 47), însă din motive necunoscute instanţei nu s-a prezentat. La data de 12 februarie 2026 instanţa de judecată a dispus aducerea silită a făptuitorului în şedinţa de judecată. Prin raportul din 23 aprilie 2026 ofiţerul Andrei Copancean a informat instanţa despre faptul că Ion Scripnic nu se află la domiciliu, iar din informaţiile obţinute ultimul se află în mun. Chişinău. Locul concret de aflare sau date de contact au fost imposibil de stabilit (f. d. 54).

10. Având în vedere că instanţa a întreprins toate măsurile oportune în scopul asigurării prezenţei făptuitorului Ion Scripnic în proces, dar din motive necunoscute instanţei acesta nu s-a prezentat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional a fost dispusă posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, cu remiterea în adresa acestuia a copiei de pe hotărâre.

e. Apărătorul făptuitorului, avocatul Lilian Zavalişca:

11. Avocatul Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale lui Ion Scripnic, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat încetarea procesului contravenţional, din motiv că la etapa audierii sale în calitate de făptuitor ultimul nu a beneficiat de apărare. Totuşi, în cazul în care va fi găsit vinovat, solicită aplicarea unei sancţiuni contravenţionale în mărime minimă .

III. CIRCUMSTANȚELE CONSTATATE LA JUDECAREA CAUZEI ȘI PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIEAZĂ CONCLUZIA

12. Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al acesteia îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială în calitate de obiect principal şi relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate şi integritatea fizică în calitate de obiect secundar.

13. În acest context, pentru a înțelege relațiile familiale, instanța precizează că deși legislația contravențională nu definește noțiunea de membru de familie, aceasta se regăsește în art. 133[1] din Codul penal. Astfel, ***în condiția de conlocuire*** membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în **relații asemănătoare celora** dintre soți (concubinaj) sau **dintre părinți și copii**; iar în condiția de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj). Acest lucru a fost stabilit prim evaluarea inițială la domiciliu din 6 august 2025, potrivit căreia Anastasia Popovici locuiește în concubinaj cu Ion Scripnic și cu doi copii minori (f. d. 18).

14. În speță, Ion Scripnic a atentat la relațiile sociale care protejează viața de familie, aplicând violență fizică asupra copilului concubinei sale Anastasia Popovici, cu care la data comiterii contravenției se afla în condiții de conlocuire. În cazul de față, fiul acesteia, Nicu Popovici este persoană care se afla cu făptuitorul în relație asemănătoare celeia dintre părinți și copii.

15. Latura obiectivă a violenței în familie prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente; b) urmările prejudiciabile sub forma de suferințe fizice (vătămări neînsemnate a integrității corporale); c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

16. În această cauză instanța a constatat comiterea de către Ion Scripnic a contravenției de violență în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de acțiune intenționată manifestată fizic prin trântirea victimei pe pat și aplicarea mai multor lovituri cu palma peste față și cap. Aplicarea forței fizice a fost confirmată de către făptuitorul Ion Scripnic care deși nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, a consemnat în procesul verbal cu privire la contravenție, contra semnătură, că recunoaște integral vinovăția.

17. Urmările prejudiciabile ale acțiunilor violente comise de Ion Scripnic, dar și legătura de cauzalitate dintre acțiunile violente îndreptate spre sora sa minoră și vătămarea cauzată au fost expuse în Raportul de constatare nr. 202502P2428 din 12 septembrie 2025. Urmare a examinării medico-legale a lui Nicu Popovici s-au constatat echimoze la nivelul feței și a brațului drept, care au

fost produse în rezultatul acţiunii traumatice prin mecanism de lovire a unui obiect contondent, dur, posibil în perioada de tip indicată şi se califică ca **vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii** (f. d. f. d. 14-15).

18. Latura subiectivă a contravenţiei de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele contravenţiei pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, naţională, rasială sau religioasă. În cazul de faţă, motivul indicat de către reprezentantul legal al victimei minore a fost faptul că copilul a spart un obiect.

19. Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 18 ani.

20. În această speţă Ion Scripnic întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

21. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Ion Scripnic pentru violenţa în familie, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 78^1 din Codul contravenţional.

22. Vinovăţia lui Ion Scripnic de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: raportul poliţistului Sergiu Chioru potrivit căruia la 12 septembrie 2025, ora 8:35, s-a adresat Anastasia Popovici şi a solicitat luarea măsurilor cu concubinul ei, Ion Scripnic, care l-a agresat pe fiul ei minor, Nicu Popovici (f. d. 5); declaraţiile reprezentantului legal al victimei minore, Anastasia Popovici (f. d. 7); raportul de constatare nr. 202502P2428 din 12 septembrie 2025 potrivit căruia la victima minora Nicu Popovici au fost constatate vătămări corporale neînsemnate (f. d. f. d. 14-15); raportul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă din 1 decembrie 2025 privind înregistrarea contravenţiei (f. d. 37); evaluarea iniţială la domiciliu din 6 august 2025 (f. d. 18); procesul-verbal de

audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 1 decembrie 2025, în care Ion Scripnic a consemnat că recunoaşte vina (f. d. 3).

23. În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere contravențională a făptuitorului Ion Scripnic, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Ion Scripnic drept contravenția concretă prevăzută la art. 78^1 din Codul contravențional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

24. În final, cu referire la argumentul apărătorului Lilian Zavalişca privind faptul că făptuitorul Ion Scripnic a fost audiat în lipsa unui avocat, încălcându-i-se astfel dreptul la apărare, instanța de judecată menționează că legislația contravențională nu prevede obligativitatea audierii persoanei în prezența unui avocat, **decât în ședința de judecată, atunci când se solicită aplicarea sancțiunii arestului contravențional**. În cazul de față, audierea făptuitorului la poliție, în lipsa unui avocat, atunci când ultimul a fost informat despre posibilitatea angajării unui apărător, a fost una legală și nu constituie temei de încetare a procesului.

25. În continuare, instanța de judecată va purcede la stabilirea sancțiunii contravenționale în privința lui Ion Scripnic pentru fapta comisă.

IV. NECESITATEA SANCȚIONĂRII PERSOANEI ȘI CARACTERUL SANCȚIUNII

26. La stabilirea sancțiunii contravenționale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

27. Primordial, instanța va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancțiunii contravenționale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenționale de la art. 78^1 din Codul contravențional, persoana se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

28. În continuare, instanța va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravențional în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit

caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

29. Astfel, în cazul de faţă instanţa atestă lipsa vreo unei circumstanţe atenuante din cele prevăzute la art. 42 din Codul contravenţional. Instanţa menţionează însă că fapta de violenţă în familie a fost comisă în prezenţa circumstanţei agravante de la art. 43 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional – **săvârşirea contravenţiei faţă de un minor.**

30. De asemenea, la stabilirea pedepsei instanţa de notează că făptuitorul nu a comis anterior vreo faptă penală (f. d. 33). Ultimul a fost sancţionat de 3 ori pentru comiterea contravenţiei de huliganism nu prea grav, însă antecedentele contravenţionale sunt stinse (f. d. 34).

31. Instanţa mai subliniază că potrivit caracteristicii eliberate de autoritatea publică locală din satul Ştefăneşti, raionul Ştefan Vodă, acolo unde îşi are domiciliul Ion Scripnic, ultimul se caracterizează pozitiv (f. d. 35).

32. Ţinând cont de aceste criterii, instanţa consideră că munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 55 de ore în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Ion Scripnic, cât şi din partea altor persoane.

33. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată a luat în consideraţie faptul că deşi făptuitorul se caracterizează pozitiv la locul de trai, şi-a recunoscut vina la faza examinării contravenţiei la poliţie şi nu a comis anterior fapte penale, ultimul şi-a îndreptat acţiunile violente împotriva unui minor, fapt care constituie o circumstanţă agravantă.

34. De asemenea, este de precizat că chiar dacă făptuitorul nu şi-a dat acordul cu privire la executarea sancţiunii sub formă de muncă, în cazul sancţionării persoanei pentru comiterea contravenţiei de la art. 78^1 din Codul contravenţional, consimţământul nici nu este necesar, aşa după cum ne indică legislatorul în art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional.

35. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Ion Scripnic în săvârşirea contravenţiei de la art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Ion Scripnic un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub

formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cuantumul de 55 ore, este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

36. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 37, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 400 alin. (5), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Ion Scripnic, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 55 (cincizeci şi cinci) de ore.

Hotărârea în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Ion Scripnic, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: raionul – ***** care va asigura executarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se comunică lui Ion Scripnic că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi