

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-247/2024 **Prima instanță:** Judecătoria Bălți sediul
Sângerei
1-22140704-03-1a-12072024 Judecător: Iurie Malcoci

DECIZIE **în numele Legii**

13 mai 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Ion Talpa
Oxana

Mironov

Ecaterina

Arseni

Grefier

Valeria Dioneac

Cu participarea :

Procurorului

Octavian Bodareu

Avocaților

Natalia Dragan și Eric

Puțuntica

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord Elena Lisnic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25 martie 2024 în cauza penală de învinuire a lui:

Malcoci Vasile ***** cetățean al R. Moldova, originar și domiciliat în or. *****, căsătorit, studii superioare, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM,

și

Brînză Lilian *****, originar și domiciliat în *****, căsătorit, studii superioare, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), art. 332 alin. (1) Cod penal al RM,

Termenele de judecare a cauzei:

Instanța de fond: 26.09.2022-25.03.2024;
Instanța de apel: 12.07.2024-13.05.2025.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25 martie 2024, Malcoci Vasile ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal al RM a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință, Brînză Lilian ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin. (5), art. 332 alin. (1) Cod penal al RM a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

De asemenea, a fost soluționată soarta corpurilor delict.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, Malcoci Vasile ***** este învinuit de către procuror pentru faptul că, deținând în temeiul dispoziției nr.07-P din 25 ianuarie 2021, emisă de președintele raionului Sîngerei Grigore Corcodel funcția de director interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Sîngerei” și fiind astfel, conform prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, cunoscând că ex-directorul al IMSP „Spitalul raional Sîngerei”, Lilian Brînză, conform prevederilor art. 3 alin.(1) lit. e) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale a fost subiect al declarării și intereselor personale, cât și că în privința acestuia la data de 03 februarie 2021 de către Autoritatea Națională de Integritate a fost inițiat controlul nr.62/16 privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, contrar prevederilor art.30 pct.16) din Regulamentul de organizare și funcționare al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Sîngerei, potrivit căruia „emite ordine și dispoziții, în limita competenței, obligatorii pentru toți salariații IMSP Spitalul Raional Sîngerei”, într-o perioadă nestabilă de timp, până la 06 august 2021, ghidându-se de interese personale, manifestate prin ajutorul acordat lui Lilian Brînză în vederea evitării constatării în procesul activității de serviciu din partea Autorității Naționale de Integritate a unui conflict de interese, au falsificat ordinul nr.43^a din 18.12.2015, cu privire la delegarea funcțiilor, prin care directorul IMSP „Spitalul raional Sîngerei” Lilian Brînză, a ordonat de a delega vice-directorului instituției medico-sanitare publice respective Vasile Malcoci, obligațiunea de semnare a ordinelor ce se referă la șefa Secției Asistență Medicală Specializată de

Ambulatoriu, care este soția directorului instituției medico-sanitare publice respective.

Totodată, în aceeași perioadă de timp de până la 06 august 2021, în scopul redării unui aspect legal al acțiunilor ce cădeau sub incidența încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, manifestate prin emiterea actelor administrative în privința persoanei apropiate, de către aceleași persoane publice din cadrul instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Sângerei” au fost falsificate următoarele documente oficiale și anume: ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din 19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și ordinul nr.05a din 16.06.2020, toate acestea acte oficiale fiind cu referire la stimulările financiare a șefului Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulator, pe când în realitate se constată că, aceste documente oficiale, au fost perfectate ca consecință a emiterii ordinului nr. 43^a pretins din 18.12.2015, fiind emise într-o altă perioadă de timp, față de cea indicată în acesta și anume în perioada în care se efectua nemijlocit controlul în vederea constatării conflictului de interese în acțiunile directorului instituției medico-sanitare publice respective din partea Autorității Naționale de Integritate.

Drept urmare a acțiunilor sale, cunoscând că ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din 19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și ordinul nr.05a din 16.06.2020 sunt falsificate, le-a autentificat cu ștampila IMSP „Spitalul raional Sîngerei” și le-a remis către Autoritatea Națională de Integritate. Drept urmare, de către inspectorul de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, ce a verificat circumstanțele cazului sesizat, prin actul de constatare nr.246/16 din 06.08.2021 a fost încetat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese în privința lui Brînză Lilian, ex-director al IMSP Spitalul raional Sîngerei.

Fapta lui Malcoci Vasile *****, a fost calificată conform art. 332 alin. (1) Cod penal, ca „fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

În aceeași cauză penală, Brînză Lilian ***** este învinuit de către procuror pentru faptul că, după încetarea atribuțiilor de director al Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Sîngerei”, prin rezilierea contractului individual

de muncă nr.138-C din 17 decembrie 2015 în temeiul dispoziției nr.07-P din 25 ianuarie 2021 emisă de președintele raionului Sîngerei Grigore Corcodel, cunoscând că, în temeiul aceluiași act administrativ, funcția de director interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Sîngerei” este exercitată de către Vasile Malcoci, realizând că, în perioada exercitării atribuțiilor de director al Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Sîngerei” conform prevederilor art.3 alin.(1) lit. e) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale a fost subiect al declarării și intereselor personale și că, la data de 03 februarie 2021 de către Autoritatea Națională de Integritate a fost inițiat controlul nr.62/16 privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admitând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, acționând în scopul evitării constatării în procesul activității de serviciu din partea Autorității Naționale de Integritate a unui conflict de interese, l-a instigat pe Malcoci Vasile în vederea confecționării și prezentării unor ordine, întru crearea unei aparențe legale de respectare a prevederilor art.30 pct.16) din Regulamentul de organizare și funcționare al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Sîngerei, potrivit căruia „emite ordine și dispoziții, în limita competenței, obligatorii pentru toți salariații IMSP Spitalul Raional Sîngerei”.

Astfel, într-o perioadă nestabilă de timp și până la 06 august 2021, ghidându-se de interese personale, cât și înțelegerea prealabilă cu Malcoci Vasile, ce deținea calitatea de director interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Sîngerei”, acționând în scopul evitării constatării în procesul activității de serviciu din partea Autorității Naționale de Integritate a unui conflict de interese, au falsificat ordinul nr.43a din 18.12.2015, cu privire la delegarea funcțiilor, prin care directorul IMSP „Spitalul raional Sîngerei” Lilian Brînză, a ordonat de a delega vice-directorului instituției medico-sanitare publice respective Vasile Malcoci, obligațiunea de semnare a ordinelor ce se referă la șefa Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulatoriu, care este soția directorului instituției medico-sanitare publice respective.

Totodată, în aceeași perioadă de timp de până la 06 august 2021, în scopul redării unui aspect legal al acțiunilor, ce cădeau sub incidența încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, manifestate prin emiterea actelor administrative în privința persoanei apropiate, de către aceleași persoane publice din cadrul instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Sîngerei” au fost falsificate următoarele documente oficiale și anume: ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din 19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și

ordinul nr.05a din 16.06.2020, toate acestea acte oficiale fiind cu referire la stimulările financiare a șefului Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulator, pe când în realitate se constată că, aceste documente oficiale, au fost perfectate ca consecință a emiterii ordinului nr.43^a pretins din 18.12.2015, fiind emise într-o altă perioadă de timp, față de cea indicată în acesta și anume în perioada în care se efectua nemijlocit controlul în vederea constatării conflictului de interese în acțiunile directorului instituției medico-sanitare publice respective din partea Autorității Naționale de Integritate. Drept urmare a acțiunilor sale, directorul interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Raional Sîngerei”, Vasile Malcoci, cunoscând că ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din 19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și ordinul nr.05a din 16.06.2020 sunt falsificate, le-a autentificat cu ștampila IMSP „Spitalul raional Sîngerei” și le-a remis către Autoritatea Națională de Integritate.

Drept urmare, de către inspectorul de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, ce a verificat circumstanțele cazului sesizat, prin actul de constatare nr.246/16 din 06.08.2021 a fost încetat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese în privința Brînză Lilian *****, ex-director al IMSP Spitalul raional Sîngerei.

Fapta lui Brînză Lilian *****, a fost calificată conform art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: „participant în calitate de complice la săvârșirea falsului în acte publice, adică contribuirea la săvârșirea infracțiunii, prin orice metode, la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința adoptată, procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord Elena Lisnic a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25 martie 2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- Malcoci Vasile ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în baza art. 60 Cod penal și liberarea de la răspundere penală pe motiv că a expirat termenul de prescripție;

- Brînză Lilian ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), art. 332 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului

penal în baza art. 60 Cod penal și liberarea de la răspundere penală pe motiv că a expirat termenul de prescripție.

În motivarea apelului s-a invocat că potrivit descriptivului soluției adoptate se constată că instanța, s-a limitat doar la enumerarea probelor prezentate fără a le supune unei analize obiective și sub toate aspectele, fapt care contravine prevederilor art.100 alin.(4) și art.101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, or, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de Codul de procedură penală și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Intima convingerea se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv.

În același sens, se relevă că la baza sentinței au fost scrise fragmentar declarațiile martorilor și doar în latura care a convenit instanței de judecată și ar confirma poziția apărării.

În subsidiar se relevă că, deși instanța a conchis că, inculpații Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** se achită din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, în urma sintezei concluziilor invocate de către instanță în partea descriptivă a sentinței, se observă o inadvertență în stabilirea temeiului ce stă la baza achitării inculpaților, fiind constatate concluzii cu temeiuri de achitare diferite precum că „nu s-a constatat existența faptei infracțiunii” și „fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”, temeiuri prevăzute de art. 390 alin.(1) pct. 1) și 3) Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, se consideră că instanța de fond nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature, nemotivate și contradictorie.

Subsecvent, se remarcă că în pofida faptului, că inculpații Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate, vina acestora de săvârșirea faptei imputate pe deplin se

demonstrează prin totalitatea probelor pertinente și concludente, administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- declarațiile martorului Corcodel Grigore Luca;
- declarațiile suplimentare ale martorului Corcodel Grigore Luca;
- declarațiile martorului Andoni Lina Andrei;
- declarațiile martorului Simac Angela Gheorghe;
- declarațiile martorului Ciubotaru Cristina Ion;
- informația nr.601 din 17.09.2021 prezentată de serviciul arhivă raional Sîngerei, după care se constată că pe ordinele medicului-șef cu privire la activitatea de bază pentru anul 2015, 2016 diferă impresiunea ștampilelor aplicate;
- copia deciziei nr.8/18 din 17 decembrie 2015, privind numirea lui Lilian Brînză în funcție de director al IMSP „Spitalul raional Sîngerei”, pe perioadă determinată de 5 ani. Copia contractului individual de muncă nr.138-C din 17 decembrie 2015, semnat între Consiliul raional Sîngerei și Lilian Brînză;
- copia dispoziției nr.07-P din 25 ianuarie 2021, prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr.138-C din 17.12.2015, începând cu data de 25.01.2021;
- procesul-verbal de predare-primire din 23.03.2021 prin care ex-directorul Lilian Brînză a transmis bunuri și documente ce țin de activitatea al IMSP „Spitalul raional Sîngerei” către Vasile Malcoci;
- procesul-verbal de examinare din 03 decembrie 2021, prin care au fost examinate: mapa cu număr de inventar fond 132, inventar 1, dosar 153 ”Ordinele medicului-șef cu privire la activitatea de bază de la nr.1 până la nr.44 pentru anul 2015” pe 151 file; mapa cu număr de inventar fond 132, inventar 2, dosar 163, „Ordinele medicului-șef cu privire la activitatea de bază de la nr.1 până la nr.56 pentru anul 2016” pe 225 file; mapa cu număr de inventar fond 132, inventar 2, dosar 162, „Registrul Ordinilor medicului-șef cu privire la activitatea de bază pentru anii 2007-2016” pe 96 file - ridicate din Serviciul arhivă a Consiliului raional Sîngerei la data de 01 decembrie 2021;
- procesul-verbal de examinare din 28 ianuarie 2022, prin care a fost examinarea Registrului de înregistrare a ordinelor cu privire la acordarea ajutorului material, ridicat din Secția resurse umane a IMSP „Spitalul raional Sîngerei” la data de 27 ianuarie 2022;
- procesul-verbal de examinare din 03 februarie 2022, prin care au fost examinate ordin nr.17 din 29.12.2019, ordin nr. 08 din 11.06.2019, ordin nr. 12 din 06.06.2018, ordin nr. 19 din 26.12.2018, ordin nr. 31 din 19.12.2017, ordin nr. 13 din 09.06.2017, ordin nr. 15 din 14.12.2016, ordin nr. 15 din 14.12.2016, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2019, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2019, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2018, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2018, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie

2017, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2017, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2016, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2016;

- procesul-verbal de examinare din 16 martie 2022 prin care a fost examinat: dosar nr.04/3¹ Brînză Lilian *****, ex-director al IMSP raionul Sîngerei (conflict de interese) - ridicat din Direcția resurse umane și documentare al Autorității Naționale de Integritate la data de 11 martie 2022;

- procesul-verbal de examinare din 03 decembrie 2021, prin care au fost examinate: mapă de culoare verde și copertă transparentă din plastic ce conține: ordinul nr.7a din 13.06.2016, ordinul nr.15a din 14.12.2016, ordinul nr.16 din 15.12.2016, ordinul nr.13a din 09.06.2017, ordinul nr.31a din 19.12.2017, ordinul nr. 12a din 06.06.2018, ordinul nr.19a din 26.12.2018, ordinul nr.20 din 26.12.2018, ordinul nr.26a din 26.12.2018, ordinul nr.08a din 11.06.2019, ordinul nr.17a din 29.12.2019, ordinul nr.05a din 16.06.2020 - ridicate din secția economie a IMSP „Spitalul raional Sîngerei” la data de 01 decembrie 2021;

Astfel, partea acuzării consideră, că probele prezentate în ședința de judecată examinate cu participarea tuturor părților, pe deplin confirmă vinovăția inculpaților Brînză Lilian ***** și Malcoci Vasile ***** de comiterea infracțiunii încriminate, iar careva temeiuri de achitare a acestora de sub învinuirea adusă nu au fost constatate.

În ce privește probele prezentate de către partea apărării, consideră că acestea urmează a fi apreciate critic, având un caracter declarativ și sunt combătute prin cumulul probelor prezentate de către partea acuzării.

Astfel, partea apărării a prezentat în ședința de judecată informația nr.261 din data de 20.09.2022 eliberată de către Serviciul Arhivă Sîngerei precum că, dosarul nr.153 care include ordinile directorului spitalului raional cu privire la activitatea de bază, pentru anul 2015, de la nr.01 până la nr. 44 și dosarul nr.162 care include Registrul de evidență al ordinilor directorului spitalului raional cu privire la activitatea de bază pentru anii 2007-2016 au fost predate pentru arhivare la data de 27 octombrie 2020 adică până la efectuarea de controlului de către ANI, și astfel, ordinul nr.43 „A” cu privire la din 18.12.2015 despre delegarea funcțiilor prin care a fost delegat vice-directorul medical dl Vasile Malcoci obligațiunea de desemnare a ordinilor de plată, ajutoarelor materiale, premiilor, actelor financiare, dispozițiilor ce se referă la șef secției AMSA dnei Svetlana Brînză, începând cu ziua de 18.12.2015, la momentul predării în arhivă a dosarului cu ordine era prezent.

Acest fapt contravine declarațiilor date către inculpatul Malcoci Vasile care în ședința de judecată în prezența părților a susținut că, acest ordin l-a văzut pentru prima dată în timpul când a fost solicitată informația de către Autoritatea Națională de Integritate dar și procesul-verbal de examinare din data de 03 decembrie 2021 a documentelor, în baza căruia s-a constatat că, Mapa cu număr de inventar fond

132, inventar 1, dosar 153, Ordinele medicului șef cu privire la activitatea de bază de la nr.1 până la nr.44 pentru anul 2015” pe 151 file reprezintă un registru cusut în copertă din carton de culoare cafenie. Pe partea frontal, este înțeleiată o hârtie imprimată ce conține următorul text: ”Ministerul Sănătății Republicii Moldova Consiliul raional Sîngerei Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Sîngerei Ordinele medicului șef cu privire la activitatea de bază de la nr.1 până la nr.44, 02.01.2015-29.12.2015 termen de păstrare permanent, 151 file. Pe coperta respectivă sunt imprimate 3 ștampile de formă dreptunghiulară de către Serviciul Arhivă raional Sîngerei.

La fila 66 este cusut Ordinul nr.04 din 05.02.2015 despre aprobarea listei personalului medical autorizat pentru obținerea acordului informat. Respectivul ordin este emis din numele directorului IMSP Spitalul raional Sîngerei Lilian Brînză, dar nu este semnat.

La fila 78 este cusută copia ordinului nr.11 din 04.05.2017 emis și semnat de către Directorul IMSP Spitalul raional Sîngerei, Lilian Brînză, prin care a fost aprobată componența comisiei medicale pentru expertiza medico-militară a rezerviștilor (anexa nr.1).

La fila nr.79 este cusută copia anexei nr.1 intitulată Componența nominală a comisiei medico-militare a rezerviștilor. Președintele comisiei este numită – Svetlana Brînză.

La fila 140 este cusut Ordinul nr.43a din 18.12.2015 despre delegarea funcțiilor prin care a fost delegat vice-directorul medical dl Vasile Malcoci obligațiunea de desemnare a ordinelor de plată, ajutoarelor materiale, premiilor, actelor financiare, dispozițiilor ce se referă la șef secției AMSA dnei Svetlana Brînză, începând cu ziua de 18.12.2015. Ordinul este semnat de către Directorul IMSP Spitalul raional Sîngerei Lilian Brînză și este imprimată ștampila de formă rotundă „Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova IMSP Spitalul raional Sîngerei, IDNO 1003602150743”. Pe coperta din spate, pe verso, este înțeleiată o foaie mică de formă dreptunghiulară „IMSP Spitalul raional Sîngerei Numerotate și sigilate 151 file Director Lilian Brînză” și imprimată ștampila de formă rotundă „Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova IMSP Spitalul raional Sîngerei, IDNO 1003602150743”.

La fel, examinării a fost supusă mapa cu număr de inventar fond 132, inventar 2, dosar 163, „Ordinele medicului-șef cu privire la activitatea de bază de la nr.1 până la nr.56 pentru anul 2016” pe 224 file, care reprezintă un registru cusut în copertă din carton de culoare cafenie. Pe partea frontal, este înțeleiată o hârtie imprimată ce conține următorul text: „Ministerul Sănătății Republicii Moldova Consiliul raional Sîngerei Instituția Medico-Sanitară Raional Ordinele medicului la activitatea de bază de la Publică Spitalul Sîngerei șef cu privire nr.1 până la nr.56, 04.01.2016- 29.12.2016, termen de păstrare permanent, 224 file. Pe coperta

respectivă sunt imprimate 3 ștampile de formă dreptunghiulară de către Serviciul Arhivă raional Sîngerei.

La fila nr.4 este cusut Ordinul nr.02 din 02.01.2016 despre instituirea organigramei Consiliului Calității și a sistemului de audit medical intern al IMPS Spitalul raional Sîngerei. Respectivul ordin este emis din numele directorului IMSP Spitalul raional Sîngerei Lilian Brînză, este semnat și imprimată ștampila de formă rotundă „Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova IMSP Spitalul raional Sîngerei, IDNO 1003602150743”.

La fila nr.5 este cusută anexa ce conține Componenta permanentă a Consiliului Calității a IMSP Spitalul raional Sîngerei. Ca membru numit în această funcție sub nr.3 este inclusă S. Brînză - șef secție Serviciul specializat de ambalator.

La fila nr.67-68 este cusut Ordinul nr.23 din 18.03.2016 despre instituirea Serviciului de consiliere și tratament pentru renunțarea la fumat. Respectivul ordin este emis din numele Directorului IMSP Spitalul raional Sîngerei Lilian Brînză, este semnat și imprimată ștampila de formă rotundă, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova IMSP Spitalul raional Sîngerei, IDNO 1003602150743”. Potrivit părții dispozitive a acestui ordin Svetlana Brînză este numită ca președinte.

La fila nr.82 este cusut Ordinul nr.30 din 22.05.2016 cu privire la ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere în IMSP SR Sîngerei. Respectivul ordin este emis din numele Directorului IMSP Spitalul raional Sîngerei Lilian Brînză, este semnat și imprimată ștampila de formă rotundă „Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova IMSP Spitalul raional Sîngerei, IDNO 1003602150743”. Potrivit părții dispozitive a acestui ordin a fost aprobată componența nominală a Comisiei medicale pentru examenul medical a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere (anexa nr.1) potrivit acestui ordin, controlul executării acestuia este asumat de către semnatar.

La fila nr.85 este cusută anexa nr.1 la ordin. Potrivit acesteia ca președinte al Comisiei medicale pentru examenul medical a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere în IMSP SR Sîngerei este numită Svetlana Brînză, șef secție AMSA. La fel și mapă cu număr de inventar fond 132, inventar 2, dosar 162, „Registrul Ordinilor medicului-șef cu privire la activitatea de bază pentru anii 2007-2016” pe 96 file, care reprezintă un registru cusut în copertă din carton de culoare cafenie. Pe partea frontală, este înțeleasă o hârtie imprimată ce conține următorul text: ”Ministerul Sănătății Republicii Moldova Consiliul raional Sîngerei Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Sîngerei Registrul ordinilor medicului șef cu privire la activitatea de bază

pentru anii 2007- 2016; 02.01.2007. 29.12.2016, termen de păstrare permanent, 96 file. Registrul este confecționat dintr-un caiet, cu file de matematică. Pe coperta caietului, cu ajutorul capselor, este prinsă o filă albă de hârtie, de format A4, pe care este imprimat „Registru de înregistrare a ordinelor cu privire la activitatea de bază început 02.01.2007-29.12.2016. Sub fila respectivă se observă coperta caietului, ce reprezintă un imprimeu al unei clădiri și inscripția „Office book”. Registrul respectiv conține ordinele emise de către medicul șef pentru anii 2007 - 2016.

La fila 87 verso, este înregistrat ordinul nr.43 din 29.12.2015 cu privire la implementarea în practică a Standardelor medicale de diagnostic. Următorul ordin, înregistrat pe aceeași filă, reprezintă ordinul nr.44 din 29.12.2015 cu privire la Comitetul Formularului Farmaco-Terapeutic. Alte ordine pentru anul 2015 în continuare nu sunt înregistrate.

Pe verso al filei 88 sunt înregistrate ordinele medicului-șef pentru anul 2016.

Pe verso al filei 96 este încheiată o foaie mică de formă dreptunghiulară „IMSP Spitalul raional Sîngerei Numerotate și 96 file Director Lilian Brînză” și imprimată ștampila de formă rotundă „Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova IMSP Spitalul raional Sîngerei, IDNO 1003602150743”.

Pe verso al copertei caietului din care a fost confecționat prezentul registru, în partea de jos, în mod tipografic este imprimată datele producătorului, inclusiv anul producerii caietului - 2015.

Deci, în circumstanțele descrise, se constată că, declarațiile lui Malcoci Vasile precum că a luat cunoștință cu ordinul nr.43^a din 18.12.2015 în timp ce Brînză Lilian ***** era verificat de ANI coroborează pe deplin cu mapă cu număr de inventar fond 132, inventar 2, dosar 162 ”Registrul Ordinelor medicului-șef cu privire la activitatea de bază pentru anii 2007-2016” pe 96 file examinată prin procesul-verbal de examinare conform căruia s-a stabilit că, Registrul ordinelor la fila 87 era înregistrat ordinul nr.44 din 29.12.2015, iar următorul ordin înregistrat era cu nr.44 și datat la fel cu 29.12.2015. Ca urmare apere întrebarea de ce ordinul 43^a nu a fost înregistrat în registru și datat cu data de 18.12.2015, deși ordinul nr. 43 este datat cu data de 29.12.2015.

Mai mult ca atât, acest fapt a fost confirmat și prin declarațiile martorilor Corcodel Grigore ”... care a declarat că, în urma informației prezentată de Arhiva raională Sîngerei, s-a constatat că, în registrul ordinelor medicului-șef cu privire la activitatea de bază pentru anii 2007-2016, ordinul nr. 43 „A” din 18.12.2015 nu se regăsește, iar la data de 22.09.2021, a primit răspunsul cu nr.376 de la IMSP „Spitalul raional Sîngerei”, prin care a fost informat că ordinul nr. 43 „A,, din 18.12.2015, nu a fost adus la cunoștința dlui Malcoci Vasile”.

Un alt aspect care nu a fost apreciat și nici examinat de către instanță a fost și faptul, privind corectitudinea aplicării ștampilei pe ordinul nr. 43^a din 18.12.2015, care diferă prin faptul că, în ordinele emise de către Brînză Lilian este aplicată ștampila cu inscripția „Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, IMSP ”Spitalul raional Sîngerei” - dar în cele numerotate cu litera „A” și semnate de către Malcoci Vasile este aplicată ștampila cu inscripția ”Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, IMSP „Spitalul Raional Sîngerei” deci, în circumstanțele descrise se constată că, ordinele semnate de către Malcoci Vasile ***** nu corespund realității și au fost emise și semnate într-o altă dată decât cele indicate pe acestea, în scopul personal al inculpatului Brînză Lilian ***** și pentru a nu fi constatat conflictul de interese de către ANI.

Faptul, că ordinele nr.43 a din 18.12.2015, nr.7a din 13.06.2016; nr.15a din 14.12.2016; nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; nr.31a din 19.12.2017; nr.12a din 06.06.2018; nr.19a din 26.12.2018; nr.20 din 26.12.2018; nr.26a din 26.12.2018; nr.08a din 11.06.2019; nr.17a din 29.12.2019 și nr.05a din 16.06.2020 au fost falsificate se confirmă, inclusiv și prin declarațiile martorilor: Simac Angela, care a declarat, că, (...) la 17.09.2021, a parvenit interpelarea Consiliului raional Sîngerei, prin care a solicitat copia ordinului nr. 43^a din 18.12.2015, precum și ordinele de plată pentru acordarea ajutoarelor materiale, premiilor, actelor de dispoziție ce se referă la dna Brînză Svetlana.

La data de 22.09.2021, prin răspunsul nr. 376, a fost informat consiliul că ordinul nr. 43^a din 18.12.2015, nu a fost adus la cunoștința dlui Malcoci Vasile, contabilului-șef, șefului serviciu economie, șefului serviciului resurse umane și juristului. Cine este persoana care a semnat ordinele de plată pentru acordarea ajutoarelor materiale, în perioada 2016-2020, dnei Brînză Svetlana nu cunosc. Actele administrative în privința acestora și anume ordinele de concedii, de înlocuire a personalului temporar absent, au fost semnate de către ex-directorul Brînză Lilian. Ca urmare, la momentul pregătirii actelor solicitate de către Consiliu, a aflat despre existența ordinului nr. 43^a din 18.12.2015, emis de către ex-directorul Brînză Lilian, care nu a fost studiat de mine. La prezentul-verbal anexez copiile autentificate de pe ordinele: ordinul nr.63 din 01.08.2018; ordinul nr.09 din 20.01.2019; ordinul nr.16 din 11.02.2019; ordinul nr.17 din 11.02.2019; ordinul nr.102 din 02.12.2019; ordinul nr.02 din 02.01.2020; ordin nr.61 din 07.08.2017; ordin nr.56 din 01.07.2017; ordin nr.36 din 02.05.2017; ordin nr.81 din 04.08.2016, ordin nr.872 din 01.08.2016; ordin nr.01.07.2016. Originalele acestor ordine se păstrează în contabilitatea IMSP „Spitalul raional Sîngerei”. Le-a prezentat pe motiv că fostul director Lilian Brînză le-a cerut de la ea și a făcut extrase și le-a prezentat la Autoritatea Națională de Integritate...”.

- Andoni Lina care a declarat că, „,...) aproximativ în luna februarie 2021, data nu țin minte, ex-directorul instituției dl Brînză Lilian, i-a prezentat în original

mai multe anexe la ordine ce țin de acordarea ajutorul material și premiilor soției sale Brînză Svetlana, semnate de către vice-directorul Malcoci Vasile. Anexele ordinelor sunt nr. 7„A” din 13.06.2016, nr. 15 „A” din 14.12.2016, nr. 16 din 15.12.2016, nr. 13 „A” din 09.06.2017, nr. 31 ”A” din 19.12.2017, nr. 12 „A” din 06.06.2018, nr. 19 „A” din 26.12.2018, nr. 20 din 26.12.2018, nr. 26 „A” din 26.12.2016, nr. 08 „A” din 11.06.2019, nr. 17 ”A” din 29.12.2019, nr. 05 „A” din 16.06.2020, pe care erau aplicate ștampila instituției. Cu privire la emiterea și existența ordinului nr. 43 ”A” din 18.12.2015, nu poate comunica nimic, fiindcă nu ține de competența sa. Dar despre acest ordin a aflat în luna februarie 2020, când ex-directorul dl Lilian Brînză pregătea un pachet de documente pentru Autoritatea Națională de Integritate. Ea a făcut xerox la acest ordin și a înțeles că, dl Vasile Malcoci trebuia să semneze toate actele ce țin de acordarea premiilor și ajutoarelor materiale dnei Svetlana Brînză.

În această ordine de idei susține că nu a perfectat liste de salarizare, numai pe numele dnei Svetlana Brînză, și care să fie semnate de către dl Vasile Malcoci.

La fel, existența ordinului nr.43 A din 18.12.2015 urma să fie coordonat cu fondatorul - Consiliul raional Sîngerei, cea ce nu a fost făcut.

La fel și ordinele de acordare a ajutorului material și a premiilor bănești, separate pe numele Svetlanei Brînză, urmau să fie coordonate cu fondator - cu Consiliul raional Sîngerei. Ordinele pe care i le-a adus Lilian Brînză: nr. 7„A” din 13.06.2016, nr. 15 ”A” din 14.12.2016, nr. 16 din 15.12.2016, nr. 13 ”A” din 09.06.2017, nr. 31 ”A” din 19.12.2017, nr. 12 „A” din 06.06.2018, nr. 19 ”A” din 26.12.2018, nr. 20 din 26.12.2018, nr. 26 ”A” din 26.12.2016, nr. 08 „A” din 11.06.2019, nr. 17 „A” din 29.12.2019, nr. 05 „A” din 16.06.2020, au fost prezentate în copii la Ani, când se efectua un control al respectării regimului de conflict de interese. Aceste ordine au fost ridicate din contabilitatea IMSP „Spitalul raional Sîngerei” unde ele se păstrau, fiind prezentate de către ex-directorul Lilian Brînză, în luna februarie 2021.

Potrivit declarațiilor date de către martorul Ciubotaru Cristina s-a constatat, că la data 06.08.2021 de către Autoritatea Națională de Integritate a fost adoptat actul privind încetarea examinării sesizării Consiliului raional Sîngerei pe motiv, că în acțiunile ex-directorului IMSP „Spitalul Raional Sîngerei” Brînză Lilian nu au fost constatate încălcări ale regimului juridic al conflictului de interese, deoarece potrivit copiilor ordinilor de acordare a ajutoarelor materiale, de premiere emise în privința șefei AMSA a IMSP „Spitalul raional Sîngerei”, Svetlana Brînză în perioada când director a fost Lilian Brînză, au fost semnate de către directorul adjunct Vasile Malcoci.

Deci, în circumstanțele descrise, se constată, că anume prin emiterea și semnarea de către inculpați a ordinelor nr.43 a din 18.12.2025, nr.7a din 13.06.2016; nr.15a din 14.12.2016; nr.16 din 15.12.2016; nr.13a din 09.06.2017;

nr.31a din 19.12.2017; nr.12a din 06.06.2018; nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; nr.26a din 26.12.2018; nr.08a din 11.06.2019; nr.17a din 29.12.2019 și nr.05a din 16.06.2020, la o altă dată decât data indicată în ordine, în privința ex-directorului Lilian Brînză de către ANI a fost adoptat actul cu privire la încetarea examinării sesizării privind existența conflictului de interese.

Distinct, se remarcă și faptul că partea apărării a susținut că, ordinele menționate sunt anexe, extrase și nu o încălcare dar, dacă acestea sunt anexe și extrase de ce nu au fost datate cu data în care au fost întocmite adică, perioada anului 2021.

În partea ce ține de actele normative cu privire la păstrarea și evidența documentelor predate în arhivă consideră că nu au nici o relevanță la caz or acestea descriu modalitatea cu privire la ordonarea documentelor în organizațiile, instituțiile și întreprinderile Republicii Moldova.

Astfel, potrivit pct.2.7 din Instrucțiune la care face referire apărare, se stipulează că, documentele neperfectate sau întocmite greșit (nu este indicat numele autorului documentului, tipul documentului, lipsesc semnăturile, ștampilele, datele, numerele de înregistrare, parafele de aprobare și coordonare) se remit pentru definitivare persoanelor care le-au întocmit.

Astfel, apărarea a motivat de ce pe ordinul nr.43 "A" din 18.12.2015 diferă ștampila aplicată, adică ordinul ar fi fost prezentat pentru arhivare nu la momentul emiterii dar mai târziu când instituția deja avea ștampila cu inscripția „Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, IMSP „Spitalul Raional Sîngerei”, fapt cu care partea acuzării nu este de acord și îl consideră doar declarativ deoarece, partea apărării nu a probat faptul, remiterii pentru definitivare a ordinului în cauză sau a mapei cu ordinele emise.

Într-o altă ordine de idei, se învederează că judecarea cauzei se face numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu în strictă conformitate cu alin.(1) al art.325 Cod de procedură penală.

Articolul 332 alin.(1) Cod penal prevede ca pedeapsă, amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art.16 Cod penal fapta prevăzută la 332 alin. (1) face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Concomitent, art.60 Cod penal stipulează că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 (doi) ani.

Potrivit pct.6), alin.(1), art.391 Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează (...) tragerea la răspundere penală.

Argumentele părților:

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Octavian Bodareu în instanța de apel a susținut apelul declarat și a pledat pentru admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25 martie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Brînză Lilian ***** și Malcoci Vasile ***** din motivele de fapt și de drept expuse în cererea de apel.

În ședința instanței de apel avocatul Eric Puțuntica, acționând în interesele inculpatului Brînză Lilian *****, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Avocatul Natalia Dragan, acționând în interesele inculpatului Malcoci Vasile ***** în fața instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25 martie 2024, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

Inculpații Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** în ședință de judecată au pledat nevinovați și au solicitat adoptarea unei hotărâri de achitare.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord Elena Lisnic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25 martie 2024 ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aliniatul (2¹) al aceluiași articol stipulează că, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă:

1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată;

2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă

cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

La caz, Colegiul penal constată că potrivit rechizitoriului Malcoci Vasile ***** a fost învinuit de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, iar Brînză Lilian ***** a fost învinuit de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal al RM - participarea în calitate de complice la săvârșirea falsului în acte publice, adică contribuirea la săvârșirea infracțiunii, prin orice metode, la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Instanța de fond, examinând cauza penală de învinuire a lui Malcoci Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal al RM și de învinuire a lui Brînză Lilian ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 332 alin. (1) Cod penal al RM, prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, a constatat lipsa în acțiunile acestora a faptului infracțiunilor incriminate și în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală a dispus emiterea unei sentințe de achitare.

Dezaccord cu sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25 martie 2024, a manifestat procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord Elena Lisnic, susținând că acțiunile

inculpatului Malcoci Vasile ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal al RM, iar acțiunile inculpatului Brînză Lilian ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.42 alin. (5), art. 332 alin. (1) Cod penal al RM.

În sensul dat, Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor suplimentar administrate în instanța de apel, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, în raport cu învinuirea incriminată inculpaților Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** conform rechizitoriului, concluzionează că instanța de fond just a stabilit starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, și just a ajuns la concluzia de achitare a lui Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian *****, din motiv că nu s-a constatat faptul infracțiunii.

În aspect procesual, Colegiul penal reține că prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală stabilesc că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatoare, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În cauza *Dănilă c. României* (8 martie 2007, nr.53897/00, par. 40) Curtea a menționat că, în cadrul unei proceduri de recurs împotriva unei sentințe de achitare care făcuse obiectul unui apel, trebuie să se procedeze la propria apreciere a faptelor pentru a cerceta dacă există suficiente temeiuri pentru condamnarea reclamantului. Ca urmare, jurisdicția de recurs trebuia să aibă cunoștință de cauză în fapt și în drept și să studieze în ansamblul ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției.

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, au fost audiați în mod repetat inculpații Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** și martorii Andoni Lina, Simac Angela și Corcodel Grigore, precum și au fost cercetate prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond, alte probe suplimentare scrise nu au fost prezentate de către procuror.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Malcoci Vasile ***** nu și-a recunoscut vina, menționând că susține declarațiile făcute în instanța de fond.

Astfel, inculpatul Malcoci Vasile ***** în instanța de fond *nu și-a recunoscut vina și a declarat că când Brînză Lilian a fost numit director și el vice-director, în decembrie 2015 a primit indicații ca pentru a evita conflictul de interese să*

semneze el ordinele ce o privesc pe Brînză Svetlana și pe parcursul a cinci ani de zile s-a stăruit să le semneze. În afară de aceasta, în perioada dată l-a înlocuit pe Brînză Lilian aproximativ 500 zile, cât ultimul se afla în concediu pentru master, alte concedii și tot acest timp el îndeplinea atribuțiile directorului. La fel și el s-a aflat în cinci concedii anuale, apoi de boală. Arhiva o dădeau o dată la 3-4 ani, nu era o dată fixă. În noiembrie 2020 au dat în arhivă documentele pentru perioada 2014-2016. La emiterea ordinelor pe blanchete de firmă nu se aplica ștampila, dar când trebuia de dat documentele în arhivă, doamna de la arhivă insista să fie ștampilate toate. Din acest motiv, la momentul transmiterii în arhivă a documentelor pentru anii 2014 2016, pe aceste acte a fost aplicată ștampila valabilă la acel moment, adică anul 2020, care a fost schimbată în anul 2017. Ajutoare materiale și premii se acordau de ziua lucrătorului medical și la sfârșitul anului în dependență de posibilitățile financiare ale instituției și aceste întrebări se coordonau cu consiliul administrativ și fondatorul, apoi se emitea ordin pe instituție despre mărimea premiului. Ordinul se semna de către director, dar intra în vigoare după aprobarea de către fondator. Ordinele nu erau nominale, nu se indicau numele lucrătorilor. Dna Brînză Svetlana primea ajutor cum primeau și ceilalți angajați și nu a fost careva interes pentru a falsifica actele. Conflictul a început atunci când în funcție a fost numit Tutunaru care se amesteca în treburile interne ale spitalului. El n-a făcut nici un denunț, nu a falsificat nimic și n-a fost presat de către Brînză Lilia pentru a semna ordine. Ordinele privitor la cadre erau la secția de cadre, iar cele cu premii le ducea secretara. Ordinul 43a l-a văzut când i l-au adus din arhivă.

*Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Brînză Lilian ***** nu și-a recunoscut vina, menționând că susține declarațiile făcute în instanța de fond.*

*Astfel, inculpatul Brînză Lilian ***** în instanța de fond nu și-a recunoscut vina și a declarat că a fost angajat în funcția de director al IMSP SR Sângerei la data de 17.12.2015, unde a activat până la 23.03.2021, total a activat 25 de ani în acest spital, dintre care 20 de ani în chirurgie. Niciodată pe parcursul acestor ani nu a avut careva probleme cu legea sau cu pacienții, întotdeauna a existat stimă reciprocă. În activitatea sa tot timpul s-a condus de prevederile legale și a avut realizări pe măsură. De când a fost aleasă administrația raională în frunte cu dl. Corcodel, au început problemele, adică intimidare permanentă la volante, cât și tentativele de dirijare a fluxurilor de pacienți, inclusiv tratamentul. Totdeauna s-a împotrivit categoric oricăror imixiuni externe privind actul medical. Mai mult, în perioada pandemiei, când spitalul nu avea un transport sanitar adecvat pentru pacienți, când era o mortalitate spoită, dl. Corcodel a achiziționat o mașină nouă de lux, varianta sport de marca Škoda Kodiaq, de aproximativ 800 mii lei. Și mai mult, tot în acel timp, când nu ajungeau medicamente și consumabile, și spitalul activa practic la maximă capacitate în condiții extreme, în Consiliul Raional s-au*

schimbat toate ușile din lemn de cireș. El a vorbit public despre aceste fapte și consideră că aceasta a atras consecințele care au urmat. Situația s-a agravat și mai mult după ce el a depus actele la concurs pentru un nou mandat de Director la sfârșitul lunii noiembrie 2020. Din data de 10 sau 11 decembrie 2020 a plecat în concediu până în a doua jumătate a lunii ianuarie. Fiind în concediu a fost eliberat din funcție, fără a-i oferi un loc de muncă, decizie pe care a contestat. Imediat după revenirea la lucru printr-o dispoziție a președintelui Corcodel a fost inițiată o așa numită procedură administrativă, prin care din instituție s-au solicitat acte financiare, acte ale Consiliului Administrativ, tabele de pontaj etc. pentru anii 2015-2020. Toate acestea au fost verificate în Consiliul Raional pe parcursul a 2 luni, fără ca instituția să primească un rezultat. În paralel a fost sesizată ANI-ul în privința soției sale și depus un denunț la CNA. Sesizarea de la ANI a parvenit în instituție în luna februarie. Consideră că toate aceste acțiuni au fost făcute numai cu rea intenție, urmărind un scop bine definit - să nu-i prelungească mandatul de director, deoarece câștigase concursul pentru un nou mandat.

De asemenea, consideră că, denunțul depus de către ex-președintele raionului Sângerei, dl. Grigore Corcodel în privința acțiunilor sale pretins ilegale, este unul lipsit de logică și temei juridic, care avea drept scop răfuiala cu persoana incomodă, or pe parcursul întregii sale activități în calitate de director, niciodată nu a emis careva acte ilegale, cu atât mai mult nu a dat astfel de indicații nici unui subaltern. Referitor la ordinul nr. 43^a, poate comunica următoarele: în dosar, vol. I, pag. 208 există o solicitare a adjunctului/șef al Direcției Generale Teritoriale Nord CNA, colonel M. Prodaniuc către șeful Arhivei Raionale Sângerei, prin care s-a solicitat informația: când a fost expediat în Arhiva Raională ordinul nr.43^a din 18.12.2015. În răspuns este specificat clar că ordinul dat a fost transmis spre păstrare pe 27.10.2020, împreună cu toate ordinele Directorului pentru anul 2015.

Mai specifică că, ordinul nr.43^a este cusut și sigilat într-o mapă cu toate ordinele Directorului din anul 2015, adică inclusiv cu toate ordinele până la 18.12.2020 și cele ulterioare.

Privitor la modalitatea de predare a actelor în Arhiva Raională, menționează că inițial spitalul primea o notificare din partea Arhivei. Ulterior se contracta o persoană specială, care venea în instituție și ordona apoi cosea toate actele necesare, pentru ce instituția achita separat. Când actele erau gata pentru predare în Arhiva Raională, se deplasa reprezentantul lor pentru verificare. Atunci el elibera ștampila în arhiva spitalului și se ștampilau toate cele necesare. Aceasta este și explicația de ce ordinele din anul 2015 conțin parafa cu sigla Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale, care a apărut abia în anul 2017.

Concretizează că aceiași siglă se regăsește și pe ordinele Directorului din anul 2015, până la venirea sa în funcție, adică semnate de dl. V. Malcoci, însă acestea nu pretind a fi false. Atrage atenția că, în vol. I, pag. 88 este un răspuns la o solicitare a ex-vice-președintelui raionului Sângerei, dl.T. Tutunaru, cărui i s-a comunicat că ordinul nr.43^a este în mapa cu ordine pentru anul 2015 și că din anul 2015 până în anul 2017 unele ordine conțin ștampila cu sigla Ministerul Sănătății, iar altele cu sigla Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale. Studiind același răspuns a mai depistat un ordin emis de către Directorul precedent, adică dl.V. Malcoci, și anume Ordinul nr.10^a din 28.05.2015, ceea ce nu a fost considerat ca un fals. Concretizează, că nu era în obligația directorului de a da un număr ordinelor emise, de a le înregistra în careva registre sau de a le aduce la cunoștință persoanelor vizate.

Mai mult ca atât, Ordinul nr.43^a a fost prezentat către ANI, din câte cunoaște, prin luna iunie 2021, reiese că acest ordin în luna iunie nu era fals, dar a devenit fals la 22.09.21, când el a avut câștig de cauză în dosarul restabilirii în funcție.

Menționează că, personal l-a informat în mod verbal pe vice directorul de atunci dl. V. Malcoci, că urma să semneze toate actele în privința soției sale dna. S. Brînză cât și despre emiterea unui ordin în această privință.

Mai mult, la inițiativa sa s-au făcut schimbările de rigoare în organigrama instituției, conform căreia secția AMSA condusă de dna Brînză încă din anul 2013, era subordonată vice-directorului. Acesta organigramă a fost aprobată de Consiliul Raional și contrasemnată de președintele Gr. Corcodel, de acea cunoaște foarte bine cui se subordona secția AMSA. Pe parcursul mandatului de Director, permanent a repetat, că toate actele ce țin de AMSA să fie semnate de vice și totdeauna le-a redirecționat.

Concluzionează, că pentru a emite ordinul 43^a către verificarea ANI, el trebuia să prevadă cumva încă din luna octombrie 2020 acest lucru, adică cu 4 luni înainte de a surveni acest control și să-l pună în mapa respectivă, sau să-l strecoare cumva în Arhiva Raională (care nici nu știe unde se află) mai târziu, să găsească mapa cu pricina, să o descoase, să pună acel ordin și apoi să o coase din nou cu aceiași ață, să o ștampileze și să semneze, însă i se pare fantastică procedura dată.

Privitor la anexele la ordinele de ajutor material sau premiere a comunicat că ordinele de premiere sau ajutor material, se emiteau de obicei de ziua lucrătorului medical și farmacistului sau la finele anului de gestiune. Prealabil, obligator se discuta cu Fondatorul privind sumele disponibile, cât și suma alocată fiecărei categorii de personal. În conținutul ordinului se specifica doar categoria de personal și suma alocată, adică pentru medici - atât, pentru asistentele medicale - atât, pentru infirmiere și pentru alt personal - atât. Nimeni nu era favorizat și nu au existat niciodată careva liste în aceste ordine, deci nu erau nume

de persoane fizice specificate. Aceste ordine se semnau obligatoriu de către Directorul Spitalului și Președintele Raionului, și de asemenea se prezentau spre aprobare în Consiliul Administrativ. Anexele menționate la ordinele de premiere sau ajutor material, nu au nici o relevanță juridică privind soția sa dna Svetlana Brînză, deoarece în ordinul de bază sunt menționate doar categoriile de personal și nu sunt nominalizate persoane, adică nu apare norma juridică pentru un eventual conflict de interese.

Mai mult, sumele indicate în aceste anexe pentru dna Brînză nu diferă de cele nominalizate în ordinul de bază pentru restul medicilor nici cu un leu, deci se exclude prejudiciul material, iar el în calitate de Director atunci, nu a avut nici un beneficiu, prin prisma posibilului conflict de interese cu soția sa sau careva interese materiale, de a indica cuiva, adică terței persoane să genereze, și cu atât mai mult să semneze acele anexe. Exista ordinul de bază verificat de minim două instanțe și acesta este temeiul legal, dar nu careva anexe. Având la bază cele enunțate anterior, crede că învinuirile aduse lui nu au nici o bază legală și nu exista nici un motiv plauzibil pentru care ar fi comis asemenea fapte. De asemenea, consideră că denunțurile din spital au fost gândite de cineva din Consiliul Raional de atunci și sub presiune, și amenințări semnate și returnate foarte rapid.

În fața instanței de apel, fiind audiat martorul Andoni Lina, a declarat că susține declarațiile făcute anterior în instanța de fond, potrivit căruia a relatat că activează ca economist la spitalul raional Sângerei din anul 2007. În perioada când Brînză Lilian era director, ea a cumulat funcția de contabil și de economist. În perioada dată Brînză Svetlana era șefa ANSA și conform organigramei secțiile se subordonează directorului și vice directorului. Premiile și ajutoarele materiale se dădeau de două ori pe an, de ziua lucrătorului medical și la sfârșitul anului în dependență de economii. Ordinele erau semnate de către director și aprobate de fondator. Un ordin era în contabilitate și unul la secretară. Anexele la ordin le-a văzut când au fost solicitate documentele la ANI. Cu ordinul 43^a a făcut cunoștință când a pregătit mapa pentru ANI. Nu a primit pe parcurs ordine semnate de Malcoci V. în care să fi fost vizată personal dna Brînză Svetlana. Ultima primea premii bănești în egală măsură cu ceilalți angajați. Nu cunoaște cine a anexat ordinul 43^a la mapa pentru ANI (f.d.51-52, vol.IV).

*Suplimentar, la întrebările adresate, martorul a menționat că ordinele de premiere în lipsa directorului se semnau de către vice-director. Acestea nu o vizau pe doamna Brînză, însă pe toți angajați, fiind indicată funcția și suma. Individual nu au fost emise ordine. Nu a primit ordine de la Brînză Lilian ***** în vederea falsificării actelor. Premiile se înregistrau la secretară, iar concedialele se înregistrat în secția cadre.*

Fiind audiat în instanța de apel martorul Simac Angela a relatat că, susține declarațiile făcute în instanța de fond, potrivit cărora a menționat că *activează din anul 2003 ca șef al serviciului resurse umane la spitalul raional Sângerei, îi cunoaște pe domnii Malcoci și Brînză, au activat împreună. Din anul 2003 director al spitalului a fost dl. Malcoci, iar din anul 2015 a câștigat concursul dl. Brînză, care a fost în funcție până în anul 2020, perioadă în care vice director a fost dl. Malcoci. Controlul a început de la fondator, consiliul raional, unde au apărut întrebări. Apoi a venit un domn de la CNA, care i-a audiat privitor la ordine și ea a explicat că nu are nici o atribuție la emiterea acestor ordine, deoarece ele nu țin de personal. Același răspuns l-a dat ulterior la PCCOCS și ANI, unde s-au solicitat mai multe documente. Ordinul 43^a nu ține de competența sa, a fost emis de către secretară, acest ordin nu i-a fost prezentat ei, de regulă aceste ordine interne se xeroxează și se remit în secții. Nu cunoaște dacă ordinul 43^a a fost adus la cunoștință lui Malcoci V. Susține declarațiile date la procuror și concretizează că ordinul 43^a urma să fie prezentat ei ca șef resurse umane, juristului, economistului, contabilului șef și dlui Malcoci. A aflat despre ordinul 43^a când a fost solicitarea de la ANI. Nu cunoaște care este procedura de transmitere a documentelor în arhivă, actele emise de ea se păstrează în arhiva spitalului (f.d.47-50, vol.IV).*

În instanța de apel fiind audiat martorul Corcodel Grigore la întrebările procurorului a relatat că nu-și amintește informațiile referitor la acest caz, deoarece au trecut mulți ani, fiind ceva legal de falsificarea actelor. Delegarea din câte îți amintește se face într-un registru special, unde se acordă dreptul de a semna ordine, acte, în cazul în care actualul director este incompatibil. Asemenea registru exista și la Consiliul raional, însă Malcoci nu era înregistrat ca persoană responsabilă să semneze în cazul incompatibilității. ANI a fost sesizat pentru că fostul director era în conflict de interese în privința acordării unor premii și totodată elaborarea unui ordin, suspectat a fi fals, inclusiv fiind aplicată ștampila veche a instituției.

La întrebările părții apărării, a menționat că în 2015 posibil că exista așa registru de incompatibilitate. Nu cunoaște dacă există careva act de constatare privind nerespectarea legislației fiscale de către conducerea spitalului raional Sângerei.

La fel, procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat a susținut învinuirea înaintată inculpaților Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate prin citire în apel, și anume:

- solicitarea președintelui raionului Sângerei Grigore Corcodel nr. 02/1-14/472 din 30.09.2021 adresată CNA privind verificarea acțiunilor directorului IMSP "Spitalul raional Sângerei" Brînză Lilian ***** pentru perioada de activitate 2015-2020, cu anexarea copiilor ordinelor (f.d.10-42, vol.I);

- actul de constatare nr. 245/16 din 06.08.2021 prin care a fost încetat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictului de interes în privința lui Brînză Lilian *****, ex-directorului al IMSP "Spitalul raional Sîngerei" (*f.d.43-48, vol.I*);

- răspunsul Serviciului arhivă raionul Sîngerei nr. 601 din 17.09.2021 la interpelarea nr. 02/1-15/439 din 15.09.2021 (*f.d.49-51, vol.I*);

- copia ordinului directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian *****, nr. 43^a din 18.12.2015 privind delegarea vice directorului Malcoci Vasile *****, a obligațiunilor de semnare a ordinelor de plată, ajutoarelor materiale, premiilor, actelor financiare, dispozițiilor ce se referă la șeful secției AMSA Svetlana Brînză, începînd cu ziua de 18.12.2015 (*f.d.52, vol.I*);

- copia registrului ordinelor medicului șef cu privire la activitatea de bază pentru anii 2007-2016 din 02.01.2007-29.12.2016 (*f.d.53-55, vol.I*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian *****, nr. 7 din 13.06.2016 privind acordarea ajutorului material în mărime de 30 % din salariu tarifar a angajaților din IMSP "Spitalul raional Sîngerei" din fondul CNAM și acordarea ajutorului material conducătorilor instituției în mărime de 30 % salariu tarifar (*f.d.62, vol.I*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian *****, nr. 15 din 14.12.2016 privind acordarea ajutorului material din sursele CNAM lucrătorilor medicali și personalului administrativ AMS în mărime de 30 % din salariul fix și lucrătorilor AMSA 50 % din salariul fix, acordarea din serviciile de plată a ajutorului material lucrătorilor medicali AMSA: medici - 1000 lei, asistente medicale – 800 lei (*f.d.63, vol.I*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile *****, nr. 7^a din 13.06.2016 privind acordarea ajutorului material în mărime de 30 % din salariu tarifar șefului secției AMSA Brînză Svetlana din fondul CNAM (*f.d.64, vol.I*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile *****, nr. 15^a din 14.12.2016 privind acordarea ajutorului material din sursele CNAM șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 50 % din salariul fix, acordarea din serviciile contra plată ajutor material șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 1000 lei (*f.d.65, vol.I*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian *****, nr. 16 din 15.12.2016 privind acordarea ajutorului material administrației și membrilor comisiei medicale (*f.d.66, vol.I*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian *****, nr. 20 din 26.12.2018 privind acordarea ajutorului material administrației și membrilor comisiei medicale (*f.d.67, vol.I*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile
***** nr. 16 din 26.12.2019 privind acordarea ajutorului material administrației și membrilor comisiei medicale (*f.d.68, vol.I*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile
***** nr. 16 din 15.12.2016 privind acordarea ajutorului material administrației și membrilor comisiei medicale - Brînză Svetlana (*f.d.69, vol.I*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile
***** nr. 20 din 26.12.2018 privind acordarea ajutorului material administrației și membrilor comisiei medicale - Brînză Svetlana (*f.d.70, vol.I*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian *****
nr. 13 din 09.06.2017 privind acordarea ajutorului material în mărime de 30 % din salariul fix lucrătorilor medicali a AMSA din sursele CNAM (*f.d.71, vol.I*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian *****
nr. 31 din 19.12.2017 privind acordarea ajutorului material din serviciile contra plată lucrătorilor medicali și personalului administrativ AMS, acordarea ajutorului material din serviciile CNAM lucrătorilor AMSA și acordarea ajutorului material din serviciile contra plată lucrătorilor medicali AMSA (*f.d.72, vol.I*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile
***** nr. 13^a din 09.06.2017 privind acordarea ajutorului material în mărime de 30 % din salariul fix șefei secției AMSA Brînză Svetlana din sursele CNAM (*f.d.73, vol.I*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile
***** nr. 31^a din 19.12.2017 privind acordarea ajutorului material din serviciile CNAM șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 1500 lei și acordarea ajutorului material din serviciile contra plată șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 1000 lei (*f.d.74, vol.I*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian *****
nr. 12 din 06.06.2018 privind acordarea ajutorului material din serviciile contra plată lucrătorilor medicali și personalului administrativ AMS și acordarea ajutorului material din serviciile CNAM lucrătorilor medicali AMSA (*f.d.75, vol.I*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian *****
nr. 19 din 26.12.2018 privind acordarea premiilor din sursele financiare CNAM lucrătorilor medicali AMSA și acordarea premiilor din sursele financiare contra plată lucrătorilor medicali AMSA (*f.d.76, vol.I*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile
***** nr. 12^a din 06.06.2018 privind acordarea ajutorului material din serviciile CNAM șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 1500 lei (*f.d.77, vol.I*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile
***** nr. 26^a din 26.12.2018 privind acordarea ajutorului material din serviciile

CNAM șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 1500 lei și acordarea ajutorului material din serviciile contra plată șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 1500 lei (*f.d.78, vol.I*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile ***** nr. 19^a din 26.12.2018 privind acordarea premiului pentru implicarea activă în implicarea activă în afara orelor de lucru pentru amenajarea secției AMSA în incinta Blocului curativ al Spitalului raional Sîngerei - Brînză Svetlana în mărime de 3000 lei (*f.d.79, vol.I*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian ***** nr. 05 din 16.06.2020 privind acordarea ajutorului material din serviciile contra plată lucrătorilor medicali și personalului administrativ AMS și acordarea ajutorului material din serviciile CNAM lucrătorilor medicali AMSA (*f.d.80, vol.I*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile ***** nr. 05^a din 16.06.2020 privind acordarea premiului din sursele financiare CNAM șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 1200 lei (*f.d.81, vol.I*);

- ordinul nr. 7 din 13.06.2016, registru de înregistrare a ordinelor cu privire la acordarea ajutorului material din 2007, ordinul nr. 16 din 15.12.2016, ordinul nr. 13 din 09.06.2017, ordinul nr. 31 din 19.12.2017, ordinul nr. 12 din 06.06.2018, ordinul nr. 19 din 26.12.2018, ordinul nr. 20 din 26.12.2018, ordinul nr. 05 din 16.06.2020, ordinul nr. 17 din 29.12.2019, ordinul nr. 08 din 11.06.2019 (*f.d.158-178, vol.I*);

- ordinul nr. 7^a din 13.06.2016, ordinul nr. 15^a din 14.12.2016, ordinul nr. 16 din 15.12.2016, ordinul nr. 13^a din 09.06.2017, ordinul nr. 31^a din 19.12.2017, ordinul nr. 12^a din 06.06.2018, ordinul nr. 19^a din 26.12.2018, ordinul nr. 20 din 26.12.2018, ordinul nr. 26^a din 26.12.2018, ordinul nr. 08^a din 11.06.2019, ordinul nr. 17^a din 29.12.2019, ordinul nr. 05^a din 16.06.2020 (*f.d.191-202, vol.I*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian ***** nr. 63 din 01.08.2018 privind acordarea concediilor anuale și din cont propriu, printre care se enumeră și Brînză Svetlana (*f.d.32-33, vol.II*);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile ***** nr. 09 din 20.01.2019 privind acordarea concediului anual lui Brînză Svetlana (*f.d.34, vol.II*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian ***** nr. 16 din 11.02.2019 privind rechemarea din concediu a lui Brînză Svetlana (*f.d.35, vol.II*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian ***** nr. 102 din 02.12.2019 privind acordarea concediului din cont propriu lui Brînză Svetlana(*f.d.36-37, vol.II*);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian ***** nr. 02 din 02.01.2020 privind acordarea concediului anual lui Brînză Svetlana (f.d.38-39, vol.II);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian ***** nr. 61 din 07.08.2017 privind rechemarea din concediu a lui Brînză Svetlana (f.d.40, vol.II);

- ordinul vice-directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile ***** nr. 56 din 01.07.2017 privind acordarea concediului anual lui Brînză Svetlana (f.d.41-42, vol.II);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian ***** nr. 36 din 02.05.2017 privind acordarea concediului anual lui Brînză Svetlana (f.d.43-44, vol.II);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian ***** nr. 81 din 04.08.2016 privind desfacerea contractului individual de munca încheiat cu Focşa Eugeniu (f.d.45, vol.II);

- ordinul directorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Brînză Lilian ***** nr. 68 din 01.07.2016 privind acordarea concediului anual lui Brînză Svetlana (f.d.46-47, vol.II);

- procesul-verbal de ridicare şi cercetare a obiectelor ridicate din 01.12.2021 privind ridicarea de la Arhiva raională Sîngerei a mapei cu numărul de inventar fond 132, inventar 1, dosar 153, mapei cu numărul de inventar fond 132, inventar 2, dosar 163 şi mapei cu numărul de inventar fond 132, inventar 2, dosar 162 (f.d.56, vol.II);

- procesul-verbal de ridicare şi cercetare a obiectelor ridicate din 27.01.2022 privind ridicarea de la şefa Secţiei resurse umane a IMSP "Spitalul raional Sîngerei" a Registrului de înregistrare a ordinilor cu privire la acordarea ajutorului material (f.d.63, vol.II);

- procesul-verbal de examinare din 28 ianuarie 2022, prin care a fost examinarea Registrului de înregistrare a ordinilor cu privire la acordarea ajutorului material, ridicat din Secţia resurse umane a IMSP „Spitalul raional Sîngerei” la data de 27 ianuarie 2022 (f.d.64-66, vol.II);

- procesul-verbal de ridicare şi cercetare a obiectelor ridicate din 27.01.2022 potrivit căruia de la şeful serviciului economic al IMSP "Spitalul raional Sîngerei" au fost ridicate: ordin nr.17 din 29.12.2019, ordin nr. 08 din 11.06.2019, ordin nr. 12 din 06.06.2018, ordin nr. 19 din 26.12.2018, ordin nr. 31 din 19.12.2017, ordin nr. 13 din 09.06.2017, ordin nr. 15 din 14.12.2016, ordin nr. 15 din 14.12.2016, tabel de pontaj secţia AMSA pe luna decembrie 2019, tabel de pontaj secţia AMSA pe luna iunie 2019, tabel de pontaj secţia AMSA pe luna decembrie 2018, tabel de pontaj secţia AMSA pe luna iunie 2018, tabel de pontaj secţia AMSA pe luna decembrie 2017, tabel de pontaj secţia AMSA pe luna iunie 2017, tabel de

pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2016, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2016 (*f.d.69, vol.II*);

- procesul-verbal de examinare din 03 februarie 2022, prin care au fost examinate ordin nr.17 din 29.12.2019, ordin nr. 08 din 11.06.2019, ordin nr. 12 din 06.06.2018, ordin nr. 19 din 26.12.2018, ordin nr. 31 din 19.12.2017, ordin nr. 13 din 09.06.2017, ordin nr. 15 din 14.12.2016, ordin nr. 15 din 14.12.2016, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2019, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2019, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2018, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2018, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2017, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2017, tabel de pontaj secția AMSA pe luna decembrie 2016, tabel de pontaj secția AMSA pe luna iunie 2016 (*f.d.70-73, vol.II*);

- procesul-verbal de examinare din 16 martie 2022 prin care a fost examinat: dosarul nr.04/31 Brînză Lilian, ex-director al IMSP raionul Sîngerei (conflict de interese) - ridicat din Direcția resurse umane și documentare a ANI la data de 11 martie 2022 (*f.d.80-87, vol.II*);

- procesul-verbal de examinare din 03.12.2021 prin care au fost examinate: mapă de culoare verde și copertă transparentă din plastic ce conține: ordinul nr.7^a din 13.06.2016, ordinul nr.15^a din 14.12.2016, ordinul nr.16 din 15.12.2016, ordinul nr.13^a din 09.06.2017, ordinul nr.31^a din 19.12.2017, ordinul nr. 12^a din 06.06.2018, ordinul nr.19^a din 26.12.2018, ordinul nr.20 din 26.12.2018, ordinul nr.26^a din 26.12.2018, ordinul nr.08^a din 11.06.2019, ordinul nr.17^a din 29.12.2019, ordinul nr.05^a din 16.06.2020 - ridicate din secția economie a IMSP „Spitalul raional Sîngerei” la data de 01 decembrie 2021 (*f.d.93-96, vol.II*);

- ordinul vice-directorului IMSP ”Spitalul raional Sîngerei” Malcoci Vasile ***** nr. 7^a din 13.06.2016 privind acordarea ajutorului material în mărime de 30 % din salariul tarifar șef secție AMSA Brînză Svetlana din fondul CNAM (*f.d.97, vol.II*);

- ordinul vice-directorului IMSP ”Spitalul raional Sîngerei” Malcoci Vasile ***** nr. 15^a din 14.12.2016 privind acordarea ajutorului material din sursele CNAM șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 50 % din salariul fix și acordarea ajutorului material din serviciile contra plată șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 1000 lei (*f.d.98, vol.II*);

- ordinul vice-directorului IMSP ”Spitalul raional Sîngerei” Malcoci Vasile ***** nr. 16 din 15.12.2016 privind acordarea ajutorului material lui Brînză Svetlana în mărime de 1000 lei (*f.d.99, vol.II*);

- ordinul vice-directorului IMSP ”Spitalul raional Sîngerei” Malcoci Vasile ***** nr. 13^a din 09.06.2017 privind acordarea ajutorului material din sursele CNAM șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 30 % din salariu fix (*f.d.100, vol.II*);

- ordinul vice-direcotorului IMSP "Spitalul raional Sîngerei" Malcoci Vasile ***** nr. 31^a din 19.12.2017 privind acordarea ajutorului material din serviciile CNAM șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 1500 lei și acordarea ajutorului material din serviciile contra plată șef secției AMSA Brînză Svetlana în mărime de 1000 lei (*f.d.101, vol.II*);

- decizia Consiliului raional Sîngerei nr. 8/18 din 17.12.2015 privind numirea d-lui Brînză Lilia în funcție de Director al IMSP "Spitalul raional Sîngerei" pe perioadă determinată de 5 ani (*f.d.128, vol.II*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.05.2022 cu anexă un plic în care se află suport optic CD-R "Omega", pe care sunt stocate un fișier audio și un document de formă Microsoft Word (*f.d.47-49, vol.III*);

- ordonanța de punere sub învinuire lui Brînză Lilian din 24.05.2022 (*f.d.50-51, vol.III*);

- notă informativă din 27.05.2022 cu planșă fotografică anexată privind datele avocatului Eric Puțuntica și mesajele transmise (*f.d.52-55, vol.III*);

- ordonanța privind aducerea forțată a persoanelor din 30.05.2022 (*f.d.56-57, vol.III*);

- scrisoarea nr. 1-4d/22-834 din 30.05.2022 privind expedierea spre executare a ordonanța privind aducerea forțată a persoanelor din 30.05.2022 (*f.d.58, vol.III*).

Colegiul analizând și apreciind aceste acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile și veridice, însă aceste documente nu indică asupra existenței infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod penal.

În baza acestui deziderat, Colegiul penal punând la balanța justiției baza probantă prezentată de acuzare, consideră necesar de a menționa că ea nu a reușit *dincolo de orice dubiu* să dovedească faptul că într-adevăr inculpații Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu au falsificat actele indicate în învinuire.

În sensul dat, Colegiul reține că potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 Cod penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

La caz, Colegiul indică că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, constă în înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, îl reprezintă documentul oficial autentic.

Latura obiectivă al infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Latura subiectivă al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Prin „alte interese personale”, se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 332 din Codul penal. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul penal, or din Codul contravențional.

Potrivit art.1 Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de

răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

La caz, Colegiul penal reține că învinuirea adusă lui Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** se rezumă la perfectarea și semnarea ordinului nr.7a din 13.06.2016; ordinului nr.15a din 14.12.2016; ordinului nr.16 din 15.12.2016; ordinului nr.13a din 09.06.2017; ordinului nr.31a din 19.12.2017; ordinului nr.12a din 06.06.2018; ordinului nr.19a din 26.12.2018; ordinului nr.20 din 26.12.2018; ordinului nr.26a din 26.12.2018; ordinului nr.08a din 11.06.2019; ordinului nr.17a din 29.12.2019 și ordinului nr.05a din 16.06.2020, toate acestea acte oficiale fiind cu referire la stimulările financiare a șefului Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulator, într-o altă perioadă de timp, față de cea indicată în acesta și anume în perioada în care se efectua nemijlocit controlul în vederea constatării conflictului de interese în acțiunile directorului instituției medico-sanitare publice respective din partea Autorității Naționale de Integritate.

Această concluzie acuzatorul de stat și-o întemeiază pe faptul că în ordinele emise de către Brînză Lilian este aplicată ștampila cu inscripția „Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, IMSP ”Spitalul raional Sîngerei” - dar în cele numerotate cu litera „A” și semnate de către Malcoci Vasile este aplicată ștampila cu inscripția ”Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, IMSP „Spitalul Raional Sîngerei”, care a fost înlocuită în anul 2017.

La acest capitol, *cu titlu preliminar*, Colegiul penal menționează că din conținutul actului de constatare nr. 245/16 din 06.08.2021 se constată în mod indubitabil că controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința lui Brînză Lilian ***** a fost inițiat la 03.02.2021 (*f.d.43-48, vol.I*).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că toate ordinele emise de către IMSP ”Spitalul raional Sîngerei” pentru perioada anilor 2014-2016 au fost remise în Arhiva raionului Sîngerei la 27 octombrie 2020.

În subsidiar, Colegiul penal din conținutul răspunsului Serviciului arhivă raionul Sîngerei nr. 601 din 17.09.2021 la interpelarea nr. 02/1-15/439 din 15.09.2021 (*f.d.49-51, vol.I*), deduce cu certitudine faptul că atât ordinul 43a din 18.12.2015, precum și ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din

19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018, se regăsesc în mapa cu documente transmise spre păstrare în Arhiva raională.

Din conținutul aceluiași răspuns se constată faptul că atât pe unele ordine numerice, precum și cele cu indice alfanumerice este aplicată atât ștampila cu inscripția *"Ministerul Sănătății al Republicii Moldova"* valabilă până în anul 2017, precum și ștampila cu inscripția *"Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova"* valabilă după anul 2017. Aceleași ștampile fiind aplicate și pe anexele la ordine.

În aserțiunea dată, Colegiul penal reține a fi eronată poziția acuzatorului de stat privind constatarea semnelor de falsificare a ordinul nr.7a din 13.06.2016; ordinul nr.15a din 14.12.2016; ordinul nr.16 din 15.12.2016; ordinul nr.13a din 09.06.2017; ordinul nr.31a din 19.12.2017; ordinul nr.12a din 06.06.2018; ordinul nr.19a din 26.12.2018; ordinul nr.20 din 26.12.2018; ordinul nr.26a din 26.12.2018; ordinul nr.08a din 11.06.2019; ordinul nr.17a din 29.12.2019 și ordinul nr.05a din 16.06.2020, doar din motiv că ordine emise în perioada anilor 2015-2016 conțin ștampila cu inscripția *"Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova"* valabilă după anul 2017. Or, din explicațiile inculpaților Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** se constată că ștampila pe ordinele respective a fost aplicată la data transmiterii lor în Arhivă, ci nu la data emiterii lor, întru cât ștampilarea actelor transmise în Arhivă reprezintă o cerință a Serviciului Arhivă.

Mai mult ca atât, Colegiul constată caracterul nefondat a alegațiilor apelantului privind aplicarea ștampilei cu inscripția *"Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova"* doar pe ordinele alfanumerice semnate de către Malcoci Vasile *****, însă nu și pe cele semnate de către Brînză Lilian *****, or, după cum s-a reiterat supra, atât ordinele numerice, cât și anexele la acestea semnate de către Brînză Lilian ***** conțin atât ștampila cu inscripția *"Ministerul Sănătății al Republicii Moldova"* valabilă până în anul 2017, cât și ștampila cu inscripția *"Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova"* valabilă după anul 2017.

În același context, Colegiul penal constată că OUP nu a reușit să combată poziția inculpaților Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian *****, privind emiterea și semnarea ordinilor respective la data datării, ci nu ulterior, după cum susține acuzarea, precum și să ofere contra argumente referitoare la prezența ordinilor care se presupun a fi falsificate în mapa cu documente transmise spre păstrare Arhivei raionale la 27 octombrie 2020, adică cu aproximativ 3 luni înainte de inițierea procedurii de verificare a conflictelor de interese în privința lui Brînză Lilian *****, iar aceste dubii prin prisma art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că pe parcursul examinării cauzei, acuzatorul de stat nu a prezentat vreo probă care ar confirma vinovăția inculpaților în falsificarea actelor ce constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod penal, limitându-se doar la enumerarea exhaustivă a ordinelor ce o vizează pe șefa Secției Asistență Medicală Specializată de Ambulator Brînză Svetlana (care este soția inculpatului Brînză Lilian *****, ex-directorul Spitalului raional Sîngerei) abnegând impertinența acestora, din simplu motiv că actele respective conțin ștampila cu inscripția "*Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova*", iar martorul Corcodeț Grigore, pe atunci președinte a raionului Sîngerei are anumite rezerve referitor la legalitatea acestora.

La acest aspect, Colegiul penal statuează că ilegalitatea unui document oficial nu se prezumă, însă urmează a fi probată prin date obiective.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile și motivele invocate de procuror nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor, or, la judecarea apelului declarat, s-a constatat că, instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea achitării inculpaților.

Așadar, argumentele apelantului, precum că instanța de fond a apreciat arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate fiind dovedită, contravin materialelor cauzei, or, Colegiul penal reiterează că, instanța de fond corect și în deplină măsură a dat apreciere probelor și circumstanțelor cauzei și corect a constatat că învinuirea adusă Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** nu este bazată pe probe directe, pertinente și concludente ce ar confirma vinovăția acestora, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților.

Colegiul constată că instanța de fond s-a expus asupra tuturor probelor, elucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, iar în conformitate cu prevederile art.394 alin.(3) Cod de procedură penală, a făcut o analiză amplă a probelor acumulate, a argumentat detaliat, cu trimitere la legile respective, de ce s-au respins probele ce au fost aduse în suportul învinuirii inculpatei și s-au apreciat astfel.

Prin urmare, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Dezacordul autorului apelului cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar nu poate servi ca temei de casare a unei hotărâri, atât timp cât alte circumstanțe nu sunt invocate.

Conform art.389 alin.(1) Cod procedură penală, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția

inculpaților de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, trebuie să fie interpretate în favoarea inculpaților.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că, instanța de fond corect a conchis asupra achitării inculpatului Malcoci Vasile ***** în baza învinuirii aduse de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și a lui Brînză Lilian ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În sensul dat se evidențiază că prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68*).

Mai mult, în speță Colegiul penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia din 13.01.2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Subsecvent, și la acest capitol jurisprudența CtEDO, menționează că, formularea învinuirii în privința unei persoane trebuie să fie concretă, cu suficientă claritate pentru ca persoana învinuită să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile sale care intră sub incidența învinuirii și respectiv să-și poată formula poziția de apărare, iar aceasta ar semnifica respectarea dreptului la un proces echitabil.

Mai mult, reieșind din caracterul fundamental al principiului prezumției nevinovăției, se impune exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile aduse, sarcină care este unul dintre elementele dreptului la proces echitabil în temeiul art. 6 § I și art. 6 § 2 din Convenția Europeană (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68*).

Conform normelor Codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Totodată, Colegiul penal menționează că CEDO statuează în *cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012)* că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (*Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35*) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu.

Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (*Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII*) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (*Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu*).

Colegiul penal reține că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpaților și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanței de fond privind achitarea inculpaților Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, Colegiul penal nu a constatat, fiind solidară în acest sens cu concluzia instanței inferioare, motiv pentru care apelul procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord Elena Lisnic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25 martie 2024, urmează a fi respins ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord Elena Lisnic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25 martie 2024 în cauza lui Malcoci Vasile ***** și Brînză Lilian ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public și decizia integrală înmănată/expediată părților la 13.05.2025.

Președintele de ședință, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov

Ecaterina Arseni