CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza judecătoria Orhei
Nr. 21 rji-970/24 sediul Rezina
judecător I. Parii

D E C I Z I E
mun. Bălţi
04.12.2024

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând fără prezența părților, recursul directorului penitenciarului nr. 17 Rezina, Veaceslav Dascal declarat împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.01.2023 de anulare a sancțiunii disciplinare aplicată condamnatului **Bodean Gherman**, -

C O N S T A T Ă:

La 04.07.2022 condamnatul Bodean Gherman a sesizat judecătoria Orhei sediul Rezina cu plângere privind anularea sancțiunii disciplinare nr. 219 din 04.07.2022 aplicată pe art. *242/2 pct.12; 34 Codul de executare.*

Prin încheierea judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.01.2023 s-a admis cererea condamnatului Gh. Bodean, cu anularea deciziei nr. 219 din 04.07.2022 de sancționare pe a*rt. 242² pct. 12 și 34 al Codului de executare, dat fiind încadrarea greșită a faptelor.*

Dezacord cu încheierea judiciară, prin contestarea ei cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 472 și 445 Cod pr. penală, dar fără indicarea temeiurilor prevăzute la art. 444 Cod pr. penală, și-a expus directorul Penitenciarului nr. 17 Rezina, V. Dascal, cu solicitarea casării ei și menținerea neschimbată a deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare pe motiv, că condamnatul a încălcat prevederile art. *242/2 pct. pct. 4), 27) Codul de executare*.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

În ordinea art. 446 Cod pr. penală actele procesuale preparatorii au fost îndeplinite.

În ordine art. 447 alin. (1) Cod pr. penală, recursul se judecă fără prezența părților, cărora în ordinea alin. (2) li se 0065plică dreptul depuneri referințelor, care l-a data fixată nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu lucrările cauzei, Colegiul va respinge recursul ca nefondat, păstrând neschimbată soluția atacată pe motivele expuse în continuare.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în corespundere cu care pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;

- art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărui judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs;

- art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, în corespundere cu care judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat;

- art. 469 alin. (1) p.18) Cod pr. penală, potrivit cărui la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați;

- art. 248[1] Codul de executare, potrivit cărui împotriva deciziei şefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei, care se examinează în conformitate cu prevederile art. art. 471 alin. (3); 473 Cod pr. penală și nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.

În fapt, Colegiul reține că conform art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de executare, condamnatul este obligat să respecte prevederile legislației execuțional-penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul prevăzut de prezentul cod.

În temeiul prevederilor art. 242[1] pct. 1), 4) și 10) Cod de executare, condamnatul este obligat să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar; să se abţină de la acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligaţiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane; să manifeste o atitudine cuviincioasă faţă de orice persoană cu care intră în contact.

Potrivit art. 242[2] pct. 12 și 34 al Codului de executare, imputate condamnatului Gh. Bodean prin decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare, ca abatere disciplinară, condamnaților le este interzis: prezenţa în zone interzise sau la ore nepermise în anumite spaţii din penitenciar, stabilite prin regulamentul de ordine interioară, încălcarea liniei de pază a obiectelor penitenciarului, precum şi

nerespectarea orei de revenire în penitenciar; desfăşurarea de orice alte acţiuni interzise care rezultă din prezentul cod, din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, din alte acte normative, ordinele emise în temeiul prezentului cod şi din regulamentul de ordine interioară al penitenciarului.

Pe când, în descrierea faptei se indică, că la 24.06.2022, aproximativ la ora 07.05, în cadrul unei percheziții inopinate în celula locativă nr. 53, petrecute în prezența condamnatului Bodean Gherman, pe masa din celulă a fost depistat și ridicat un set de cărți confecționat artizanal, totodată, de pe raftul unde era amplasat televizorul lângă patul de dormit al deținutului Bodean Gherman de asemenea a fost ridicat un set de cărți confecționat artizanal. Tot în celula nr. 53, la podea, într-un pachet de polietilenă de sub bucătăria improvizată a fost depistat și ridicate 6 kg de materie primă pentru prepararea băuturii alcoolice (bragă). La întrebările cui îi aparțin obiectele și substanța interzisă deținuții Bodean Gherman, Roșca Iurie și Bodean Gherman, unanim au declarat verbal că obiectele depistate nu le aparțin și nu cunosc nimic despre proveniența acestora.

Astfel, fapta descrisă în conținutul deciziei administrației instituției penitenciare, pentru care a fost sancționat condamnatul Gh. Bodean, nu corespunde încadrării juridice conform prevederilor Codului execuțional, motiv pentru care instanța corect a dispus anularea ei, iar autorul recursului ne reușind să combată respectivul argument, solicitând menținerea sancțiunii cu încadrarea abaterilor la altă normă decât cea de facto imputată și reținută în acțiunile condamnatului.

Drept urmare, Colegiul penal consideră întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind admiterea plângerii condamnatului, cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare din 04.07.2022, în care descrierea abaterilor disciplinare nu corespunde încadrării juridice.

În atare circumstanțe, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul directorului penitenciarului nr. 17 Rezina, V. Dascal declarat împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 17.01.2023 în cauza condamnatului **Bodean Gherman** privind anularea sancțiunii disciplinare, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: judecător: