Dosar nr. 1-84/2024
1-24019454-15-1-19022024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

10 aprilie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea:
Procurorului Inna Vîhodeț
Avocatului Eduard Bondarenco
Inculpatului Eduard Musteață
Interpretului Raisa Ivanov

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Musteață Eduard *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, celibatar, fără persoane la întreținere, cu studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, nesupus evidenţei militare, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 19 februarie 2024, -

C O N S T A T Ă :

Musteață Eduard ***** la 27 ianuarie 2024, aproximativ la ora 00:25, fiind persoană care nu deține permis de conducere, care îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport, în timp ce conducea motocicleta de model „Viper”, fără număr de înmatriculare, pe drumul public, în satul Crihana Veche, raionul Cahul, a fost oprit de către angajații Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție al MAI. Ulterior, în cadrul verificării documentelor, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a solicitat să se supună testării alcoolscopice pentru stabilirea prezenței concentrației de alcool în aerul expirat, realizând însă caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând cu intenție, și contrar prevederilor:

punctului 10 subpunctul 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia „*persoana care conduce un*

autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus";

punctul 11 lit. j) Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform căruia, „*conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare";*

la fel, contrar prevederilor art. 32 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, conform cărora „*participanţii la traficul rutier sînt obligaţi: a) să cunoască şi să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative şi ale actelor normative în vigoare în domeniu; b) să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului, să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic, să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietăţii publice sau private"*;

art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier**,** în care este stipulat că „*conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare";* fiind avertizat cu privire la răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică, a refuzat categoric să se supună testării alcoolscopice.

Acțiunile lui Musteață Eduard ***** au fost încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (4) Cod penal, conform indicilor: *refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiuni prevăzute la alin. (3), săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor, apărătorul inculpatului Musteață Eduard, avocat Bondarenco Eduard, a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, invocând că inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut apărătorul său și a declarat personal prin scris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

După depunerea de către inculpat a cererii, procurorul şi avocatul inculpatului s-au expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Musteață Eduard, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că la data de 27 ianuarie 2024, în jurul orei 00:50, în satul Crihana Veche, raionul Cahul, era la ghidonul motocicletei de model Viper, cu capacitatea cilindrică de 125 cm^3, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție. S-a oprit benevol. A refuzat să fie testat alcoolscopic, deoarece s-a

speriat. I-au fost explicate consecințele refuzului de a fi testat alcoolscopic. Avea un pasager. Cu o zi înainte de a fi stopat de către colaboratorii de poliție consumase alcool. Se căiește de cele comise. Este de acord în privința sa să fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Musteață Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat şi anume:

- *Declaraţiile martorului Catruc Alexandru,* care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești" a Inspectoratului Național Serviciul Patrulare a Direcția Patrulare Sud. La data de 26 ianuarie 2024 a fost implicat în serviciu conform graficului pe o perioadă de 12 ore, începând cu ora 19:00, de comun cu Dermenji Anatoli, subofițer superior a al Serviciului Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești" a Inspectoratului Național Serviciul Patrulare a Direcția Patrulare Sud. Patrulând în raza satului Crihana Veche, raionul Cahul, în jurul orelor 00:25, a fost stopată o motocicletă de model „Viper ZS 125F", din motiv că nu avea numere de înmatriculare, la ghidonul motocicletei se afla Musteață Eduard. În timpul discuției cu Musteață Eduard, de la acesta s-a simțit miros specific de alcool. Colegul său Dermenji Anatoli i-a propus lui Musteață Eduard să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul de tip „Drager 6810", explicându-i care este procedura, la care ultimul a refuzat categoric să fie testat. Musteață Eduard a fost prevenit despre faptul că în cazul refuzului de a fi testat alcoolscopic, automat servește ca temei de a porni dosar penal. Mai poate adăuga că cu Musteață Eduard, în calitate de pasager, era o persoană de gen feminin, care s-a prezentat ca fiind soția acestuia. Conducătorul motocicletei a fost documentat, iar motocicleta a fost ridicată și transportată la parcarea specială cu plată din satul Roșu, raionul Cahul (f.d. 16-18);

- *Declaraţiile martorului Dermenji Anatoli*, care sunt similare cu declarațiile date de către Catruc Alexandr. Adăugător a menționat că, în urma accesării bazei de date EData Systems, Musteață Eduard nu deține permis de conducere. Momentul stopării motocicletei a fost fixat printr-o înregistrare video înregistrată din salonul mijlocului de transport de serviciu de către el cu telefonul colegului său Catruc Alexandru (f.d. 19-22);

- Procesul-verbal consemnarea celor constatate din 29 ianuarie 2024 (f.d. 3);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 27 ianuarie 2024, potrivit căruia Musteață Eduard a refuzat să sufle în aparat, deoarece nu era de acord cu învinuirea. A servit 0,5 bere. Sânge a refuzat să dea (f.d. 5);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 ianuarie 2024, potrivit căruia au fost examinate procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 27 ianuarie 2024 pe numele lui Musteață Eduard, extrasul privind informația despre deținerea permisului de conducere (f.d. 27-29);

- Procesul-verbal de ridicare din 29 ianuarie 2024, potrivit căruia de la Catruc Alexandr a fost ridicat un suport electronic CD-R, pe care sunt stocate două înregistrări video (f.d. 32-34);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 ianuarie 2024, potrivit căruia a fost examinat un suport electronic CD-R, ridicat de la Catruc Alexandr, ce conține două fișiere cu înregistrări video, anexă stenograma (f.d. 35-36);

- Procesul-verbal de examinare a obiectul din 05 februarie 2024, potrivit căruia a fost examinată motocicleta de model „Viper ZS 125 F", fără numere de înmatriculare, care aparține

lui Musteață Eduard. În urma examinării motocicletei de model „Viper ZS 125 F” s-a stabilit că capacitatea cilindrică a motocicletei este de 125 cm^3 (f.d. 39-45);

- Un suport electronic CD-R, ridicat de la Catruc Alexandr, ce conține două fișiere cu înregistrări video (f.d. 34, 37).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Musteață Eduard în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, conform indicilor: *refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiuni prevăzute la alin. (3), săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

În acest sens se reține că, *obiectul juridic special* al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Prin urmare, fapta comisă a constatat în acțiunea manifestată prin refuzul conducătorului mijlocului transport Musteață Eduard de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

Infracțiunea în cauză este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, Musteață Eduard își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a dorit să-şi exprime refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracțiunii, condiție întrunită în speță.

Totodată, la alin. (1) art. 19 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 se stabileşte *dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a*

conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Musteață Eduard la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*. *În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici

pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Musteață Eduard face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate și fără permis de conducere.

Circumstanțe atenuante a vinovăției lui Musteață Eduard instanța de judecată a stabilit ca fiind *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave*, circumstanțe agravante nefiind stabilite.

Fapta săvârșită de către Musteață Eduard în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an. În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Analizând sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*”, deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 9 luni.

Partea acuzării a solicitat aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore. Corpul delict, a-l păstra la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea pedepsei minimale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, de limitele nou formate prin aplicarea art. 80[1] Cod penal, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Musteață Eduard o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Totodată, instanța explică inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni*.

Instanţa de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui Musteață Eduard va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Dând eficienţă prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict: un suport electronic CD-R, ridicat de la Catruc Alexandr, ce conține două fișiere cu înregistrări video, care au fost ridicate la data de 29 ianuarie 2024 şi care se află în pachetul nr. 1, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 27 ianuarie 2024 pe numele lui Musteață Eduard; extrasul privind informația despre deținerea permisului de conducere; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 80^1 Cod penal, art. art. 338-341, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Musteață Eduard ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se obligă inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Corpul delict: un suport electronic CD-R, ce conține două fișiere cu înregistrări video şi care se află în pachetul nr. 1, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 27 ianuarie 2024 pe numele lui Musteață Eduard, extrasul privind informația despre deținerea permisului de conducere, a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**