Dosar nr. 2-22083484-05-2a-04092024

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central

Judecător: Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată: ***dnei Natalia Bondarenco*****,**
judecătorii: ***dlui*** **Vitalie Movilă,** ***dlui*** **Serghei Pilipenco**
cu grefierul: Margarita Flocea,
Cu participarea:
Apelantului Muntean Grigore,
Reprezentantului intimatului ÎM GCL Cahul, Cujba Rodica,

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul declarat de către reclamantul Muntean Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iunie 2024, pronunțată în cauza civilă la acțiunea formulată de Muntean Grigore împotriva Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Cahul privind anularea datoriilor și acțiunea reconvențională înaintată de Întreprinderea Municipală Gospodăria Comunal Locativă Cahul către Muntean Grigore privind încasarea sumei,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 13 iunie 2022 la Judecătoria Cahul, sediul central, Muntean Grigore a depus cererea de chemare în judecată împotriva Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, prin care a solicitat anularea datoriei, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces.

În susținerea acțiunii a indicat că este un consumător de bună credință şi achită regulat toate serviciile efectuate calitativ şi la timp de Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” și de multe ori în avans.

La data de 11 aprilie 2022 a depus o cerere la administrația Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” să-i prezinte dovezile şi probele care ar confirma legalitatea datoriei calculate în sumă de 1549,20 lei conform avizului de plată pentru luna mai 2022. Explică că, pentru perioada 01 octombrie 2017 până la 01 septembrie 2020 a achitat totalmente datoria reieșind din calculul Deciziei Curții de Apel Cahul din 18 august 2021, conform bonului de plată din 29 decembrie 2021.

Reclamantul face referire la perioada după data de 01 septembrie 2020 și reține că anexa la Decizia Consiliul orășenesc Cahul nr.1/29(15/29)-XXV din 23 februarie 2017 a fost anulată prin Decizia Curții de Apel Cahul din 11 octombrie 2018 în partea ce ține de stabilirea tarifului pentru deservirea spațiului locativ și sistemelor de apeduct și canalizare la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6 și a tarifului de 1,20 lei lunar pentru m2 ca fiind unul contrar legii. Tariful respectiv a fost anulat pe motiv că nu erau indicate serviciile prestate în baza căror a fost stabilit, or serviciile incluse în anexa nr.1 creează incertitudine pentru consumatorii serviciilor comunale.

Menționează că nu achită serviciile cu titlu de „servicii comunale”, ci doar serviciul cu titlu de „gunoi”, deoarece celelalte servicii incluse de Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” nu sunt confirmate legal. Așadar, pentru perioada după data de 01 septembrie 2020 a achitat pentru serviciul „gunoi” suma totală de 1287 lei și anume la data de 04 ianuarie 2021 a achitat 220 lei, la data de 06 ianuarie 2021 - suma de 539, la data de 04 martie 2021 – 220 lei și la data de 28 decembrie 2021 – 308 lei. Reieșind din calculul serviciului „gunoi” care este de 44 lei/lunar pentru perioada 01 septembrie 2020 până la 31 mai 2022, adică 21 luni, urma să achite suma de 924 lei, dar de fapt a achitat în avans încă 363 lei. Notează că serviciul pentru gunoi este achitat până în luna ianuarie 2023, respectiv datoria calculată de Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” în sumă de 1549,20 lei este una nejustificată.

Astfel, reclamatul solicită obligarea Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” să anuleze datoria pretinsă în sumă de 1549,20 lei conform avizului de plată pentru luna mai 2022, încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral cauzat de pârât în mărime de 50 unități convenționale.

La data de 24 august 2022 Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul” a depus cerere reconvențională *prin care a solicitat încasarea din contul lui*

Muntean Grigore a datoriei în sumă de 1655,12 pentru prestarea serviciilor de gospodărie comunală și evacuarea gunoiului, încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii reconvenționale fiind indicat că pârâtul Muntean Grigore este proprietarul apartamentului ***** situat în blocul locativ ***** de pe ***** din *****. Blocul locativ menționat se află în gestiunea Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul". Astfel blocului locativ situat pe adresa supra numită, sunt prestate servicii de gospodărie comunală şi anume deservire tehnică şi evacuarea deșeurilor. Respectiv, toți beneficiarii acestor servicii sunt obligați să achite contravaloarea acestora.

Or potrivit art. 25 alin.(1) din Legea nr.1402 din 24.10.2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală „Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator".

Conform art. 51 alin.(9) din Legea nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe stabilesc că proprietarii caselor individuale sunt obligați să efectueze plata pentru serviciile comunale și ne comunale prestate conform contractelor încheiate direct cu prestatorul de servicii.

Astfel reclamantul Muntean Grigore, lunar primește factura de plată cu indicarea sumei, inclusiv și suma datoriei. Plata pentru deservirea blocului locativ este calculată lunar reieșind din suprafața apartamentului care la caz este 51,6 m2 și constituie 61,91 lei, conform tarifului 1,20 lei pentru m2 și 44 lei pentru evacuarea deșeurilor menajere, a câte 11 lei de persoană conform tarifului aprobat, deci reclamantul Muntean Grigore este obligat să achite lunar suma de 105,92 lei.

La caz, reclamantul refuză să achite contravaloarea prestării serviciilor de deservire tehnico-sanitară pentru o perioadă îndelungată acesta a acumulat o datorie totală în sumă de 1655,12 lei față de Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul", cu toate că lucrările de deservire tehnică a blocului ***** de pe ***** din ***** sunt îndeplinite lunar, fapt confirmat prin înscrisurile anexate. Careva pretenții la executarea lucrărilor din partea reclamantului nu au parvenit.

Reieșind din faptul că toate încercările de a soluționa cauza pe cale amiabilă au eșuat, solicită încasarea din contul lui Muntean Grigore suma datoriei de 1655,12 lei pentru prestarea serviciilor de gospodărie comunală și evacuarea gunoiului, indiferent de faptul că nu a fost încheiat un contract de deservire

tehnico-sanitară, or în cazul prestării serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii, aceştia sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate conform facturilor primite.

La data 30 noiembrie 2022 reclamantul a depus cerere de concretizare a pretenţiilor prin care a solicitat anularea din toate sistemele de evidenţă contabilă a Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul" datoriile pentru servicii comunale neprestate pentru luna octombrie 2022 în sumă de 2343,04 lei şi pentru luna noiembrie 2022 în sumă de 171,98 lei, restituirea sumei taxei de stat de 150 lei achitată la depunerea acţiunii şi obligarea Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul" la achitarea prejudiciului moral în sumă de 23 430 lei. Menţionează că între el ca consumator şi prestatorul de servicii Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul" nu a fost încheiat un contract în sensul legii, deşi de două ori a solicitat încheierea contractului pentru prestarea serviciilor comunale, dar a fost refuzat de administraţia pârâtului, încălcându-i astfel drepturile de consumator. Astfel, consideră că în lipsa contractului de prestări servicii cererea reconvenţională este lipsită de temei şi urmează a fi respinsă integral. /f.d.56-59/

Prin cererea depusă la data de 30 mai 2024 reclamantul Muntean Grigore a menţionat că susţine doar cererea din 30 noiembrie 2022 cu privire la anularea datoriei la serviciile comunale calculate ilegal, constatarea încălcării Legii privind protecţia consumatorilor de către administraţia Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul" şi cererea depusă la 22 martie 2022 cu anexe./f.d.102/.

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iunie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecata înaintată de Muntean Grigore către Întreprindere Municipală Gospodăria Comunal Locativă Cahul privind anularea datoriilor.

S-a admis acţiunea reconvenţională înaintată de Întreprindere Municipală Gospodăria Comunal Locativă Cahul către Muntean Grigore privind încasarea sumei.

S-a încasat de la Muntean Grigore în beneficiul Întreprinderii Municipală Gospodăria Comunal Locativă Cahul suma de 1655,12 lei şi 270 lei cu titlu de taxa de stat, în total 1 925,12 lei /una mie nouă sute douăzeci şi cinci lei 12 bani/.

Solicitarea şi argumentele apelului.

În dezacord cu hotărârea enunțată, la data de 04 iunie 2024, Muntean Grigore a declarat apel nemotivat prin care solicită casarea integrală a hotărârii primei instanțe ca fiind neîntemeiată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și respingerii acțiunii reconvenționale.

La data de 27.06.2024 a fost depusă cerere suplimentară fiind invocat că instanța de fond nu a ținut cont de argumentele reclamantului și înscrisurile atașate. Consideră că hotărîrea contestată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept material și normele de drept procedural au fost încălcate și aplicate eronat.

Partea pârâtă ca bază la prestarea serviciilor n-au prezentat și demonstrat nici un Act, nici o Lege care ar demonstra legalitatea acțiunilor la prestarea serviciilor solicitate de apelant în calitate de consumator.

Consideră că nimeni nu dorește să-i asculte dovezile. Consumătorul serviciilor are drepturi la încheierea contractului, de-a alege de sinestătător serviciile care le dorește, și nu cele puse fără voie în Avizul de plată care n-au fost prestate.

În cererea sa de concretizare a pretențiilor din 30 noiembrie 2022 au fost aduse probe și dovezi unde Administrația ÎM GCL Cahul abuziv, conștiincios prin mincuni si falsificări i-au furat dreptul apelantului stabilit prin lege de a încheia un contract la primirea serviciilor prestate de ÎM GCL Cahul, asta este scris în Legea 75 din 30.04.2015 „ Cu privire la locuințe” - Art.51 alin. (1) și (2). Legea 105-XV din 13.03.2003 - Legii speciale organice „ Privind protecția consumătorului” Art. 16. Lege 1402-XV din 24.10.2002 „ Serviciilor publice de Gospodăria Comunală” Art.25. Ali (1) Prestarea serviciilor comunale se efectuează numai în BAZA de contract încheiat individual informă scrisă pe hârtie cu consumatorul.

Administrația ÎM GCL Cahul l-a lipsit de dreptul său acordat prin lege și anume: Legea 105-XV din 13.03.2003, Art 16 g). Legea 75 din 30.04.2015 Art.51 alin (2). Consumătorul are dreptul de a lua liber decizia la achiziționarea produsului, serviciilor. Nimeni cu de-a sila nu poate să-ți vâre servicii, produse care consumătorul nu le acceptă.

Administrația ÎM GCL Cahul prin fraudă, escrocherie, minciună și falsificare, - prin Avize de plată vrea bani de la el pe serviciile ne efectuate de lucrătorii ÎM, impuse cu de-a sila, de care nu are nevoie și nu le recunoaște. Mai adaugă că, ÎM GCL Cahul a încălcat Art.87 CPC al Republicii Moldova „ Valoarea Acțiunii” lit.g).

La cererea sa cu privire de a fi scutit de taxa de stat, instanța l-a impus să achite taxa de stat în sumă de 150 lei, falsificând acțiunile, acţiunile privind protecția consumătorului instanța le-a trecut în actiuni patrimoniale. încălcând Legea 105-XV din 13.03.2003 Art.31 Ali.2) Consumătorii sunt scutiți de taxa de stat în actiunile privind protecția drepturilor sale. și Legea taxei de stat Art.4 Ali. 7 [1] reclamanții — în acţiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Consideră că la caz au fost încălcate flagrant exigențele art.87 lit. g), al.(l) CPC, Care prevede că valoarea acțiunii se determină din suma totală de plată sau a livrărilor restante, dar nu mai mult decât pe un an — în acțiunile de încetare a efectuării plăților ori a livrărilor.

Nu a încheiat nici un contract cu Administrația ÎM GCL Cahul din motiv că în contract era notat că: cât prestatorul serviciilor și beneficiarul serviciilor au drepturi egale date prin Lege. Dar în realitate este tot invers. Beneficiarul nu ar nici un drept.

La data de 11 noiembrie 2024 Muntean Grigore a depus cerere de concretizare la pronunțarea hotărârii instanța de fond s-a condus de dispozițiile Legii nr. 1402 din 24.10.2002 „a serviciilor publice de gospodărie comunală” și Legii nr. 75 din 30.044.2015 „cu privire la locuinte”, fără a lua în considerație și dispozițiile Legii nr. 105 din 13.03.2003 „Privind protectia consumatorilor", care prevede apărarea drepturilor consumatorilor în relațiile sale cu agenții economici care prestează lucrări și servicii. Instanța de fond superficial a analizat cererea sa din 30.11.2022.

Instanța nu a luat în considerație faptul că contractul, între apelant și ÎM "Gospodăria Comunal Locativă Cahul", nu a fost încheiat din vina ÎM ”Gospodăria Comunal Locativă Cahul", care i-a refuzat să încheie acest contract punând ca bază de refuz clauzele abuzive deoarece, apelantul în calitate de consumator fidel, a insistat ca în acest contract să fie indicată prestarea doar a acelor servicii care sunt prestate real (pentru evacuarea deșeurilor) dar nu și pentru acele servicii care nici odată nu au fost prestate, adică el s-a condus de drepturile prevăzute de dispozițiile art. 16 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 „Privind protecția consumatorilor".

Conform art. 16 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 „Privind protectia consumatorilor” indică care sunt drepturile consumatorului, la încheierea contractelor, și anume:

a) de a lua liber decizii la achiziționarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influența opțiunea acestuia;

(b) de a fi exonerat de plata pentru produsele, serviciile care nu au rost solicitate;

(c) de a fi despăgubit pentru daunele cauzate de produsele, serviciile care nu corespund cerințelor stabilite în actele normative sau declarate ori clauzelor contractuale;

(d) de a plăti pentru produsele, serviciile de care beneficiază sume stabilite cu exactitate, în prealabil; majorarea prețului inițial este posibilă numai cu acordul consumatorului.

În conformitate cu art. 12 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 „Privind protectia consumatorilor" indică (2) Agentul economic este obligat să introducă și/sau să pună la dispoziție pe piață numai produse ce corespund cerințelor stabilite în actele normative sau declarate și să presteze servicii comunale numai în bază de contract încheiat individual cu consumatorii și/sau cu reprezentanții legali ai acestora sau în baza altui temei legal.

Instanța nu s-a expus asupra suportării cheltuielilor pentru reparația sistemului de canalizare, acestea rămân a fi pur declarative ne fiind susținute de bonuri fiscale ce ar demonstra plata lucrărilor pentru instalare a sistemului de canalizare. A prezentat probe că ei, locuitorii scării *****blocului *****s-au debranșat de la sistemul de canalizare și apeduct a ÎM.GCL Cahul și se folosesc conform Legii de canalizarea și apeductului lor al locatarilor. În cerere și dovezile aduse în instanță a solicitat să fie confirmată Legalitatea acestei acțiuni, Legalitatea - da nu Audit.

Potrivit art. 51 alin.(5) din Legea nr. 75 din 30-04-2015 cu privire la locuințe „Proprietarii sau locatarii, consumatori ai serviciilor comunale și necomunale, au dreptul la debranșarea locuințelor ce le aparțin sau le închiriază de la sistemele de asigurare cu servicii comunale și necomunale.

Instanța de fond a reținut că potrivit art. 774 Cod civil „În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații", nu este clar de ce instanța de fond asimilează Întreprinderea Municipală Gospodăria Comunal Locativă Cahul cu o Întreprindere de creditare, or prestatorul de servicii se numește Profesional.

În contextul celor statuate solicită admiterea acțiunii, anularea datoriei în sumă de 6642,54 (șase mii șase sute patruzeci și doi lei 54 bani) conform Avizului de plată pe luna noiembrie 2024, restituirea cheltuielilor (xerox, transport) în mărime de 42 lei, repararea prejudiciului moral, precum și scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin.(1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 14 noiembrie 2024, apelantul Munteanu Grigore a fost scutit de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Totodată s-a comunicat despre necesitatea achitării taxei de timbru, fiind stabilit un termen de 10 zile din momentul comunicării.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 362 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*".

Din actele cauzei se constată că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțat în ședință publică la data de 04 iunie 2024, cererea de apel preliminară fiind depusă la data 04.06.2024, ulterior fiind completată cu apel suplimentar a fost depusă cu respectarea termenului de declarare a apelului.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Apelantul Muntean Grigore în instanța de apel a pledat în susținerea apelului pe motivele invocate, invocând netemeinicia soluției instanței de fond. Menționează că ÎM GCL Cahul este o întreprindere care prestează servicii populației respectiv intră sub jurisdicția Legii privind protecția consumatorului nr.105, unde consumatorul este în drept să aleagă singur marfa și serviciile. Potrivit Legii nr.105 este prevăzut că consumatorul nu achită marfa nesolicitată. Astfel fiind un cetățean fidel a mers la ÎM GCL și a depus o cerere ca să încheie contract cu întreprinderea, i s-a înmânat blanc, totodată conform art.51 alin.(2) din Legea nr. 75 cu privire la locuințe, se stipulează amănunțit toate regulile de prestare a serviciilor. Prin prisma acestei norme consideră că este în drept să solicite includerea în contract doar serviciile pe care le dorește și nu pe cele incluse de prestator. Astfel și-a manifestat dezacordul cu contractul privind prestarea serviciilor populației din 07.08.2019, prin dezacordul formulat a solicitat doar serviciile pe care și le dorește. GCL îi respinge acest contract motivând prin faptul că potrivit art. 1069 Cod civil cele solicitate sun clauze

abuzive, concomitent fiind indicat că nu este în drept să negocieze și să aleagă ce dorește personal, urmând să achite toate serviciile incluse și prestate de prestator. Legea consumatorului indică că este în drept să aleagă acele servicii de care are nevoie. De două ori a fost la prestator să găsească un numitor comun și în ambele cazuri a fost respins. Astfel a depus cerere de chemare în judecată care s-a examinat timp de 2 ani de zile și în hotărârea din 04.06.2024 judecătorul face trimitere la art. 774 Cod civil indicând că creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea anumitor prestații, astfel nu este clar de ce ÎM GCL este apreciată în calitate de creditor, așa cum nu dau credite la oameni. Norma în cauză a fost la baza respingerii acțiunii sale. Potrivit legii serviciile comunale se prestează numai în baza unui contract individual între persoană și prestatorul de serviciu. Astfel în baza căror legi GCL i-a prestat servicii, în cazul în care GCL a refuzat iar în contract scrie că beneficiarul nu poartă răspundere a obligațiunilor sale contractuale dacă administrația refuză să încheie acest contract și toate lucrările se fac din contul întreprinderii municipale. Fiind la primul etaj avea probleme cu canalizarea a solicitat ajutor de la GCL fără rezultat, s-au adunat cu locatarii au întocmit un proces verbal și au schimbat țeava de canalizare și apeduct, adică s-au debranșat potrivit art. 51 alin.(6) din Legea nr. 75. Astfel solicită anularea datoriei calculate de GCL. Consideră că acțiunea sa trebuie examinată conform legii cu privire la dreptul consumatorului. GCL a schimbat doar ușa de la intrarea în bloc, în rest lucrările din scara blocului (restructurarea scărilor, vopsire etc.) au fost efectuate de locatari. Niciodată nu a văzut ca GCL să face ceva pentru bloc. Acoperișul la fel a fost schimbat de locatari, iar întreprinderea expediază doar avize de plată.

Reprezentantul intimatului Gospodăria Comunal Locativă Cahul – Cujba Rodica a pledat împotriva apelului ca fiind neîntemeiat, solicitând menținerea hotărârii instanței de fond. Referitor la serviciile prestate de GCL Cahul, nu au fost înaintate careva plângeri din partea locatarilor blocului. Serviciile sunt prestate în baza tarifelor aprobate de către Consiliul municipal Cahul, adică nici întreprinderea municipală nu poate devia de la aceste tarife și să execute lucrări înafara tarifelor. Astfel, se acordă serviciile indicate conform tarifelor aprobate. Muntean Grigore mereu refuză să achite, motivând că nu a încheiat contract, or neîncheierea contractului nu duce la refuzul și dreptul de a nu achita serviciile prestate. La materialele cauzei au fost anexate probe ce confirmă că GCL acordă serviciile care sunt aprobate prin decizia Consiliului municipal Cahul. În repetate

rânduri i s-a propus lui Muntean G. să înregistreze asociația proprietarilor, în cazul în care nu este de acord cu serviciile ultimul are alternativă. În cererea reconvențională este indicat faptul în baza cărei legi prestează servicii.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele şi criticile expuse, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, Completul de judecată conchide asupra necesității, *respingerii apelului ca fiind nefondat*, *cu menținerea hotărârii primei instanțe*, din următoarele considerente.

Articolul art. 373 Codul de procedură civilă statuează că *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Hotărîrea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se

motivează în hotărîre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din conţinutul celor relatate, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform jurisprudenţei CtEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Ballani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificînd în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărîrii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sunt în corespundere cu circumstanţele pricinii şi normele de drept material au fost aplicate corect.

În conformitate cu art.385 lit. a) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*”.

Completul de judecată reține că, prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei. Concluzia primei instanţe de admitere a acțiunii este justă, având la bază cumulul de probe administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, în corespundere cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 776 Cod civil, "*obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*, iar art.774 alin.(1) Cod civil statuează că, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar*

debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin natura sa raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Condițiile cărora trebuie să le corespundă executarea obligațiilor sânt determinate de lege sau contract. Această cerință rezultă din art. 9 Cod civil, care obligă părțile să-și execute obligațiile *cu bună-credință*, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

În conformitate cu alin. (1) și (2), art. 117 Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

(2) *În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților*.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

În ședința instanței de fond precum și cea de apel s-a constatat cu certitudine că, Muntean Grigore este proprietarul apartamentului *****, din ***** ***** mun. *****, gestionat de către Întreprinderea Municipală Gospodăria Comunal Locativă Cahul.

Potrivit actului privind achitările pentru serviciile comunale și evacuarea deșeurilor eliberat de Întreprinderea Municipală Gospodăria Comunal Locativă Cahul, apartamentul ***** cu contul personal nr.13387 a înregistrat o restanță la plata serviciilor în mărime de 1655,12 lei în perioada de la 01 septembrie 2020 până la 01 iunie 2022./f.d.44/

Totodată, conform notei informative privind lucrările de reparație și cheltuielile de întreținere a blocului locativ ***** situat pe ***** în perioada anilor 2019 - iunie 2022 au fost efectuate lucrări de reparație a apeductului și canalizației, deservirea de către măturători și cheltuieli generale./f.d.45/

Prin prisma obiectului juridic dedus judecății, sunt pertinente prevederile art. art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Iar conform art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice*.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) și (2) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege*.

În corespundere cu prevederile art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, *persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.*

La caz Muntean Grigore invocă lipsa unui contract individual dinte acesta în calitate de beneficiar și ÎM GCL Cahul în calitate de prestator, or materialele cauzei atestă că la data de 07.08.2019 întreprinderea municipală a întocmit contract de prestarea serviciilor cu apelantul Muntean G. pe care ultimul a refuzat să-l semneze, fiind întocmit de Muntean G. un dezacord în care a specificat care puncte din contract urmează a fi excluse. (f.d.66, 67-68).

La acest aspect Întreprinderea municipală cu suficientă claritate a indicat asupra faptului că Contractul privind prestarea serviciilor populației este format din clauze contractuale standard, care nu pot fi negociate, or potrivit art. 1069 alin.(6) Cod civil „*Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual*.”

În acest sens notabil este faptul că ÎM GCL Cahul prestează servicii comunale în baza tarifelor aprobate prin Deciziile Consiliul municipal Cahul, fiind aprobată și lista serviciilor care urmează a fi prestate pentru toți locatarii

blocului.

Totodată în corespundere cu dispozițiile art.5 din Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitarea serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, *servicii comunale sunt: a) încălzirea caselor individuale, apartamentelor, încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor de uz comun din blocurile locative şi cămine; b) alimentarea cu apă caldă menajeră; c) alimentarea cu apă potabilă; d) evacuarea apelor uzate; e) transportul deşeurilor menajere solide şi lichide; f) servicii ascensor; g) deservirea tehnică şi reparaţia blocurilor locative cu apartamente, a blocurilor căminelor cu încăperi locuibile; h) deservirea tehnică şi reparaţia echipamentelor tehnice din interiorul blocului; i) salubrizarea locurilor de uz comun şi a terenurilor aferente blocului locativ*.

În corespundere cu prevederile pct.17 din regulamentul sus indicat, *plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor,* ***în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu****, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.*

Iar potrivit pct.18 alin.(2) din același act normativ indică că *proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract*.

Din conținutul normelor enunțate supra rezultă că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează şi respectiv urmează să se achite costul acestora, așa cum persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Concluzia în cauză rezultă și din prevederile art. 25 alin.(5) din Legea nr.1402-XV din 24.10.2002 servicii publice de gospodărie comunală „*Agenţii*

economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)-(4)." La rândul său alin.(2) -(4) din art.25 Legea prenotată stipulează acțiunile ce pot fi întreprinse de operator în privința consumatorului care nu achită serviciile prestate inclusiv acționarea în judecată.

În asemenea circumstanțe, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat, mai mult că nici Muntean Grigore, nici locatarii blocului nu au depus careva plângeri asupra serviciilor prestate de întreprinderea municipală.

Astfel raportul juridic obligațional între părţi rezultă din faptul prestării şi respectiv recepționării (acceptării) de către Muntean Grigore a serviciului de efectuare a lucrărilor de reparație, întreținere a blocului și evacuarea gunoiului.

Menționabil este faptul că apelantul Muntean Grigore indică că este de acord să achite serviciul prestat de evacuare a gunoiului însă refuză achitările pentru celelalte servicii așa cum acestea nu sunt prestate.

La acest aspect a fost reținut că întreprinderea municipală în susținerea lucrărilor comunale executate a prezentat un șir de înscrisuri/delegări a echipelor de lucru la efectuarea lucrărilor de reparație a blocului ***** de pe ***** din ***** /f.d.46-52/ fiind totalizate în nota informativă care rezumă cheltuielile suportate /f.d.45/.

În contextul celor statuate neîntemeiate se prezintă a fi alegațiile apelantului Muntean Grigore referitor la neconformitatea serviciilor comunale prestate de Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul" instanța, dat fiind că înscrisurile prezentate prin care acesta își exprimă dezacordul datează cu anii 2004-2005, iar înscrisurile anexate ce țin de suportarea cheltuielilor pentru reparația sistemului de canalizare de către locatarii blocului rămân a fi pur declarative nefiind susținute de bonuri fiscale ce ar demonstra achiziționarea materialelor de construcție și plata lucrărilor pentru instalare, astfel prin prisma prevederilor art. 118 și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Muntean Grigore urma să probeze că nu beneficiază de serviciile comunale, fapt care nu a fost demonstrat la caz.

Cu referire la argumentul apelantului că ar fi limitat în drepturi prin prisma serviciilor impuse de întreprinderea municipală, or aceste servicii comunale și tarifele pentru prestarea acestora au fost aprobate prin decizia Consiliului municipal Cahul și sunt obligatorii pentru toți locuitorii blocului locativ. Astfel în

cazul în care locuitorii blocului locativ nu sunt de acord cu serviciile prestate, dispun de obținea de a fonda o Asociație de Coproprietari în Condominiu pentru a administra desinestătător blocul locativ.

În ceea ce privește alegația apelantului referitor la faptul că instanța de fond nejustificat a asimilat ÎM GCL Cahul cu un creditor, așa cum întreprinderea nu acordă careva credite, Completul de judecată notează că speța în cauză este guvernată de dispozițiile comune privind obligațiile stipulate de Codul civil, în virtutea raportului juridic obligațional existent între părți. Astfel noțiunile de creditor și debitor cu care a operat instanța de fond corespund cadrului legal aplicabil speței în cauză.

În lumina celor statuate la caz, Completul de judecată reține că neîncheierea contractului de prestarea serviciilor comunale populației poate fi imputat doar beneficiarului în contextul în care acesta a refuzat semnarea contractului dorind excluderea anumitor clauze din contract, cerințe ce nu se încadrează nici într-o prevedere legală. Astfel acceptarea serviciilor prestate de întreprinderea municipală instituie obligația beneficiarului de a achita serviciile prestate de prestator.

Urmare acestor constatări, instanța de fond justificat a conchis că proprietarul bunului imobil, primind lunar facturi spre plată, nu și-a onorat obligația de plată, încălcând prevederile legale, dat fiind că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, obligând beneficiarul să achite prestatorului pentru obligația neexecutată, neadmițând refuzul unilateral de la executarea obligației.

Suportul probator atestă că datoria în sumă de 1655,12 lei este constituită din plata pentru deservirea blocului locativ calculată lunar reieșind din suprafața apartamentului reclamantului Muntean Grigore care este de 51,6 m2 și constituie 61,91 lei, conform tarifului 1,20 lei pentru m2 și 44 lei pentru evacuarea deșeurilor menajere, a câte 11 lei de persoană conform tarifului aprobat și din sumele înaintate lunar spre plată dar neachitate integral de reclamant. Circumstanțele în cauză atestă cu certitudine că pârâtul Muntean Grigore nu și-a îndeplinit obligațiile în termenul stabilit, neachitând plata pentru serviciile comunale prestate în perioada 01 septembrie 2020 – 01 iunie 2022.

Considerente din care instanța de fond justificat a admis acțiunea reconvențională formulată de Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul”, așa cum acesta în calitate de gestionar al fondului locativ, este în drept de a solicita

achitarea datoriei pentru serviciile prestate.

La fel justă este soluția instanței de fond și sub aspectul cheltuielile judiciare suportate pe marginea acțiunii prin prisma prevederilor art. 82, 94 (1) Cod de procedură civilă, în contextul admiterii acțiunii reconvenționale.

Or, instanța de fond a reținut că potrivit ordinului de plată nr. 563 din 24 august 2022, Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul" a achitat taxă de stat în sumă de 270 lei /f.d.104/ la depunerea cererii reconvenționale, astfel că instanța de fond a conchis de a încasa din contul reclamantului Muntean Grigore în beneficiul Î.M. „Gospodăria Comunal Locativă Cahul", suma de 270 lei, cu titlu de taxă de stat.

Doar faptul invocării de către apelant, a alegațiilor precum că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, nu constituie în nici un caz motiv de a interveni în soluția adoptată de instanță, or, simplul dezacord cu privire la legalitatea și motivarea unei hotărîri nu reprezintă decît opinia și poziția subiectivă a părții respective, în acest sens fiind necesar de a reaminti faptul că, conform art. 386 Codul de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, b) circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat*, or, nici unul din temeiurile care ar fi putut duce la o eventuală casare / modificare a hotărârii instanței de fond în prezenta speță, în instanța de apel nu și-au găsit confirmarea.

Reieşind din cele expuse mai sus, luînd în consideraţie starea de fapt şi de drept constatată, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Completul de judecată concluzionează că în speţă se impune soluția respingerii apelului declarat de Muntean Grigore şi menținerii actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de prevederile art.238, art.385 lit. a), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de către Muntean Grigore.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 04 iunie 2024, prin care s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă Muntean Grigore împotriva Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Cahul privind anularea datoriilor și s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Întreprindere Municipală Gospodăria Comunal Locativă Cahul către Muntean Grigore privind încasarea datoriei în sumă de 1655,12 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Vitalie Movilă**

Pilipenco Serghei