**Dosar nr. 4-1065/2026 (PIGD: 4-26116320-51-4-14092026)**

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

06 octombrie 2026 mun. Ungheni

**Judecătoria Ungheni, instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
**în absența:**
agentului constatator Alexandru Ciorici
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cătălin Batîru
victimei Diana Șelahaev
a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

**BATÎRU Cătălin Ivan,** IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în or. Nisporeni, str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1) și $78^1$ Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 14 septembrie 2026 și a fost examinată la data de 06 octombrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

**C O N S T A T Ă :**

**1. BATÎRU Cătălin Ivan,** la data de 03 septembrie 2026, orele $22^{30}$, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, în rezultatul unui conflict, a numit-o cu vorbe și expresii injurioase pe soția sa Șelahaev Diana, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, și a lovit-o cu palma în regiunea feței, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 202633P0266 din data de 05 septembrie 2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

**2.** Printr-o cerere din data de 08 septembrie 2026, depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Ciorici Alexandru a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ciorici Alexandru.

**3.** Printr-o altă cerere din data de 08 septembrie 2026, depusă anterior la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Batîru Cătălin, a solicitat examinarea cauzei în absență și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda, menționând că își recunoaște vinovăția.

Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 22 septembrie 2026, victima Șelahaev Diana nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

**4.** Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Batîru Cătălin, și a victimei Șelahaev Diana.

**5.** În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

**6.** Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Batîru Cătălin, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

**7.** Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Batîru Cătălin a declarat că, la data de 03 septembrie 2026, orele $22^{30}$, aflându-se la domiciliu, între el și soția sa Șelahaev Diana s-a iscat un conflict, în urma căruia a numit-o cu cuvinte injurioase și a lovit-o cu palma în regiunea feței. Vina o recunoaște. (f.d. 9)

**8.** Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

**8.1.** Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 08 septembrie 2026. (f.d. 5)

**8.2.** Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 03 septembrie 2026, potrivit căruia, victima Șelahaev Diana a reclamat faptul că, la data de 03 septembrie 2026, orele $22^{30}$, aflându-se la domiciliu, soțul său Batîru Cătălin i-a adresat vorbe și expresii injurioase și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței. (f.d.7)

**8.3.** Procesul-verbal de audiere a victimei Șelahaev Diana, care, a declarat că, la data de 03 septembrie 2026, orele $22^{00}$, aflându-se la domiciliu, între ea și soțul său Batîru Cătălin s-a iscat o ceartă din motive familiale, în urma căreia acesta a numit-o cu vorbe și expresii injurioase, comunicându-i că în câteva zile să părăsească domiciliul, iar ea menționând că nu pleacă nicăieri. Dânsul s-a enervat și i-a aplicat o lovitură cu palma în zona feței, forțând-o să iasă din domiciliu. (f.d.8)

**8.4.** Raportul de constatare medico-legală nr. 202633P0266 din data de 05 septembrie 2026, potrivit căruia, în rezultatul examinării victimei Șelahaev Diana, s-au constatat echimoze în regiunea antero-laterală stângă a gâtului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire sau comprimare, leziune care condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 15-16)

**9.** Cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Batîru Cătălin în şedinţă de judecată s-a confirmat integral, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.

69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*, și contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional - *maltratarea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

**10.** Instanța conchide că, din probele indicate în §§ 7-8 din prezenta hotărâre, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Batîru Cătălin, la data de 03 septembrie 2026, orele 22[30], aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, în rezultatul unui conflict, a numit-o cu vorbe și expresii injurioase pe soția sa Șelahaev Diana, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, și a lovit-o cu palma în regiunea feței, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 202633P0266 din data de 05 septembrie 2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

**11.** În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Batîru Cătălin de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1) și 78[1] Cod contravenţional a fost dovedită.

**12.** În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

**13.** La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, precum și de persoana făptuitorului.

**14.** În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

**15.** Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

**16.** Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore, iar fapta prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

**17.** Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că dânsul și-a manifestat disponibilitatea de a executa o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îi va aplica lui Batîru Cătălin, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 ore, iar pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

**18.** În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

**19.** Respectiv, în temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede

sancţiunea mai gravă, instanța îi va stabili definitiv lui Batîru Cătălin o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

**20.** În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

**BATÎRU Cătălin Ivan** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

**BATÎRU Cătălin Ivan** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, i se stabilește definitiv lui **BATÎRU Cătălin Ivan** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 06 octombrie 2026.

**Preşedintele şedinţei,**

**Judecător** **Ion GHIZDARI**