C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-540/23 *Prima instanţă*: Judecătoria Edineț sediul Briceni

Judecător Procopișina Aurelia

D E C I Z I E
în numele Legii

26 noiembrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefiera Inna Rădăuță

Cu participarea :
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Gheorghe Rădeanu

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***instanţa de apel***, apelul ***avocatului* Vitalie Gordilă** *în interesele* ***inculpatului* Ciolac Alexandru** și apelul suplimentar al ***inculpatului* Ciolac Alexandru**, declarate împotriva ***sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.04.2023***, privind condamnarea lui:

Ciolac Alexandru *****,
*născut la *****, c/p *****, originar şi cu viză de reşedinţă *****, domiciliat în *****, studii medii speciale, nesupus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, nu are grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare și distincţii de stat, cetăţean al Republicii Moldova;*

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) și art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei
în instanţa de fond: 12.07.2021-27.04.2023.
în instanţa de apel: 13.07.2023-26.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele apelului, materialele cauzei penale, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin ***sentinţa Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.04.2023***, **Ciolac Alehandru** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestui articol i s-a numit o pedeapsă cu amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale în sumă de 40000 (patruzeci mii) lei.

S-a absolvit Ciolac Alexandru ***** de executarea pedepsei penale stabilite în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Ciolac Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal RM și în baza acestui articol i s-a numit o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 200 (două sute) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a încasat de la Ciolac Alexandru *****, născut la *****, c/p *****, originar şi cu viză de reședință *****, domiciliat în ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 2100 (două una sută) lei.

Corpul delict, cartea internațională de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde”, cu seria GEF-60VE90-77724 eliberată de compania de asigurări „GEFION INSURANCE” pe automobilul de model „Mercedes A Class” cu n/î *****, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Inculpatul **Ciolac Alexandru** *a fost condamnat pentru faptul că* ***dînsul***, la o dată nedeterminată a lunilor aprilie - mai 2020, având ca scop deţinerea şi folosirea unor documente oficiale false, prin înţelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, prin intermediul căreia a confecţionat blancheta cărţii internaţionale de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde” a Republicii Franceze cu nr. GEF-60VE90-77724 cu valabilitatea 20.04.2020-19.04.2021, eliberată pentru automobilul de model „Mercedes A Class” cu n/î ***** de către compania „GEFION INSURANCE”, care acordă drepturi şi eliberează de obligațiuni. A deţinut şi a folosit ilegal blancheta cărţii internaţionale de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde” a Republicii Franceze cu nr. GEF-60VE90-77724 cu valabilitatea 20.04.2020-19.04.2021, eliberată pentru automobilul de model „Mercedes A Class” cu n/î ***** de către compania „GEFION INSURANCE”, care conform răspunsului parvenit din partea CCC

„Galaţi” nr. 25/7-488 din 04.03.2021 s-a stabilit că compania de asigurare „GEFION INSURANCE,, a eliberat asigurarea auto internațională GEF-60VL90-77724 pentru mijlocul de transport cu număr de înmatriculare ***** dar pentru perioada martie 2020 - mai 2020. La 05.02.2021 în jurul orelor 11.20 a fost prezentată de C***** a. n. 1961, căruia i-a fost lăsat în folosinţă automobilul sus-menţionat cu toate actele, angajaților Sectorului Poliţiei de Frontieră Briceni, pentru verificarea actelor, la intrare în or. Briceni pe traseul M14.

Tot el, la data de 11 iulie 2020, aproximativ la orele 21.30, având scopul nerespectării interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport şi ignorând cerinţele art.14 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere a RM, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, precum şi prevederile art.45 alin.(1) conform cărora conducătorul trebuie să conducă ținând permanent seama de următorii factori: a)starea psihofizlologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, deținând permisul de conducere nr.*****pentru categoria B a condus automobilul de model Mercedes A Class cu n/î franceze, deplasându-se prin satul Parcova raionul Edineţ unde şi a fost stopat de către angajații de poliție fiind în stare de ebrietate cu grad avansat constatată în urma testării alcoscopice a acestuia cu aparatul „Drager” conform căruia, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 1,01 mg/l.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu apel în termenul şi ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către ***avocatul*** **Vitalie Gordilă** *în interesele* ***inculpatului*** **Ciolac Alexandru**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.04.2024, cu rejudecarea cauzei penale sau dispunerea rejudecării cazului în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de apel.

În apel ***apelantul*** a indicat, că consideră sentința ilegală și pasibilă casării.

Menționează, învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(l) din Codul penai nu se regăsește în acţiunile inculpatului.

Astfel declară, că inculpatul Ciolac Alexandru la momentul supunerii sau propunerii de către agenţii de patrulare de a trece testul de alcoolemie nu mai era subiect special al infracţiunii menţionate, or, acesta nu avea calitatea de conducător, iar latura obiectivă a acţiunii de conducere în stare de ebrietate nu a fost demonstrată.

Mai mult, apărarea constată, că din momentul parcării automobilului şi până la momentul testării alcoscopice în vederea stabilirii gradului de ebrietate, inculpatul nu a fost în vizorul angajaţilor INSP şi martorilor care au fost prezenţi la momentul staţionării automobilului de către inculpat, iar inculpatul Ciolac Alexandru a consumat băuturi alcoolice până la sosirea poliţiei (45 minute).

Totodată, la stabilirea gradului de ebrietate are importanţă că persoana depistată la conducere autovehiculului, cu semnalmente specifice stării de ebrietate, urmează să fie supravegheată pentru a nu admite vicierea testării alcooloscopice prin faptul consumului de alcool.

Apărarea consideră, că există probe incontestabile că Ciolac Alexandru nu este subiect al infracţiunii imputate în temeiul art.264[1] Cod penal, or, acesta nu conducea mijlocul de transport şi nici nu a fost stopat de către colaboratorii de poliţie ori de patrulare ai INSP în timp ce conducea vehiculul pentru a fi supus testării alcoolscopice, în scopul demonstrării conducerii în stare de ebrietate alcoolică.

La fel declară, că lipsesc şi careva înregistrarea video din 11 iulie 2020 privind stoparea ori conducerea mijlocului de transport vizat.

De asemenea, face referire la faptul, că în coroborare cu declaraţiile martorilor *****, precum şi a colaboratorilor de poliţie Usturoii Ion şi *****, aceştea nu cunosc cu certitudine dacă până la parcarea automobilului Ciolac Alexandru se afla în stare de ebrietate alcoolică la volanul autovehiculului său, or, aceasta fiind doar deducere şi suspiciunile familiei *****, cu care inculpatul Ciolac Alexandru este în relaţii ostile de conflict de mai mult timp.

Necătând la faptul, că nu a fost stabilit faptul conducerii în stare de ebrietate, nefiind analizată ipoteza înaintată de către inculpat că a servit băuturi alcoolice după momentul parcării automobilului, ultimul a fost condus la postul de poliţie or.Cupini pentru a fi supus testării alcoolscopice.

Declară faptul, că de către organul de urmărire penală n-au fost administrate probe suficiente în confirmarea vinovăţiei lui Ciolac Alexandru, iar cele prezentate instanţei de judecată şi puse la baza învinuirii nu sunt conform standartului ’’dincolo de orice îndoială rezonabilă”, or, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi intemeiate pe presupuneri, în conformita cu art.8 Cod de procedură penală, instanţa de judecată le va interpreta în favoarea inculpatului.

Concluzionează, că cercetând şi apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, complet şi multilateral, bazate pe probele verificate în şedinţa judiciară apărarea ajunge la concluzia că fapta incriminată lui Ciolac Alexandru de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, este întemeiată pe presupuneri şi nu este întărită cu probe veridice şi incontestabile pentru constatarea vinovăţiei inculpatului.

Drept urmare, Ciolac Alexandru urmează a fi achitat de învinuirea adusă în temeiul art.264[1] alin.(l Cod penal, în baza art.390 alin.(l) pct.3) Cod de procedură penală, fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

La fel declară, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, că în acţiunile inculpatului Ciolac Alexandru nu se regăsesc toate elementele constitutive al infracţiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Totodată declară, că conform ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, s-a constatat că Ciolac Alexandru a fost pus sub învinuire de faptul că acesta a săvârşit - Confecţionarea, deţinerea, vînzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, confecţionarea sau vînzarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare,, - infracţiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

În rezultatul analizei probelor administrate la faza urmăririi penale şi probelor acumulate în cadrul şedinţelor de judecată, din punct de vedere al coroborării lor, apărarea a ajuns la concluzia că în privinţa inculpatului Ciolac Alexandru, urmează a fi pronunţată o sentinţă de achitare, pe motiv că acţiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Menționează, că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

In temeiul art.8 alin.(1) şi alin.(2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod. într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Apărarea urmează a supune aprecierii critice concluziile cu privire la vinovăţia lui Ciolac Alexandru în confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi.

Reiterează, că din materialele speţei, nici o probă din cele cercetate nu demonstrează cu certitudine şi dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Ciolac Alexandru ar fi folosi documente oficiale false, or, de iure, din concluziile expuse în rechizitoriu.

Prin falsificarea, în sensul art.361 Cod penal, se înţelege crearea sau denaturarea conţinutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

Invocă, că din materialele speţei nu poate fi desprinsă intenţia inculpatului Ciolac Alexandru de a deţine şi utiliza cu bună ştiinţă documentele false în scopul obţinerii unor drepturi sau eliberare de unele obligaţii.

Prin urmare, este de părerea, că în speţă latura obiectivă, reţinută în acţiunile lui Ciolac Alexandru, lipseşte aşa cum lipsesc acţiuni ce ţin de fapta prejudiciabilă care se concretizează în acţiunea de deţinere şi folosire a documentelor oficiale false.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu apel suplimentar în termenul şi ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către ***inculpatul*** **Ciolac Alexandru**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu restituirea cauzei penale în instanța de fond spre rejudecare, cu audierea inculpatului, martorilor și cercetarea probelor scrise.

În apel ***inculpatul*** a indicat, că nu este de acord cu sentința.

Menționează, că fiind audiat de către organul de urmărire penală, nu a recunoscut bănuiala.

Inițial, a participat la examinarea cauzei penale în instanța de fond, însă i sa refuzat de a fi audiat, fiind examinată în lipsa lui.

Cu sentința a făcut cunoștință la 20.12.2023.

Consideră sentința ilegală, lipsită de careva probe concludente, întemeiată pe minciuni și presupuneri.

Ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul nu corespund realității, adevărului.

Cu privire la deținerea cărții verde explică, că aceasta a fost perfectată de autoritățile competente ale Republicii Franceze și eliberată contra plată.

Cu referire la învinuirea pe art.264^1 alin.(1) Cod penal, consideră că în acțiunile lui nu se întrunesc elementele infracțiunii.

Este de părerea, că nu este subiect al infracțiunii, or, nu avea calitatea de conducător al mijlocului de transport. A consumat băuturi alcoolice până la sosirea poliție.

Lipsesc înregistrări, care ar confirma conducerea automobilului.

Face referire la cauza Fomin contra Moldovei, cauza Bragadireanu contra României, Hotărîrea Curții Constituționale nr.18 din 22.05.2017, Hotărîrea Curții Constituțional nr.3 din 23.02.2016, Hotărîrea Curții Constituțional nr.10 din 16.04.2010 și art.6 CEDO.

Inculpatul consideră, că instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror.

Invoc, că instanța de fond nu sa bazat pe probele verbale și scrise, ignorând declarațiile martorilor apărării.

Inculpatul a descris comentariul teoretic al infracțiunii prevăzute la art.361 Cod penal, analizând elementele acestei infracțiuni.

Indică, că prezumția de nevinovăție este încălcată, deoarece sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

Susține, că din materialele speței nu există nici o probă, care ar demonstra cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Ciolac Alexandru a comis infracțiunea prevăzută la art.361 Cod penal.

Face referință la art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, indicând că urmează a fi pronunțată o sentință de achitare din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

Inculpatul **Ciolac Alexandru**, fiind legal citat, nu s-a prezentat la mai multe ședințe de judecată, dar în final a solicitat examinarea apelurilor în lipsa sa.

Avocatul **Gheorghe Rădeanu** a solicitat admiterea apelului inculpatului și avocatului pe motivele invocate, cu încetarea procesului penal pe art.264^1 alin.(1) Cod penal în baza prescripției.

În instanţa de apel ***procurorul*** **Liliana Pasat** a solicitat încetarea procesului penal pe art.264^1 alin.(1) Cod penal în baza prescripției și menținerea soluției pe art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie:

Conform ***art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală****, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă;*.

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Colegiul penal reţine şi prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ** ***cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, potrivit căruia *conform capitolului IV, secţiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicţia de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanţe. Apelul este şi o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desfiinţată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanţa de*

apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se şi posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ş.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.

Apelul ***avocatului*** **Vitalie Gordilă** *în interesele* ***inculpatului*** **Ciolac Alexandru** și apelul suplimentar al ***inculpatului*** **Ciolac Alexandru** au fost declarate în termen și urmează a fi admise, inclusiv din alte motive decât cele declarate și din oficiu.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect stabilind fapta infracțională şi făcând o încadrare juridică justă a acţiunilor lui **Ciolac Alexandru** în baza art.361 alin.(2) lit.b) și art.264^1 alin.(1) Cod penal.

De asemenea instanța de fond just a stabilit vinovăția lui **Ciolac Alexandru** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b) și art.264^1 alin.(1) Cod penal cu semnele calificative: *confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, săvârşită de două persoane și conducerea mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe*.

Inculpatul **Ciolac Alexandru** n-a recunoscut vina, dar a acceptat să dea declarații și a dat declarații reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul **Ciolac Alexandru** se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului **Ciolac Alexandru**, considerând că sunt o metodă de evitare a răspunderii penale.

Deși inculpatul **Ciolac Alexandru** n-a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel.

Soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe *declarațiile* ***inculpatului*** **Ciolac Alexandru** pe care le-a apreciat corespunzător în raport cu celelante probe, pe ***probele verbale***: *declarațiile* ***martorilor*** ******* *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, G*****, ******* și pe ***probele scrise***: - *Procesul-verbal*

*privind actele de constatare și proces-verbal de ridicare din 05.02.2021 (f.d.6-8, vol.I); Raportul de expertiză judiciară nr.51 din 24.02.2021, (f.d.18-23, vol.I); Răspunsul parvenit din partea CCC „Galaţi" nr.25/7-488 din 04.03.2021 (f.d.124-127,vol.II); Procesul-verbal de constatare a infracţiunii, acţiune procesuală efectuată la 15 iulie 2020, (f.d.4, vol.II); Informația telefonică din data de 11 iulie 2020, ora 21.30 parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord precum că a telefonat *****, locuitor al satului Parcova raionul Edineţ (f.d.5, vol.II); Rezultatele testării alcoolscopice cu aparatul "Drager" din data de 11 iulie 2020, ora 22.59 potrivit cărora în aerul expirat de către Ciolac Alexandru concentrația vaporilor de alcool constituia 1,01 mg/1 (f.d.8, vol.II*, cercetate în ședința de judecată.

Martorul **** a confirmat, că în luna februarie 2021, a stopat mijlocul de transport de model Mercedes A Class cu numere franceze. A solicitat actele, i le-a prezentat și cartea verde avea semne de falsificare, hârtia nu era originală, în colțul din dreapta pătratul era tăiat cu foarfeca. Culoarea și tiparul erau laser, cu injet. A informat superiorul patrulei ***** despre cele întâmplate. Documentele prezentate corespundeau persoanei care era la volan. Ofițerul de investigații a cercetat mai detaliat cazul dat. Numele persoanei Ciolacu, vârsta aproximativ 40 ani. La volan posibil să fi fost tatăl, o persoană cu părul cărunt.

Martorul **** în ședința de judecată a declarat, că în luna februarie 2021 era pe traseul M-14, efectua serviciul. A stopat un automobil de model Mercedes cu numere de înmatriculare franceze. În timpul controlului actelor persoanei, cartea verde la prima vedere s-a constatat că nu corespunde originalului. A raportat acest fapt lui Cucoș Ion. Cartea a fost ridicată și transmisă persoanelor care s-au ocupat de examinarea documentelor. Persoana spunea că nu cunoaște că cartea verde este falsă. În primul rând nu era semnul filigranei, era tăiat cu foarfeca, era foaie A4 simplă scoasă la printer, fără nici un fir de protecție.

Martorul* C**** instanței de judecată a confirmat, că Ciolac Alexandru ***** este fiul său. El dorește să facă declarații. Fiul său Ciolac Alexandru s-a întors din Franța împreună cu soția și copiii săi cu automobilul de model Mercedes. După ce, el din nou a plecat în Franța. Automobilul a rămas acasă, După o perioadă el a avut necesitatea să se deplaseze cu acest automobil și la întrarea în or.Briceni a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care în urma verificării actelor, i-au comunicat, presupun că cartea verde este falsă. A fost întocmit un process-verbal și ridicată cartea verde. Pînă atunci el s-a mai deplasat cu acest automobil, a mai prezentat cartea verde la verificare, însă nimeni nu i-a spus, că este falsă. L-a întrebat pe fiul său, unde a perfectat cartea verde și i-a comunicat, că în Franța.

Martorul **** în ședința de judecată a declarat, că data exactă nu ține minte, dar posibil că a fost la 21 iulie cu doi ani în urmă stăteau cu soțul său la televizor și au auzit un zgomot. A ieșit cu soțul în drum să vadă ce s-a întâmplat și

a văzut cum, Ciolac Alexandru s-a oprit la nașul lui la poartă, ba se pornea, ba se oprea. Fiul său și soțul au mers să vadă ce s-a întâmplat. S-au apropiat de automobilul lui, gemurile erau deschise și de la el se simțea miros de alcool. Fiul ei l-a întrebat de ce este în stare de ebrietate, la ce a răspuns cu cuvinte necenzurate. I s-a făcut observație să se liniștească, deoarece erau prin drum copii. Fiul ei, i-a propus să rămână la nașul lui, sau să cheme pe cineva să-l i-a acasă, însă el era agresiv și vulgar. Fiul ei, i-a luat cheia din mașină, iar el la apucat de cămașă. După aceasta a zgâlțâit-o pe ea. A ieșit nașul lui în drum și a intrat în grădină. După aceasta a sunat la 112 și peste un timp au venit colaboratorii poliției, și l-au luat să se lămurească. La volanul mijlocului de transport era Ciolac Alexandru. În urma discuției cu el, a simțit miros de alcool. După ce nănașul lui Ciolac Alexandru a deschis poarta, ultimul a intrat în gospodăria acestuia. Nu cunoaște exact peste cât timp a venit poliția, în decurs de jumate de oră sau o oră.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că în jurul orelor 21:00, posibil 11 iulie, era în curtea casei și a auzit un zgomot puternic în drum și a ieșit repede să vadă ce s-a întâmplat. Era un colb imens, a văzut cum un automobil se rotea în curtea casei sale. Era un mijloc de transport de model Mercedes A Class, după care accelera. Mai apoi s-a apropiat la poartă nașul lui Ciolac Alexandru, ***** și s-a oprit. S-a apropiat de automobil să întrebe de ce se comportă așa. La volanul automobilului era Ciolac Alexandru în stare de ebrietate, nu știa ce face, mergea în urmă și înainte. La întrebarea s-a a răspuns cu cuvinte necenzurate. Gemurile erau deschise, a vârât mâna prin geam și a scos cheia din broască. De la el mirosea puternic a alcool. El l-a apucat de maiou și l-a lovit cu capul în față. Acolo era și mama sa, care îi zicea lui Ciolac Alexandru să-i dea drumul. Ultimul a ieșit din automobil, se clătina și a început să nu-i dea pace mamei. A apucat-o pe mama sa de maiou și a tras-o în ogradă la *****. Cheile le-a transmis nănașei lui Ciolac Alexandru. I-a zis lui Ciolac Alexandru să dea drumul la haina mamei. El încerca că i-a cheile și să meargă mai departe. A sunat la poliția și a așteptat în drum până au venit. Între timp Alexandru încerca să iasă din ogradă și striga cu cuvinte necenzurate în adresa sa și a familiei sale. După ce a venit poliția, Ciolac Alexandru se comporta agresiv și ave 1,3 ml/g în aerul expirat. La volanul mijlocului de transport s-a aflat Ciolac Alexandru, care prezenta un pericol major atât pentru el cât și pentru alte persoane. Acasă are instalate camere video, însă unde a avut loc întâmplarea nu se vede deoarece este mare distanța. El și nici un membru al familiei sale nu i-au aplicat lovituri lui Ciolac Alexandru, au fost doar bruscări și nu ceva grav.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că la data de 11 iulie 2020 seara se afla în curtea casei și a auzit un zgomot puternic pe parcarea de la poartă. A ieșit în drum deoarece acolo se jucau copii săi și era colb. A observat cum mijlocul de transport a coborât la vale și s-a oprit la poarta vecinului, însă roțile se

roteau. Soțul ei cu mama au mers să vadă ce se întâmplă. Geamurile erau deschise și soțul ei s-a dus din partea pasagerului să vadă cine este și ce se întâmplă. A văzut că era Ciolac Alexandru în stare de ebrietate foarte avansată. I s-a propus să oprească motorul mașinii, iar el răspundea foarte agresiv. Soțul ei prin geam a scos cheia din broască, după care Alexandru la lovit pe soțul ei cu capul în față. Mama sa a încercat să-l ajute să i-a maioul, iar șoferul a deschis ușa și a ieșit din mașină și a zgâlțâit-o pe mama. În acest timp a ieșit și nașul lui Ciolac Alexandru, care a încercat să-l ducă în ogradă. Atunci a încercat să o scape mama sa și au intrat, și ei puțin în ogradă. De la Ciolac Alexandru mirosea a alcool și abia se ținea pe picioare. După aceasta au hotărât să cheme poliția pentru a se lămuri cu el, să-i dea cheile sau nu. El din curtea ogrăzii striga cu cuvinte necenzurate. După acesta a ieșit nașa lui Ciolac Alexandru și i-au dat cheile și i-a zis să nu-i dea cheile lui Ciolac Alexandru, deoarece o să răspundă cu el dacă ceva se întâmplă.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că pe Ciolac Alexandru îl cunoaște ca consătean, sunt în relații bune. Cu aproximativ 2 ani în urmă, în una din zile, seara privea televizorul și la un moment a auzit un zgomot puternic afară. A ieșit să vadă ce se întâmplă, era un colb foarte mare, un automobil mergea cu viteză foarte mare. S-a întors mai la deal de gospodăria sa cu viteză mare și s-a oprit la mijloc de drum, la gospodăria vecinului *****. Nepoții lui erau la joacă, de aceia a ieșit să vadă cine este șoferul automobilului. Automobilul se deplasa da înainte, ba înapoi. El i-a spus să oprească motorul automobilului. La volan era Ciolac Alexandru, care nu era adecvat, vizual se vedea că este în stare de ebrietate. Când s-au apropiat se simțea miros de alcool. Soția a scos cheile automobilului și tot ea a chemat poliția la fața locului. Nu cunoaște dacă Ciolac Alexandru a fost testat cu aparatul Drager. Ciolac Alexandru era singur în mașină. Cu vecinul este în relații bune, nu au avut conflicte sau ceartă până la acest caz. Soția sa de asemenea nu a avut ceartă cu Ciolac Alexandru și vecinul. Era seara aproximativ ora 19:00-21:00. Soția era mai aproape de șofer de aceia a luat cheile. În apropiere era el cu soția. Automobilul era de model Mercedes cu numere străine, culoarea nu ține minte, întunecată, a trecut mult timp de atunci. Cheile au fost transmise soției vecinului. Conflictul a avut loc în ograda veninului, s-au tras unul pe altul. După acest caz între ei nu a avut loc bătaie, au fost strigături.

Martorul ***** în ședința de judecată a confirmat, că pe cazul dat comunică, că în acea zi a fost de serviciu la sectorul de poliție Cupcini, cînd au primit comunicare telefonică de la serviciul 112, precum, că în ***** a comunicat familia *****, precum, că o persoană se deplasează cu un automobil cu numere franceze, de model ,, Audi,, și prezintă pericol. Cînd s-au deplasat în satul Parcova i-au întîmpinat familia *****, care au spus, că Ciolac Alexandru se deplasa cu automobilul , fiind în stare de ebrietate. A văzut automobilul de model Mercedes cu numere franceze, care se afla la poarta gospodăriei lui *****. Au început a

documenta cazul și atunci s-au auzit niște strigăte și cineva a spus, că s-a început o bătaie, deoarece era întuneric nu se vedea cine se bate. Cînd s-au apropiat au văzut un grup de persoane, printre care și șoferul automobilului. Colegul Vladimir l-a testat cu alcooltestul pe șoferul automobilului, însă nu ține minte precis care a fost rezultatul. Ciolac Alexandru a declarat, că a servit băuturi spirtoase cu ***** acasă la ultimul. După ce Ciolac Alexandru a fost încătușat. Cînd au ajuns la locul destinației, automobilul era parcat la poarta gospodăriei lui ***** și la volan nu era nimeni. Ciolac Alexandru era în gospodărie la Razlovan. În perioada activități sale nu a avut plîngeri în privința lui Ciolac Alexandru. Nici în privința familiilor ***** și Razlovan nu a avut plîngeri. Nu cunoaște de ce inițioal s-a comunicat, că se decplasa șoferul cu automobil de model ,, Audi,, după ce s-a declrata despre automobil de model ,, Mercedes,, . În continuare colegul său a documentat cazul. Crede, că dacă era posibil colegul său urma să ridice înregistrări de la camera de luat vederi, dacă aceasta era.

Martorul ***** instanței de judecată a declarat, că la data de 11 iunie 2020 se afla la serviciu cînd a primit apel de la unitatea de gardă, precum, că angajații de poliție de la sectorul nr.2 Edineț au nevoie de aparatul Drager pentru a testa o persoană în satul Parcova. Ajungînd acolo la gospodăria lui *****, era deja un coleg , colaboratorul ***** . Lîngă poarta gospodăriei staționa un automobil de model ,, Mercedes,, cu numere străine. Din spusele lui Usturoi a înțeles, că a avut loc un conflict. La ei a parvenit un apel precum, că Ciolac era în stare de ebrietate, însă el nu se afla la fața locului. Acolo era *****, familia *****, familia Razlovan, Ciolac deja era transportat la Cupcini. Cînd Usturoi a terminat documentarea cazului, s-au deplasat la IP, unde se afla Ciolac Alexandru. Acolo Ciolac Alexandru a fost testat și rezultatul era 1 mg/l în aerul expirat. Cînd a sosit la fața locului de la familia ***** a înțeles, că Ciolac Alexandru se deplasa pe stradă agresiv, acolo erau copii și a început conflictul.

Martorul ***** instanței de judecată a declarat, că la 11 iulie 2020 sefala la domiciliul său, cînd a venit soția și i-a spus, că afară se aude gălăgie. Atunci el a ieșit în drum, unde a văzut automobilul lui Ciolac Alexandru de model ,, Mercedes, pe vecinii săi, familia *****, niște persoane pe care nu le cunoaște, care se certau. Cînd a întrebat ce s-a întîmplat vecinii sîi au spus, că Ciolac Alexandru a buxat cu automobilul la poarta lor, a sărit petriș și din cauza acesta este cearta. Văzînd, că cearta nu se aplanează el l-a luat pe Ciolac Alexandru în ogradă, tot atunci a auzit, că o persoană a apelat la serviciul 112. În ogradă, Ciolac Alexandru i-a spus, că la automobil este o defecțiune tehnică, înclină roata din dreapta și el a buxat. Cînd au întrat în ogradă automobilul l-au încuiat. La foișor, pe masă era o sticlă de la apă minerală ,, Gura Căinarului,, cu rachiu de casă. El plecînd în casă să se îmbrace, cînd s-a întors a văzut, că Ciolac Alexandru era schimbat la față, a servit din sticla de pe masă, crezînd, că e apă minerală. Mai apoi a cerut de la soție un pahar și a

mai servit rachiu în jur de 300 grame, spunînd, că oricum aparatul Drager va arăta stare de ebrietate. Cînd a ieșit în drum și a discutat cu Ciolac Alexandru de la el nu se simțea miros de alcool din cavitatea bucală, avea un comportament normal. Deja după ce a servit la el rachiu de casă avea miros de alcool. Poliția a venit după aproximativ 40 minute după conflict. Ciolac Alexandru nu îi este rudă, este finul său de cununie.

Procesul-verbal privind actele de constatare și procesul-verbal de ridicare din 05.02.2021, în cadrul căruia de la Ciolac Alexandru, anul nașterii 1961, a fost ridicată cartea internațională de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde" a Republicii Franceze cu seria şi nr. GEF-60VL90-77724, valabilitatea 20.04.2020 - 19.04.2021, eliberată pentru automobilul de marca Mercedes cu n/î ***** de către compania „GEFION INSURANCE" (f.d.6-8, vol.I);

Raportul de expertiză judiciară nr.51 din 24.02.2021, prin care s-a stabilit că cartea internațională de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde" a Republicii Franceze cu seria şi nr. GEF-60VL90-77724, valabilitatea 20.04.2020 - 19.04.2021, eliberată pentru automobilul de marca Mercedes cu n/î ***** de către compania „GEFION INSURANCE", în litigiu este confecționată din hârtie simplă, fără elemente de securitate, cu folosirea metodei de imprimare laser color - textul documentului (f.d.18-23 vol.I);

Răspunsul parvenit din partea CCC „Galaţi" nr.25/7-488 din 04.03.2021, s-a stabilit, că compania de asigurare „GEFION INSURANCE„ activează în Franța și a eliberat asigurarea auto internațională GEF-60VL90-77724 pentru mijlocul de transport cu număr de înmatriculare FP 702 DK, pentru perioada martie 2020 - mai 2020 (f.d.29, vol.I);

Procesul-verbal de confruntare efectuat dintre învinuitul Ciolac Alexandru şi martorul **,** în cadrul căreia fiecare şi-a menținut declarațiile făcute anterior pe caz (f.d.124-127,vol.II);

Procesul-verbal de constatare a infracţiunii, acţiune procesuală efectuată la 15 iulie 2020, s-a constatat că a fost înregistrată informația telefonică de la *****, locuitor al satului Parcova raionul Edineţ care a comunicat că șoferul unui automobil cu numere de înmatriculare franceze se află în stare de ebrietate (f.d.4, vol.II);

Informația telefonică din data de 11 iulie 2020, ora 21.30, parvenită de la Dispeceratul Zonal "Nord" precum că a telefonat *****, locuitor al satului Parcova raionul Edineţ care a comunicat precum că în centrul satului a fost stopat un automobil de model Audi cu numere de înmatriculare franceze, şoferul căruia se află în stare de ebrietate (f.d.5, vol.II);

Rezultatele testării alcoolscopice cu aparatul "Drager" din data de 11 iulie 2020, ora 22.59, potrivit cărora în aerul expirat de către Ciolac Alexandru concentrația vaporilor de alcool constituia 1,01 mg/1 (f.d.8, vol.II).

Probele care au fost administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată și la care a făcut referință instanța de fond în sentința sa corespund criteriilor de admisibilitate, acestea fiind în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală, fiind pertinente, concludente, utile, veridice și coroborează între ele, reflectând realitatea obiectivă pe caz, stabilit cert vinovăția ***inculpatului*** **Ciolac Alexandru** în fapta imputată prevăzută de **art.361 alin.(2) lit.b)** și **art.264[1] alin.(1) Cod penal**.

În așa mod, probele date coroborează între ele și reflectă adevărul pe cauză, formând și menținând fapta infracțională.

Și pedeapsa penală, la momentul adoptării sentinței – 27.04.2023, a fost aplicată în privința lui **Ciolac Alexandru** în baza normei legale, ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana vinovată.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de apel consideră că instanța de fond corect a aplicat pedepasa sub formă de închisoare.

Instanţa de fond a interpretat corect normele de drept penal şi procesual-penal ce ţin de individualizarea pedepsei.

La individualizarea pedepsei instanța de fond a luat în consideraţie prevederile art.2, art.7, art.61, art.75-78, art.361 alin.(2) lit.b) și art.264^1 alin.(1) Cod penal, ţinând astfel cont de gravitatea infracţiunilor comise, motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de lipsa circumstanţelor atenuante, de lipsa

circumstanţelor agravante, caracteristica satisfăcătoare şi celelalte împrejurări individuale ale cazului.

De asemenea instanța de fond a ţinut cont de comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale (*la urmărirea penală şi la judecarea cauzei în instanța de fond*), prin sustragerea de la urmărirea penală, atitudinea lui faţă de faptele comise, influenţa pedepsei contravenționale asupra corectării şi reeducării acestuia.

Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția instanței de fond și în partea ce ține de aplicarea în privința inculpatului Ciolac Anatolii a actului de amnistie în privința art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, or, just s-a reținut, că prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, totodată constatându-se că art.1 din Lege expres stabileşte că prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8.

Se remarcă faptul, că în cauza penală în privința inculpatului Ciolac Alexandru, deși nu a recunoscut vina și nu au solicitat aplicarea actului de amnistie, totuși potrivit art.2 alin.(4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.20212 se reține că în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunțarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

Astfel, corect se reține, că potrivit art.2 alin.(1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.20212, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art.389 alin.(4) CPP, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Colegiul penal, ținând cont de prevederile enunțate, consideră că obiectiv s-a concluzionat la speță că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt, iar inculpatul Ciolac Alexandru nu cade sub interdicţia reglementată la art.6 din prezenta Lege.

Astfel, ținând cont că Ciolac Alexandru întrunește cerințele stipulate în art.(2) alin.(1) și (3) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldovanu nr.243 din 24.12.20212 , Colegiul penal concluzionează că instanța de fond just a dispus liberarea lui de executarea pedepsei stabilită.

Însă, datorită faptului examinării cauzei penale în instanța de apel până la 26.11.2024, ca urmare a comportamentului necorespunzător al inculpatului și apărării, situația sa schimbat.

În speța dată Ciolac Alexandru urmează a fi liberat de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 Cod penal în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal face referire la **art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală**, care prevede că *(4) Sentinţa de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.*

Prin **art.16 Cod penal** este stabilit, că (*1) În funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave. (2) Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. (3) Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. (4) Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv. (5) Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani. (6) Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.*

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Ciolac Alexandru a comis infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(1) Cod penal la data de 11 iulie 2020, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond, susținută de probe, confirmate în instanța de apel.

De la momentul comiterii infracțiunii prevăzută la art.264[1] alin.(1) Cod penal și până în prezent au expirat mai mult de 4 ani.

Potrivit **art.60 Cod penal** în vigoare la momentul comiterii faptei, *(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave; c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni grave; d) 20 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvîrşirea unei infracţiuni excepţional de grave. (2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată. (3) În cazul săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. (4) Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi. (5) Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni. (6) Aplicarea prescripţiei faţă de persoana care a săvîrşit o infracţiune excepţional de gravă se decide de către instanţa de judecată. Dacă instanţa nu va găsi posibilă aplicarea prescripţiei şi liberarea de răspundere penală, detenţiunea pe viaţă se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. (7) Termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori. (8) Prescripţia nu se aplică persoanelor care au săvîrşit infracţiuni contra păcii şi securităţii omenirii, infracţiuni de război, infracţiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracţiuni prevăzute de tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvîrşite.*

Raportînd normele vizate la situația pe caz, Colegiul penal constată că a expirat termenul de tragere la răspunderea penală, de aceia Ciolac Alexandru, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, în baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală urmează să fie liberat de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 Cod penal.

Cu referință la ***apelul*** **avocatului** și **inculpatului**, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, nemotivat și declarativ sub aspectul achitării inculpatului sau trimiterii cauzei penale la rejudecare în prima instanță.

Instanța de fond a apreciat corect și motivat probele, care coroborează și reflectă realitatea obiectivă. Sentința judecătorească este bazată pe probele cercetate în ședința de judecată, cu participarea părților procesului penal.

Inculpatul Ciolac Alexandru nu a recunoscut acest fapt, deoarece dorește să evite răspunderea penală.

Inculpatul nu-i de acord cu aprecierea probelor de către instanța de judecată, dar acesta nu este un temei de achitare. Instanța de fond și-a întemeiat sentința pe probele, pe care le-a cercetat în ședința de judecată în prezența părților și le-a apreciat la justa valoare, dar nu eronat și neîntemeiat cum afirmă inculpatul în apel, fiind date depline eficiență art.384 alin.(4) Cod de procedură penală, art.6 CEDO.

S-a stabilit cert, că Ciolac Alexandru a deţinut şi a folosit ilegal blancheta cărţii internaţionale de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde" a Republicii Franceze cu nr. GEF-60VE90-77724 cu valabilitatea 20.04.2020-19.04.2021, eliberată pentru automobilul de model „Mercedes A Class" cu n/î ***** de către compania „GEFION INSURANCE".

La fel a consumat băuturi alcoolice și la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate cu grad avansat, ce se confirmă prin materialele cauzei.

Faptul conducerii automobilului de către Ciolac Alexandru se confirmă prin declarațiile coroborate ale martorilor *****, *****, *****, ***** ***** din cadrul urmăririi penale și din instanța de judecată, precum și prin probele scrise.

Martorii care au fost audiați de instanța de fond sunt suficienți pentru aprecierea faptei infracționale.

În sentința sa, instanța de fond a analizat profund aceste declarații, pe care le-a pus la baza soluției adoptate pe caz.

Din aprecierea coroborată a probelor rezultă, că lipsesc temeiuri de achitare a lui Ciolac Alexandru.

Actele prezentate de Ciolac Alexandru la apelul suplimentar nu pot fi luate în considerație, deoarece acestea sunt niște copii semnate unilateral de Ciolac Alexandru și confirmate de acesta.

Aceste acte nu corespund criteriilor de admisibilitate a actelor juridice.

Confirmarea nu are semnătura originală a conducătorului, ștampila originală a companiei și nu conține informația necesară cu referirea la asigurarea din învinuire.

Contractul de asigurare nu conține semnătura originală a conducătorului și ștampila originală a companiei, acesta fiind semnat unilateral de Ciolac Alexandru. De asemenea datele contractului nu-s indicate în confirmare.

Mai mult, că organele oficiale au confirmat prezența asigurării pe altă perioadă decât cea în litigiu, iar actele prezentate de Ciolac Alexandru nu-s suficiente

pentru a fi răsturnată situația. Și expertiza judiciară a confirmat, că asigurarea este falsificată.

Martorii confirmă cert, că Ciolac Alexandru a condus automobilul în stare de ebrietate, iar examinarea alcoolscopică a confirmat starea de ebrietate, ceia ce-i contrar alegațiilor din apel.

Învinuirea care i sa adus lui Ciolac Alexandru este bazată pe probe, dar nu pe presupuneri cum afirmă inculpatul.

Nerecunoașterea vinei de către Ciolac Alexandru nu poate condiționa achitarea lui, atâta timp cât există probe obiective de comitere de către acesta a infracțiunilor imputate.

În cadrul examinării cauzei penale la urmărirea penală, în instanța de fond și apel, inculpatul Ciolac Alexandru a avut un comportament procesual necorespunzător: nu sa prezentat la ședințele de judecată; a fost anunțat în căutare de mai multe ori; a tergiversat examinarea cauzei penale prin înaintarea diferitor cereri de amânare, de solicitarea a termenului de a se prezenta, de a-ți angaja avocat, etc..

Sa stabilit cert, că Ciolac Alexandru a condus mijlocul de transport și avea calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal, așa cum l-a condus în stare de ebrietate cu grad avansat.

Inculpatul Ciolac Alexandru a făcut referire la diverse prevederi ale normelor de procedură penală, la jurisprudența CtEDO și la Hotărârile Curții Constituționale, dar acestea nu-s aplicabile speței, or, s-a stabilit cert comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b) și art.264^1 alin.(1) Cod penal, confirmate de baza probatorie.

Faptul, că inculpatul nu este de acord cu modalitatea în care au fost apreciate probele care-l incriminează, nu-i temei de achitare.

Probele au fost apreciate de instanța de fond în mod obiectiv și potrivit procedurilor legale.

În instanța de apel, apărarea a solicitat admiterea apelului inculpatului și avocatului pe motivele invocate, cu încetarea procesului penal pe art.264^1 alin.(1) Cod penal în baza prescripției.

Colegiul penal va accepta soluția propusă de apărare de încetare a procesului penal pe art.264^1 alin.(1) Cod penal în baza prescripției, susținută de procuror, deoarece într-adevăr a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea penală.

Cât ține de soluția adoptată pe capătul de acuzare pe art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, Colegiul penal o va păstra fără modificări.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) şi art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul ***avocatului*** **Vitalie Gordilă** *în interesele* ***inculpatului*** **Ciolac Alexandru** și apelul suplimentar al ***inculpatului*** **Ciolac Alexandru**, declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.04.2023***, *în cauza penală în privința lui* **Ciolac Alexandru** *****, se admit, inclusiv din alte motive decât cele declarate și din oficiu, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi soluții, după cum urmează:

În baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, **Ciolac Alexandru** *****, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, se liberează de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în două luni din data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunţată public la 26.11.2024.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș