Dosarul nr. 4-294/25

(4-25160675-46-4-17112025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

21 noiembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
Cu aprticiparea
Agentului constatator Arhirii Constantin

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui:

Mocanu Ion ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** cu studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Rep. Moldova,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Mocanu Ion *****, la data de 10.11.2025 ora 12:22, aflîndu-se în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a solicitat intervenția poliției, apelînd serviciul unic de urgență 112, astfel efectuînd chemare intenționat falsă a serviciului specializat.
Pentru acest fapt, la 11.11.2025 de către agentul constatator Arhirii Constantin în privinţa lui Mocanu Ion ***** a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 342 Cod contravenţional al RM, în prezența acestuia.

La 17.11.2025 materialele dosarului contravențional au fost remise în instanța de judecată după competență.

Agentul constatator Arhirii Constantin, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Mocanu Ion ***** și a solicitat aplicarea față de contravenient a unei pedepse conform Legii.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Mocanu Ion *****, fiind înștiințat telefonic despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea acesteia în lipsa lui.

Instanţa de judecată, audiind participanţii la process, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetînd materialele cauzei, costată vinovăţia lui Mocanu Ion ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional, - chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Mocanu Ion ***** de săvîrşirea faptei săvîrşite integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: comunicarea telefonică nr. 7545 din 10.11.2025; raportul agentului constatator Arhirii Constantin din 10.11.2025; chitanțier ”Drager”, conform căruia se atestă că Mocanu Ion ***** are concentrația de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l; proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Mocanu Ion ***** din 10.11.2025; process-verbal de cercetare la fața locului din 10.11.2025; proces-verbal cu privire la contravenție din 11.11.2025 întocmit în privința lui Mocanu Ion în baza art. 342 Cod Contravențional.

În acest sens instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului şi normelor Codului contravenţional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenţie se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forţă probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speţă a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia contravenientului Mocanu Ion ***** în săvîrşirea contravenţiei incriminate, iar acţiunile contravenientului Mocanu Ion ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravenţional, chemarea intenţionată falsă a poliţiei, or, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că, Mocanu Ion *****, la data de 10.11.2025 ora 12:22, aflîndu-se în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a solicitat intervenția poliției, apelînd serviciul unic de urgență 112, astfel efectuînd chemare intenționat falsă a serviciului specializat.

Contravenientul Mocanu Ion ***** şi-a recunoscut integral vina şi nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În acest sens instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06512700 din 11.11.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Mocanu Ion ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede sancţiunea cu amendă

de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de sancţionare pentru contravenţia respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Mocanu Ion ***** în şedinţa de judecată nu şi-a exprimat acordul la stabilirea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanţa consideră că sancţiunea lui Mocanu Ion ***** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancţiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ţinînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancţiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancţiunea lui Mocanu Ion ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Mocanu Ion ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Mocanu Ion ***** că conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tocaiuc Ghenadie