Dosarul nr. 2c-24-2025
2-25072779-24-2-23052025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

24 martie 2026 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni,sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buțco Alina
grefier Nichitin Oxana

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată inițială și concretizată depusă de „Royal-Progres" SRL către „Eldj-Fruit" SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor judiciare în conexitate cu acțiunea reconvențională înaintată de „Eldj-Fruit" SRL către „Royal-Progres" SRL cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciare

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată au fost prezenți, reprezentantul reclamantului, în lipsa pîrîtului, care a depus cerere de examinare în lipsă.

Dispozitivul pronunțat public la data de 24 martie 2026, cererea de apel nemotivată depusă la 17 aprilie 2026.

Hotărârea motivată a fost redactată la data de 01 iulie 2026.

A c o n s t a t a t :

Argumentele părţii reclamante:

La data de 23 mai 2025, pe rolul Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost înregistrată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Royal-Progres" SRL îndreptată împotriva „Eldj-Fruit" SRL, solicitând instanței să pronunțe o hotărâre cu privire la încasarea datoriei în sumă de 213543,75 lei, a penalității de întârziere în sumă de 26692,97 lei, cheltuieli poștale de procedură în sumă de 108,40 lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 7760,40 de lei.

În argumentarea poziției solicitate prin acțiune reclamanta, a indicat că la data de 13.02.2025 cu pârâta „Eldj-Fruit" SRL (IDNO, c/f 1011608001121), a încheiat Contract - Comandă de transport a mărfii cu autocamionul nr. 13/02 prin care, în baza condițiilor agreate de părți, Reclamanta - „Royal-Progres" SRL (IDNO și c/f 1002600001589), se obligă să transporte marfa pârâtei, în temeiul: - Scrisorii de trăsură CMR ser. AT nr.385433; - „INVOCE" nr.2M din 12.05.2025; și „PAKING LIST" nr. din 12.05.2025.

Potrivit contractului pârâta „Eldj-Fruit" SRL a stabilit că, adresa de încărcare este „or. Strășeni, Republica Moldova" precum și adresa de descărcare este „or Karaganda Republica Kazahstan" și „Termenul de livrare liber, cursa prin Republica Azerbaidjană și pe cale maritimă până în Kazahstan".

Concomitent, de comun acord, părțile contractuale au convenit și stabilit următoarele obligații de executare al contractului după cum urmează: Reclamanta „Royal-Progres" SRL, este angajată să transporte marfa pârâtei „Eldj-Fruit" SRL cu autocamion numărul de înmatriculare ***** și semiremorca numărul de înmatriculare *****, conducătorul-auto

domnul Nicolae BOGHIU, pe itinerarul „Moldova - România - Bulgaria - Turcia - Gruzia - Azerbaidjan -pe Feribot pe cale maritimă Marea Caspică - Kazahstan”- termenul de executare fiind liber.

Pîrîta „Eldj-Fruit” SRL s-a obligat să achite costul serviciilor de transport agreate de părți în suma de 12500 $ dolari SUA în numerar la descărcare**,** precum și, trei zile la descărcare din contul transportatorului, după fiecare zi de staționare -a câte 70 $ dolari SUA.

Potrivit contractului condițiile de executare a transportării și responsabilitatea părților a fost -timpul de încărcare și vămuirea - 48 de ore, timpul pentru descărcare și devamare - 72 de ore, - pentru refuz de încărcare mai mic de 24 ore, partea care s-a refuzat plătește amendă în mărime de 20% din costul serviciilor de transport, indicat în Contract, în decurs de 10 (zece) zile lucrătoare, -cheltuieli suplimentare, legate de etapa-rea unității de transport, în legătură cu lipsa sau întocmirea (completarea) incorectă a documentelor însoțitoare a mărfii, transportatorul nu poartă, dacă nu a fost preîntâmpinat din timp, - pe toată durata cursei transportatorul poartă răspundere pentru păstrarea încărcăturii, - pentru neplata la timp, penalitate în mărime 0,1% pentru fiecare zi de întârziere.

La data de 13.02.2025, în conformitate cu prevederile art.1431 -1434 din Codul Civil al RM, „Royal-Progres” SRL în calitate de transportator, în temeiul acordului-comandă nr. 13/02 din 13.02.2025, a purces la executarea comenzii de transportare a mărfii „struguri proaspeți” în cantitate de 21660 kg (2240 lăzi, de lemn, 24 palete) conform specificației și invoce nr.2M din 12.02.2025, precum și scrisorii de trăsură CMR ser.AT nr.385433 din Republica Moldova către Republica Kazahstan, cu itinerarul prestabilit și acceptat de ambele părți menționate mai sus, și anume cursa prin AZERBAIDJAN și pe cale maritimă pe feribot până la KAZAHSTAN” cu autocamion n/î ***** / *****, conducătorul-auto (șoferul TIR) Nicolae BOGHIU.

La data de 22.02.2025 autocamion n/î ***** / ***** sosiseră în portul din orașul Aliat, R. AZERBAIDJAN unde a staționat două zile în așteptarea îmbarcării pe feribot. La 25.02.2025 seara a avut loc îmbarcarea pe Navă. Conform datelor de pe suportul GPS confirmă faptul că autocamion n/î ***** / ***** a sosit în R. KAZAHSTAN prin portul AKTAU la data de 05.03.2025.

Potrivit procedurii de devamare s-a efectuat în perioada 06.03.2025 până pe data de 10.03.2025, considerând că din cauza pîrîtei „Eldj-Fruit” SRL acesta s-a efectuat cu întârziere de peste 48 ore, contrar termenului prestabilit în contract. Conform legislației vamale, în cazul în care inspectorul fitosanitar constată marfa neconformă, marfa nu este supusă procedurii de devamare, iar întreg lotul de marfă este reîntors în țara de origine. Rezumă că odată ce a avut loc procedura de control fitosanitar și procedura de devamare a mărfii, marfa era conformă și cu aspect proaspăt pentru comercializare.

La 13.03.2025, aproximativ la ora 6.00 autocamionul n/î ***** / ***** a ajuns în or. KARAGANDA, fapt confirmat prin datele suportului NaviSAT GPS. În timpul zilei, șoferul a fost telefonat de către „Eldj-Fruit” SRL care a trimis la fața locului un reprezentant al său, care a recepționat marfa fără a constata oarecare abateri, deteriorări și pierderi a calității. Fapt confirmat prin pozele efectuate la fața locului de către Șofer în prezența acestuia (fotografia efectuată la ora 15.00 în or. Karaganda fiind anexează la prezenta cerere).

În continuare reclamantul menționează faptul că din motive necunoscute „Eldj-Fruit” SRL a dispus stoparea și uzarea autocamionului n/î ***** / ***** în orașul KARAGANDA, fără inițierea procesului de descărcare și/sau comercializare a mărfii. Începând cu 13.03.2025

până pe 26.03.2025, timp în care autocamionul n/î ***** / ***** a staționat în parcare din or. KARAGANDA. La solicitările acestora către reprezentantul „Eldj-Fruit" SRL, de a fi descărcați și achitați pentru transportare, au primit refuz nemotivat. În tot acest timp autocamionul n/î ***** / ***** a fost vizitat și verificat de două ori pentru monitorizarea: păstrării, temperaturii și calității mărfii. Careva obiecții, acte constatatoare, comisii și expertize nu au avut loc.

La data de 26.03.2025, șoferul a fost anunțat de către „Eldj-Fruit" SRL că este nevoie de a se deplasa către or. ASTANA, care a și sosit la 27.03.2025 la piața din or. ASTANA, deși acest fapt nu a fost agreat de părți din timp. Autocamionul n/î ***** / ***** a staționat la piață până pe data de 23.04.2025, la solicitarea „Eldj-Fruit" SRL pentru facilitarea vânzării mărfii. Marfa a fost integral comercializată, prin ce a fost demonstrat fotografic a caietului de vânzări zilnice. Afirmă că prin acest fapt marfa a fost recepționată și comercializată integral ca obiect probatoriu deținând și probe video.

Mai menționează faptul că la data de 23.04.2025 autocamionul n/î ***** / ***** a fost descărcat definitiv prin comercializarea mărfii integral. La descărcare, în jurul orelor 15.00, șoferul a solicitat achitarea serviciilor de transport prestate, precum și, compensarea timpului staționării peste termenul agreat de părți în conformitate cu prevederile contractuale. La solicitarea în cauză șoferului i s-a refuzat să fie achitat, a fost verbal bruscat cu cuvinte necenzurate și amenințat cu răfuială fizică. A fost luată decizia de către „Royal-Progres" SRL de a invita Poliția la fața locului, pentru a formula și înregistra plângerea cu privire la refuzul de a fi achitat. La fața locului a sosit echipa de poliție, care a constatat faptul neachitării. În rezultat i s-a comunicat că puteau ridica actul de constatare a faptei, doar în ziua următoare. Ulterior, șoferul a fost telefonat de un necunoscut de la numărul de telefon (*****) prin aplicația „WatsApp", care l-a amenințat cu răfuială fizică a întregii familii în cazul în care se v-a adresa repetat la poliție, în aceste circumstanțe sub o presiune psihologică și amenințătoare șoferul a fost nevoit să plece forțat de la fața locului și în general din Kazahstan pe acest fapt partea vătămată a depus plângere penală.

Specifică că, în cumul autocamionul n/î ***** / ***** la cererea „Eldj-Fruit" SRL a staționat peste termen 44 de zile calendaristice, cauzându-le un prejudiciu de 3080,00 $ (dolari SUA) plus exploatarea autocamionului pe itinerarul suplimentar Karaganda - Astana, Republica Kazahstan. Iar refuzul de a li-se achita costul serviciilor de transport agreat de părți în suma de 12500,00 $ (dolari SUA) este neîntemeiat și nejustificat. Această sumă este certă, lichidă și exigibilă. Menționând și faptul că „Eldj-Fruit" SRL, nejustificat până în prezent, cu rea-credință refuză să semneze actele de îndeplinire a serviciilor, oricum și să achite serviciile de transport prestate de către „Royal-Progres" SRL.

Își întemeiază pretenția sa în baza art. 776 CC al RM ***„obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".*** în cazul dat, raportul obligațional între părțile implicate în litigiu, are la bază Contractul-comandă de transport a încărcăturii cu autovehiculul nr. 13/02 şi scrisorii de trăsură 3MR ser.AT nr.385433 din 12.02.2025, care fiind încheiate la libera voință a ambelor părți, obligă părțile ceea ce este stipulat expres în contract.

Menționează faptul că „Royal-Progres" SRL și-a onorat obligațiunile sale contractuale integral. Însă „Eldj-Fruit" SRL a achitat șoferului TIR pe parcursul timpului staționării în Kazahstan suma de ***3.413,00 $ dolari SUA*** –însă „Royal-Progres" SRL a luat în calcul această sumă, precum și, în conformitate cu prevederile art.875, alin.(6) Cod Civil a RM,

aceasta este în drept și a imputat-o în calitate de despăgubiri pentru - timpul de staționare al autovehiculului din vina „Eldj-Fruit” SRL şi exploatarea suplimentară de către aceasta a autovehiculului n/î ***** / ***** pe itinerarul Karaganda - Astana, Republica Kazahstan**.** Această sumă compensează parțial timpul de staționare și timpul de exploatare autovehiculului peste timpul agreați de părți în contract.

Consideră că pârâta „Eldj-Fruit” SRL n-a achitat costul serviciilor de transport recepționate. Astfel la data de 23.04.2025 ziua încărcării, precum și, data termenului de achitare prestabilit de părți în contract - „achitarea la descărcare", „Eldj-Fruit” SRL a acumulat o datorie în sumă de *12’500,00 $ dolari SUA***,** *(în valută naţională conform cursului valutar Băncii Naţionale a Republicii Moldova la data de 23.04.2025 - 1 $ dolari SUA = 17,0835 lei MDL),* precum și inserată în factura fiscală ser. EAX nr. 000489000 din 23.04.2025 în sumă de *213543,75 lei (două sute treisprezece mii cinci sute patruzeci şi trei lei 75 bani).* Suma echivalentă costului serviciilor de transport prestate de „Royal-Progres” SRL.

Afirmă faptul că, datoria devenind scadentă în termen în ziua următoarea de la data descărcări 24.04.2025, iar la data de 19.05.2025 „Eldj-Fruit” SRL este în întârziere de plată a creanței de peste 25 (douăzeci și cinci) zile calendaristice. Modalitatea și termenul de achitare fiind prevăzut de părți în Contractul-comandă sus menționat, în care „Eldj-Fruit” SRL se obligă să achite costul serviciilor de transport prestate - *în numerar (Cash) la descărcare.*

Bazându-se în baza art. art.861 alin.(2) Cod Civil al R. Moldova, (2) privind termenul executării obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Comunică că deși pârâta „Eldj-Fruit” SRL, a fost notificată de mai multe ori aceasta a ridicat corespondența și nu a întreprins măsuri de rigoare pentru a executa obligația de plată, introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Astfel, prin notificările nr. A-C 13/02-2025 din 05.05.2025 și nr. A-C 13/02-2025-2 din 14.05.2024 au solicitat respectuos ca în termen de 7 zile să achite datoria în suma totală menționată în aceasta din urmă, anexând și *Factura Fiscală ser. EAX nr. 000489000 din 23.04.2025 în sumă de 213’543,75 lei (două sute treisprezece mii cinci sute patruzeci şi trei lei 75 bani).* Menționează că, la 12.05.2025 Factură Fiscală ser. EAX nr. 000489000 din 23.04.2025 în sumă de 213 543,75 lei a fost expediată și prin sistemul ***e-factura*** către pârâtă „Eldj-Fruit” SRL, pentru a fi semnată și achită în termenii prevăzuți de legislația în vigoare.

„Royal-Progres” SRL îți bazează pretenția potrivit art.774 Cod Civil al R. Moldova Creditorul este în drept să pretindă de la Debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Iar, art. 858 alin. (2) Cod Civil al RM prevede ca *„obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”* ceea ce nu s-a executat de către „Eldj-Fruit” SRL.

La fel, art. 901 alin.(5) Cod Civil al R. Moldova prevede ca „neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Potrivit art. 947 alin.(1) CC al R. Moldova *„clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației***,** *urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun*

(penalitate)''. Conform p. 5 din contractul nominalizat mai sus, în cazul neachitării costului serviciilor în termenul stabilit, „Royal-Progres" SRL este în drept să calculeze „Eldj-Fruit" SRL o legalitate în mărime de 0,1 % din data scadentă pentru fiecare zi de întârziere, iar „Eldj-Fruit" SRL s-a obligat s-o achite. Penalitatea este calculată proporțional termenului efectiv a achitării datoriei, la perioada din data scadenței 24.04-19.05.2025 pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea din suma scadentă 213543.75 lei, calculată eșalonat pe o perioadă de până la 25 zile calendaristice la situația 19.05.2025, constituie - 26692,97 lei MDL.

Menționează că, pentru soluționarea neînțelegerilor, „Royal-Progres" SRL a transmis care „Eldj-Fruit" SRL, notificări cu nr. A-C 13/02-2025 din 05.05.2025, fiind expediate prin intermediul Oficiului Poștal, Avizul de recepție (Recomandat) nr.DS8002335650AR și nr.DS8002335651AR din data de 06.05.2025. Notificările au fost expediate în două adrese: - la adresa juridică a „Eldj-Fruit" SRL „*MD-4572. Str. Ion Creangă, 1, s. Coșnița, r-l Dubăsari'* aceasta n-a fost recepționată de către „Eldj-Fruit" SRL, fiind restituită „Royal-Progres" SRL la 12.05.2025 cu mențiunea *„PLECAT"-,* concomitent și, - la adresa de oficiu a „Eldj-Fruit" SRL „*MD-2060. Bd. Decebal 139/4, of.210, sec. Botanica, mun. Chișinău***"** aceasta a fost recepționată de „Eldj-Fruit" SRL la data de 07.05.2025 de către ALIEV Rodica.

Prin urmare, „Royal-Progres" SRL a expediat în mod repetat către „Eldj-Fruit" SRL, notificare cu nr. A-C 13/02-2025-2 din 14.05.2025, fiind expediate prin intermediul Oficiului Poștal avizul de recepție (Recomandat) nr.DS80023357150AR din data de 14.05.2025. Notificarea a fost expediată la adresa de oficiu a Pârâtei „Eldj-Fruit" SRL „MD-2060, bd. Decebal 139/4, of.210, sec. Botanica, mun. Chișinău aceasta a fost recepționată de „Eldj-Fruit" SRL la data de 16.05.2025 de către ALIEV Rodica. Concomitent aceasta a fost expediată și la poșta electronică***** însă până în prezent „Eldj-Fruit" SRL nu a achitat datoria, ceea ce ne demonstrează că „Eldj-Fruit" SRL cu rea-voință cunoscând despre datorie, intenționat se eschivează de a executa obligația pecuniară.

Reclamanta „Royal-Progres" SRL a preîntâmpinat Pârâta „Eldj-Fruit" SRL despre faptul că în cazul întârzieri executării obligației de plată, reclamanta „Royal-Progres" SRL va imputa datoria în conformitate cu prevederile alin.(1)-(6) art. 875. Cod Civil „***Imputația executării".***

Concomitent, informează instanța că „Royal-Progres" SRL este abonată la platforma electronică „***eData***" de unde a ridicat Extras din Registru de stat a persoanelor juridice de pe pagina oficială ***Jittps://edata.business/companie/MDA/1023609000816-intreprinzatorul-individual-zaharciuc-denis/pdf*** " din 20.05.2025, precum și, în baza Extrasul din Registru de Stat al persoanelor juridice nr. 176879 din 12.05.2025 anexate la prezenta, în care este menționat că adresa juridică a *„Eldj-Fruit" SRL* este *MD-4572, str. Ion Creangă, 1, s. Coșnița, r-l. Dubăsari, Republica Moldova, Administrator Dna. ALIEV Rodica Gheorghe. ce corespunde cu adresa indicată în contract și actul de constituire a entității.*

Totodată informăm instanța, că am ridicat Extras și de pe pagina oficială a Serviciului Fiscal de Stat **https://cfc.md/ro/sorvices onlino/route. taxpayer Information** în care aste menționat că pârâtul „Eldj-Fruit" SRL, la situaţia din 03.05.2025, nu există restanță față de bugetul de stat, dar este indicată adresa de oficiu: MD-2060. bd. Decebal 139/4, of. 210, sec. Botanica, mun. Chișinău la care și a fost notificată.

Astfel, pârâta „Eldj-Fruit” SRL, nereacționând la solicitările reclamantei „Royal-Progres” SRL, manifestând ignoranță de cele solicitate, a impus ca aceasta să apeleze la soluționarea litigiului de către instanța judiciară competentă a R. Moldova.

În concluzie menționează că, pe tot parcursul desfășurării procesului de transportare a mărfii, comportamentul pârâtei „Eldj-Fruit” SRL a avut un caracter de rea-voință și amenințător. Reprezentantul reclamantei prin telefon a fost amenințat cu răfuiala, în caz că apelează la organele competente locale pentru a constata fapta la fața locului, precum și, dacă v-a formula prezenta plângeri în vederea neachitării serviciilor de transport prestate. Amenințându-l că nu v-a mai ajunge acasă. Discursurile telefonice cu amenințări au fost înregistrate. Declarațiile reprezentanților reclamantei pe acest subiect menționează că vor fi prezentate suplementar în procesul examinării cauzei.

La situația 20.05.2025 datoria pârâtului față de „Royal-Progres” SRL constituie în sumă 240345,12 lei *(două sute patruzeci mii trei sute patruzeci si cinci,12 (constituită din sumele după cum urmează: 213543,75 lei-cu titlu de datorie neachitată pentru serviciile de transport prestate în baza Contractului nr. 13/02 din 13.02.2025 și Facturii Fiscale ser. EAX nr.000489000 din 23.04.2025; plus 26 692.97 lei - penalitate contractuală de întârziere; plus 108.40 lei - cu titlu de cheltuieli poștale de procedură; plus 7760,50 lei - cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii (Taxa de stat achitată prin Ordinul de plată nr. din 19.05.2025), iar în sumă totală 248’105,62 lei (două sute patruzeci și opt mii una sută cinci, 62 lei).*

În drept, cerințele au fost întemeiate în baza Contract-Comandă de transport a mărfii cu autocamionul nr.13/02 din 13.02.2025; scrisoare de trăsură CMR ser. AT nr.385433 din 12.05.2025; Factura fiscală ser. EAX nr. 000489000 din 23.04.2025; chitanță unică nr.8323221d-3a2a-f011 din 06.05.2025; chitanță unică nr.24eb630c-c530-f011 din 14.05.2025; ordinal de plată nr.389 din 20.05.2025; ordinal de plată nr.392 din 20.05.2025; la fel și în baza normelor materiale conform art. 774, art.775, art.776, art.858, art.861 alin. (2), art.874, art.901 alin. (5), art.947 alin. (1), art.1431-1434, art.1436, art.1446, art.1449 alin. (1) și (3), art.1450, art.1452 alin. (1), art.1455 alin. (1), art.1462, art.1463 Cod civil.

Suplimentar la data de 11.08.2025, reclamantul „ROYAL-PROGRES” S.R.L. a depus în instanța de judecată la cererea inițială o cerere suplimentară unde și-a concretizat pretențiile față de pîrîta S.R.L. „ELDJ-FRUIT” și anume datoria pîrîtei față de reclamată la data de 07.08.2025 constituie suma de 328262,62 lei (trei sute douăzeci și opt mii șase sute șaizeci,62 lei), formată din :

-213543,75 lei cu titlu de datorie neachitată pentru serviciile de transport prestate în baza contractului nr13/02 din 13.02.2025 și facturi fiscale ser.EAX nr.000489000 din 23.04.2025.

-112110,47 lei penalitatea contractuală de întârziere.

-108,40 lei cu titlu de cheltuieli poștale de procedură

-2500 lei pentru serviciilor de traducerea a actelor anexate Factura fiscală ser.EAZ nr.00066334 din 30.07.2025.

-10397,88 lei cu titlu de cheltuieli de judecată a taxei de stat achitată prin ordinile de plată nr.389 din 20.05.2025, și nr.664 din 06.08.2025.

Poziția procesuală a părții pârâte la acțiunea inițială a fost expusă prin referință f.d.54-68, iar la data de 30 iunie 2025 partea pîrîtă a înaintat și acțiune reconvențională, care a fost primită spre examinare concomitent cu acțiunea inițială, prin care partea solicită încasarea

prejudiciului în sumă de 9078,10 dolari SUA , precum și a chletuielilor de judecată în mărime de 5394 d elei.

Partea prin referința înaintată la aceiași dată cu acțiunea reconvențională întru susținerea cerințelor înaintate a expus aceleași circumstanțe de fapt identice, în care a pledat, a pledat pentru respingerea acțiunii reclamantei, ca fiind nefondată și pasibilă a fi respinsă, menționând că în fapt „Eldj-Fruit" SRL consideră că acțiunea depusă de către „Royal-Progres" SRL urma a nu fi dat curs cererii de chemare în judecată deoarece consideră că nu sunt respectate principiile fundamentale ale procesului civil, pe motiv că actele nu au fost traduse, iar instanța a acceptat probele prezentate, care nu pot fi înlocuite sau a fi traduse, în temeiul art. 167 alin. 1. lit. a) teza a II-a, art. 171 CPC, din care motive instanța de judecată nu poate să se expună asupra lor.

În fapt în baza respingerii cererii mai menționează că, „Eldj-Fruit" SRL, este un agent economic care are activitate de export de legume și fructe. Pentru transportarea mărfii sale apelează la servicii de expediție astfel „Eldj-Fruit" SRL, nu are obligațiuni de plată față de „Royal-Progres" SRL în baza scrisorii de transport internațional de mărfuri CMR.

Potrivit rubricii nr. 15. din scrisoarea de transport internațional CMR AT nr. 385433 a fost indicat că ''Transportul este supus, dacă nu se află sub rezerva unei clauze contrare, Convenției privind transportul internațional de mărfuri pe șosele (CMR)" prevede condiții - FCA Strășeni. Acest fapt indică că vânzătorul este responsabil pentru livrarea mărfurilor la un punct convenit, de unde cumpărătorul preia riscul și costurile de transport ulterior.

Acest fapt constată că „Eldj-Fruit" SRL a livrat marfa la locul STRĂŞENI unde a fost preluat de transportator la data de 13.03.2025, și astfel costurile de transport sunt suportate de către cumpărător, destinatar, agentul economic „EURO FRUIT 04" destinatar din R. Kazahstan.

La 13 martie 2025 „Eldj-Fruit" SRL, în calitate de Beneficiar și „Royal-Progres" SRL în calitate de Transportator au încheiat contractul-comandă nr. 13/02. privind prestarea serviciilor de transport de mărfuri internațional. Astfel Transportatorul s-a obligat a presta servicii de transport cu autocamionul nr./î. *****/ *****, pe ruta Moldova - Republica Kazahstan, marfa - struguri proaspeți în cantitate de 21660 kg, iar Beneficiarul s-a obligat să achite costul rutei de transport în mărime de 12500 Dolari SUA.

Potrivit rubricii nr. 18 „Rezerve și observații ale transportatorului" din scrisoarea de transport internațional CMR AT nr. 385433 a fost indicat „FAST PERISHABLE" adică marfa ușor alterabilă, iar la rubrica nr. 6. ''condiții speciale" din scrisoarea CMR AT nr. 385433 este indicat (T -0 °C) adică marfa urma a fi transportată în condiții speciale și anume într-un regim termic de (T -0 °C).

Astfel la 12 februarie 2025 marfa a fost încărcată în autocamionul nr./î. *****/ *****, cu actele de însoțire: scrisoarea CMR AT nr. 385433; Invoice 2M din 12.02.2025; și s-a deplasat către destinatar. La data de 13 martie 2025 peste 1 lună, cu termen depășit de livrare, autocamionul a ajuns la punctul de destinație. Când remorca a fost deschisă sa depistat că marfa transportată era în stare de degradare semnificată, cu mucegai, miros și scurgeri de lichid. Motivul degradării mărfii a constituit nerespectarea condițiilor regimului de temperatură de către transportator- stabilit și menționat în rubrica nr. 18 ''Rezerve și observații ale transportatorului" din scrisoarea de transport internaţional CMR AT nr. 385433 a fost indicat ''FAST PERISHABLE" adică marfa ușor alterabilă, iar la rubrica nr. 6.

’’condiții speciale” din scrisoarea CMR AT nr. 385433 este indicat (T -0 °C) adică marfa urma a fi transportată în condiții speciale și anume într-un regim termic de (T -0 °C).

Astfel, la 13 martie 2025 agentul economic ’’EURO FRUIT 04” destinatar din R. Kazahstan a întocmit scrisoarea adresată transportatorului „Royal-Progres” SRL prin care a relatat despre întârzierea livrării mărfii cu 20 de zile, iar când remorca a fost deschisă sa depistat că marfa transportată era în stare de degradare semnificată, cu mucegai, miros și scurgeri de lichid. Scrisoarea în cauză a fost semnată de către reprezentanții firmei ’’EURO FRUIT 04” iar șoferul a refuzat semnarea acestui act. Transportatorul „Royal-Progres” SRL nu a dat nici un răspuns la cererea data. Costul mărfii a cantității de 21660 kg, conform invoce nr. 2M din 12.02.2025 constituie suma de 9078,10 dolari SUA ce și constituie prejudiciul material suportat de companiei.

Conform rubricii nr. 24 din scrisoarea CMR AT nr. 385433 este menționat ’’Recepția mărfii” în care destinatarul mărfii trebuie să o completeze cu data primirii, semneze și stampileze, în cazul acesta fiind agentul economic ’’EURO FRUIT 04”.

A mai specificat faptul că în cazul dat lipsesc careva mențiuni deoarece transportatorul din cauză că marfa era în stare degradată semnificativ, cu mucegai, miros și scurgeri de lichid, nu a dorit a prezenta spre menționarea acestor fapte în rubrica 24 din scrisoarea CMR AT nr. 385433. Iar lipsa mențiunilor beneficiarului mărfii în această rubrică cu semnătura și ștampilă constată neexecutarea obligațiunilor transportatorului privind livrarea mărfii.

Temei stipulat și de prevederile art. 942 alin. (1) Cod Civil al RM. Faptul alterării mărfii sa datorat vinovăției transportatorului care nu a respectat regimul de temperatură pentru marfa dată.

Prin urmare reclamantul a refuzat a prezenta descifrarea Thermo King unde să fie citite datele de temperatura în timpul transportării, consecințe care și a dus la alterarea mărfii.

Conform informației Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a Republicii Moldova a menționat că conform Hotărârii Guvernului RM nr. 1279/2008 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice ambalarea, transportarea și depozitarea fructelor, legumelor și ciupercilor proaspete, tabelul 1. a menționat că pentru struguri durata păstrării la t. = 1...-1°C va fi de 3...5 luni, iar la o t.=0...-l°C va fi de 6...7 luni. Astfel menționează că transportatorul nu a respectat regimul de temperatură pentru marfa dată, fapt care a dus la alterarea ei.

Reieșind din situația apărută șoferul a propus posibilitatea vinderii mărfii din autocamion cît va fi posibil din volumul transportat pentru acoperirea cheltuielilor suportate. Astfel sa identificat un loc de staționarea în piață, unde pe parcursul a câteva zile sa mai realizat din marfa alterată. În urma vânzării șoferul a primit suma de 3500 Dolari SUA, fapt confirmat de reclamant în cererea de chemare în judecată.

Cu scopul soluționării amiabile și a achitării prejudiciului în cauză, „Eldj-Fruit” SRL, a expediat în adresa reclamatului cererea prealabilă la data de 29 aprilie 2025 apoi repetat la data de 08 mai 2025 , fiind primit un răspuns neargumentat.

În drept, argumentele acestuia sunt bazate Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție al Republicii Moldova Privind aplicarea unor prevederi ale legislației referitoare la răspunderea cărăușului în contractul transportului de bunuri nr. 12 din 27.11.2009. Modificat de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție al Republicii Moldova nr. 28 din 16.10.2017: Transportatorul duce răspundere materială doar în baza contractului de transport, pentru prejudiciul cauzat: distrugerea, pierderea sau deteriorarea mărfii, depășirea termenului

de livrare, neexecutarea altor obligații contractuale. Deteriorarea presupune neconformitatea indicilor calitativi ai mărfii la punctul de destinație față de punctul de pornire. Cărăușul este răspunzător de executarea contractului de transport din momentul primirii mărfii la punctul de preluare a mărfii pînă la momentul eliberării încărcăturii la destinație.

Cum a relatat mai sus conform rubricii nr. 24 din scrisoarea CMR AT nr. 385433 este menționat ''Recepția mărfii" în care destinatarul mărfii trebuie să o completeze cu data primirii, semneze și ștampileze, în cazul dat agentul economic fiind ''EURO FRUIT 04".

În cazul dat lipsesc careva mențiuni deoarece transportatorul din cauză că marfa era în stare degradată semnificativ, cu mucegai, miros și scurgeri de lichid, și nu a dorit a prezenta spre menționarea acestor fapte în rubrica 24 din scrisoarea CMR AT nr. 385433.

Iar lipsa mențiunilor beneficiarului mărfii în această rubrică cu semnătura şi ștampilă (în rubrica 24 din scrisoarea CMR AT nr. 385433.) constată neexecutarea obligațiunilor transportatorului privind livrarea mărfii.

Astfel, menționează faptul că reclamantul nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente că marfa transportată a fost livrată destinatarului, că marfa a fost în stare bună, că a existat vreun contract comandă între părți, că a fost stabilit costul rutei.

În ce privește solicitarea încasării penalității de întârziere de 26692,97 lei de asemenea o consideră nefondată deoarece prevederile ce reiese din contractele de transport sunt reglementate în art. 1459 Cod Civil.

Astfel, a mai specificat faptul că reclamantul a determinat incorect obiectul probațiunii, adică circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

În concluzie și în baza celor expuse în referință, solicită instanței de judecată respingerea acțiunii „Royal-Progres" SRL către „Eldj-Fruit" SRL privind încasarea datoriei, dobânzii întârziere și cheltuieli de judecată, în temeiul normelor de drept invocate.

Ulterior la data de 30.06.2025 de către partea „Eldj-Fruit" SRL a fost depusă în adresa instanței de judecată cerere reconvențională împotriva întreprinderii „Royal-Progres" SRL astfel pîrîta/reclamantă fiind în baza cererii reconvenționale, astfel își menține poziția expusă anterior prin referința care este anexată la materialele cauzei și suplimentar a mai indicat faptul că, solicită recuperarea prejudiciului material de la reclamantă/ pîrîtă în cadrul cererii reconvenționale „Royal-Progres" SRL suma de 9078,10 Dolari SUA, explicând faptul că, costul mărfii a cantității de 21660 kg, conform invoce nr. 2M din 12.02.2025 constituie suma de 9078,10 dolari SUA ce și constituie prejudiciul material suportat de companiei.

În drept, cerințele cererii reconvenționale au fost întemeiate pe prevederile p. 8, 13, 116 din Regulamentul transporturilor auto de mărfuri din 09.12.1999, a art. 9, 15, 392, 774, 776, 858, 947, 992, 411, 1448, 1450, 1455, 14571463, 1466 Cod Civil, Cod de procedură civilă.

<u>Poziția reclamantei/pârâtei expusă pe marginea cererii reconvenționale „Royal-Progres" SRL:</u>

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul Central nr.2c-24/25 (2-25072779-24-2-23052025), din 29 mai 2025 a fost dat curs cererii depuse de Reclamanta „Royal-Progres" S.R.L. Pârâtei S.R.L. „ELDJ-FRUIT" privind încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin scrisoare de însoțire a actului judecătoresc nr. 10693 din 01.07.2025 a fost recepționată Cererea reconvențională *„privind repararea prejudiciu material în sumă de*

9078,10 $, dolari SUA." înaintată de reclamanta reconvențională / Pârâta: S.R.L. „ELDJ-FRUIT” în temeiul art.172 și 173 CPC.

Pârâta reconvențională / Reclamanta: „ROYAL-PROGRES” S.R.L. respinge în mod fundamentat pretențiile formulate în acțiunea reconvențională a Reclamantei reconvenționale/ Pârâtei S.R.L. „ELDJ-FRUIT”, întrucât acestea sunt neîntemeiate atât în fapt, cât și în drept, în contextul ce urmează.

În cazul dat, în baza uzanțelor comerciale standardizate internaționale, părțile contractante sunt Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. „ELDJ-FRUIT” în calitate de Expeditor / Vânzător, pe de o parte, și TOO „EURO FRUIT 04” în calitate de Destinatar / Cumpărător, pe de altă parte, în baza Contractului 35/2024 din 05.02.2024, menționat în rubrica 20 din scrisoarea de trăsură CMR AT nr.385433. din 12.02.2025.

Prin urmare declară cu certitudine faptul că, pârâta reconvențională / Reclamanta „Royal-Progres” S.R.L. *nu este parte a contractului nr.05/2024 din 05.02.2024*, precum și nu are raporturi juridice în baza acestuia cu părțile contractuale.

În context, în termeni INCOTERMS 2020, înseamnă că Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. „ELDJ-FRUIT” în calitate de Vânzător este responsabilă pentru livrarea mărfurilor la un punct stabilit - or. Karaganda, Republica Kazahstan (punct convenit cu Pârâta reconvențională / Reclamanta „Royal-Progres" S.R.L. în calitate de Transportator în baza Contractului-comanda nr.13/02) unde TOO „EURO FRUIT 04” în calitate de Cumpărător preia marfa la locul de descărcare, precum și, punct unde riscurile se transferă de la Vânzător la Cumpărător.

Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. "ELDJ-FRUIT” cunoscând de fapt că, intenționat a admis erori și fals în actul oficial, la rubrica nr.15, din scrisoarea de transport internațional CMR AT nr. 385433 a indicat în baza uzanțelor comerciale standardizate „INCOTERMS 2020” a transportul internațional de mărfuri în CMR că prevede condiții - FCA Strășeni, de drept aceasta trebuia și era obligată să indice condiții - DPU „Delivered Named Place Unloaded» named place of destination” - Livrare la locul descărcării - în baza Contractului-comandă nr.13/02 din 13.02.2025 semnat între Reclamanta reconvențională / Pârâta „Eldj-Fruit” SRL și Pârâta reconvențională / Reclamanta „Royal-Progres" S.R.L.

Reclamanta reconvențională / Pârâta „Eldj-Fruit” SRL indică în termeni INCOTERMS 2020, *„FCA* -FREE CARRIER (FFIANCO TRANSPORTATOR) înseamnă că Vânzătorul este responsabil pentru livrarea mărfurilor la un punct convenit, de unde Cumpărătorul preia riscul şi costurile de transport ulterior” inducând în eroare organele competente și instanța de judecată.

În contextul menționat, pârâta reconvențională / Reclamanta „ROYAL-PROGRES” S.R.L. nu are statut de transportator al cumpărătorului. Deoarece nu are careva raporturi juridice contractuale cu agentul economic TOO „EURO FRIUT 04” destinatar din R. Kazahstan (rubrica 2 din CMR). În fapt și de drept, raporturi juridice există între Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. "ELDJ-FRUIT” în calitate de Vânzător / Expeditor și agentul economic TOO „EURO FRIUT 04” în calitate de Cumpărător / Destinatar din R. Kazahstan în baza Contractului nr.05/2024 in 05.02.2024 (rubrica 20 din CMR).

Reiterează că, Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. "ELDJ-FRUIT” în calitate de Expeditor/Vînzător și Pârâta reconvențională / Reclamanta "ROYAL- PROGRES" S.R.L. în calitate de Transportator al vânzătorului au încheiat Contractul-comandă nr.13/02. privind prestarea serviciilor de transport de mărfuri internațional. Astfel transportatorul s-a obligat a

presta servicii de transport cu autocamionul nr./î. *****/ ***** pe ruta Moldova - Republica Kazahstan, marfa - struguri proaspeți în cantitate de 21660 kg, iar Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. "ELDJ-FRUIT" în calitate de Beneficiar s-a obligat să achite costul rutei de transport în mărime de 12500 Dolari SUA. la descărcare. Acesta fapt nu este negat de Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. "ELDJ-FRUIT" din potrivă este confirmat.

Consideră că, livrare la locul descărcării, înseamnă că Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. "ELDJ-FRUIT" în calitate de Vânzător este responsabilă pentru livrarea mărfurilor la un punct stabilit-or. Karaganda, Republica Kazahstan (punct convenit cu Pârâta reconvențională / Reclamanta "ROYAL- PROGRES" S.R.L. în calitate do Transportator în Contract-comanda nr.13/02) de unde TOO ,EURO FRUIT 04" în calitate de Cumpărător preia marfa la locul de descărcare, precum și, punct unde riscurile se transferă de la Vânzător S.R.L. "ELDJ-FRUIT" la Cumpărător TOO „EURO FRUIT 04".

În conformitate cu prevederile art.1452 alin.(1) din Civil al RM „Prezumția pierderii bunului' (1) Cel îndreptățit să dispună, fără a mai aduce alte dovezi, poate considera pierdut bunul care nu a fost livrat în decursul a 30 de zile de la expirarea termenului de livrare sau, în cazul în care nu s-a convenit asupra unui astfel de termen, în decursul a 60 de zile de la preluarea bunului de către transportator."

La fel a mai menționat faptul că, conform ștampilei aplicate la data de 04.03.2025 la rubrica 28 din scrisoarea de trăsură CMR ser.AT nr.385433 de către specialistul autorizat al Republicii Kazahstan în baza actului de expertiză nr.01253000043580 prin care marfa a fost supusă controlului fitosanitar și de carantină, în urma cărui nu au fost depistate obiecții la marfa transportată. Precum și pe Autorizația de transport Nr.0448724 pe teritoriul Republicii Kazahstan, eliberată de ANTA la 10.02.2025, ștampila aplicată la rubrica Termenul permisului de Triere a frontierei Republicii Kazahstan la aceiași dată 04.03.2025, demonstrează faptul de fapt și de drept, intrarea mărfii transportate pe teritoriul Republicii Kazahstan.

În continuare, contrar prevederilor condițiilor de vămuire prevăzute în Contractului-comandă nr.13/02 din 13.02.2025, vămuirea în republica Kazahstan din pricina părții primitoare s-a desfășurat cu întârziere de peste 72 de ore, în realitate vămuirea s-a executat în perioada 05.03-10.03.2025, aproximativ 144 ore. La data de 13.03.2025, marfa transportată în orile de dimineață a ajuns în or. Karaganda, iar la ora 15.00 marfa a fost preluată de reprezentantul părții îndreptățită să dispună de ea, deci de către Reclamanta reconvențională / Pârâta: S.R.L. „ELDJ-FRUIT". Din aceasta, rezultă că termenul de livrare a mărfii este respectat de către Pârâta reconvențională / Reclamanta „ROYAL-PROGRES" S.R.L., marfa este livrată în interiorul termenului prevăzut la art.1452 alin.(1) din Cod civil al RM.

Din cele relatate rezultă că, Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. „ELDJ-FRUIT". nejustificat, contrar prevederilor legislației în vigoare, aduce învinuiri Pârâtei reconvenționale/ Reclamantei .ROYAL-PROGRES" S.R.L. contrar prevederilor Contractului-comandă nr.13/02 din 13.02.2025, a dispus staționarea autocamionului pe parcarea din or. Karaganda din data recepționării mărfii 13.03.2025 până la data de 26.03.2025.

La 26.03.2025, șoferul a fost anunțat de Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. „ELDJ-FRUIT" că este nevoie ca Transportul să se deplaseze de la parcarea or. Karaganda (unde a staționat 14 zile) spre or. ASTANA. Transportul a și sosit la 27.03.2025 la piața din

or. ASTANA, deși acest fapt nu a fost agreat de Părți în Contractul-comandă nr.13/02 din 13.02.2025. La data de 28.03.2025 prin Act-ul de control și supraveghere fitosanitară de carantină nr.275, eliberată de funcționarul autorizat, inspectorul de stat pentru carantina plantelor ZHOLDYBAEVA Z.E. este menționat expres după cum urmează: - certificatul fitosanitar: UD3237020842025; - exportator / expeditor S.R.L. „ELDJ-FRUIT; - importator / destinatar TOO „EURO FRUIT 04 ; - în urma inspecției de carantină - nu s-au descoperit obiecte de carantină.

Pârâta reconvențională / Reclamanta „ROYAL-PROGRES" S.R.L. respinge acuzațiile Reclamantei convenționale / Pârâtei S.R.L. „ELDJ-FRUIT" cu privire la „*refuzul de a prezenta descifrarea „Thermo King" unde să fie citite datele de temperatură în timpul transportării, consecințe care și a dus la alterarea mărfii".* Consideră această declarație ca falsă, deoarece Pârâta reconvențională / Reclamanta „ROYAL-PROGRES"S R.L. a propus Reclamantei reconvenționale / Pârâtei S.R.L. „ELDJ-FRUIT" să efectueze expertiza mărfii și să ridice datele de la refrigerator la fața locului în Kazahstan, însă Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. „ELDJ-FRUIT" *a declarat că nu este nevoie, ia nu are pretenție la calitatea mărfii, ci are pretenții la termenul de livrare" - proba audio de la locul recepționării mărfii confirmă acest fapt.*

Conform informației Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a Republicii Moldova a menționat că conform Hotărârii Guvernului RM nr. 1279/2008 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice ambalarea, transportarea și depozitarea fructelor, legumelor și ciupercilor proaspete, tabelul 1. a menționat că pentru struguri durata păstrării la t. = 1...-1 °C va fi de 3...5 luni, iar la o t.= 0...-1 °C va fi de 6...7 luni.

În conformitate cu Confirmarea nr.02 din 06.08.2025 eliberată de Departamentul tehnic Clima Autos SRL. reprezentant al uzinei „Carrier Transicold Europe" în Republica Moldova, se confirmă că, „senzorii de temperatură și sistemul de înregistrare au fost verificați și sunt în stare funcțională fără greșeli de înregistrare a informației. În calitate de orientare s-au folosit înregistrările senzorului de temperatură RAT. Pe perioada înregistrării, temperatura minimă setată este de 0 °C și din înregistrări nu depășește +1**.** Periodic se pornește sistema de dezghețare a evaporatorului conform setărilor programate din uzină pentru 10-15 min.

Această Confirmare dovedește faptul că învinuirile imputate Pârâtei reconvenționale / Reclamantei "ROYAL- PROGRES" S.R.L. din partea Reclamantei reconvenționale / Pârâtei S.R.L. „ELDJ-FRUIT" „cu privire la alterarea mărfii transportate" - *nu se adeveresc.*

Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. „ELDJ-FRUIT", fără a prezenta probe veridice, certe și justificative, aduce învinuiri verbale lipsite de suport juridic, precum că, „*marfa a fost alterată datorită vinovăției transportatorului care nu a respectat regimul termic de temperatură*". Aceasta este o declarație falsă, menită să inducă în eroare organele competente și instanța de judecată.

Prin urmare declară că, „Act-ul de control si supraveghere fitosanitară de carantină" nr.275 din 28.03.2025, servește drept dovada de drept si de fapt livrarea mărfii, transportată de Pârâta reconvențională / reclamanta „ROYAL-PROGRES" S.R.L. la locul descărcării, precum și transmiterii de la Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. „ELDJ-FRUIT" Expeditor (Vânzător) către importator (destinatar) TOO „EURO FRUIT 04". Unde, TOO „EURO FRUIT 04" a plasat pe piață spre comercializare marfa recepționată.

Mai menționează faptul că, la solicitarea Reclamantei reconvenționale / Pârâtei S.R.L. „ELDJ-FRUIT" centru facilitarea vânzării mărfii Autocamionul n/î ***** / ***** a staționat

la piață din or. Astana până pe data de 23.04.2025. Marfa a fost integral comercializată, fapta dată este dovedită prin probe (fotografice) a caietului de vânzări zilnice. Acest fapt dovedește că, marfa a fost recepționată și comercializată integral la suma de aproximativ 25000 dolari SUA la fel dețin și probe video.

În concluzie menționează faptul că, pe tot parcursul desfășurării procesului de transport a mărfii acțiunile Reclamantei reconvenționale / Pârâtei S.R.L. „ELDJ-FRUIT", a avut un caracter de rea-voință și amenințător. Reprezentantul reclamantei conducătorul-auto șoferul de Tir Nicolae Boghiu , prin telefon a fost amenințat cu răfuiala, în caz că apelează organele competente locale pentru a constata fapta la fața locului, precum și, dacă v-a formula şi prezenta plângeri în vederea neachitării serviciilor de transport prestate. Amenințându-l că nu v-a mai ajunge acasă, discursurile telefonice cu amenințări au fost înregistrate. Declarațiile reprezentanților reclamantei pe acest subiect sunt prezentate complementar în procesul examinării cauzei.

Refuzul nejustificat, al Reclamantei reconvenționale / Pârâtei S.R.L „ELDJ-FRUIT" de a achita costul serviciilor de transport prestate de Pârâta reconvențională / Reclamanta „ROYAL-PROGRES" S.R.L. în baza Contractului-comandă nr.13/02 din 13.02.2025, în circumstanțele sus menționate, cad și sub incidența prevederilor art.190 alin.(2) din Codul Penal al RM „Escrocherie".

Concomitent, menționează faptul că, din cunoștință de cauză, comunică instanței de judecată că, Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. „ELDJ-FRUIT" a mai comis încă un caz asemănător în privința unui alt prestator de servicii de transport S.A. „FRIGO TRUCK EXPRES" S.R.L. în aceeași perioadă și aproximativ în aceleași circumstanțe.

Pârâta reconvențională / Reclamanta „ROYAL-PROGRES" S.R.L. declară cu certitudine că, prin Actul de trecere a materialelor la pierderi nr.517 din 30.05.2025, pentru foaia de parcurs ser. DDA nr.66984715 Autotractor DAF FT XF 105.460 cu numărul de înmatriculare ***** și semiremorca cu numărul de înmatriculare *****, conducătorul-auto (Șoferul TIR) domnul Nicolae BOGHIU, se dovedește faptul că itinerarul parcurs este de 13318 km, iar valoarea cheltuielilor numai pentru carburanți lubrifianți suportat este de 99542,60 lei. Precum şi, a suportat cheltuieli de executare a Contractului-comandă nr.13/02 din 13.02.2025 în Decont de avans (nr.79 - 88 - se anexează pe 13 file la acțiunea inițială) în sumă de 127.489,67 lei, iar în sumă totală cheltuielile „ROYAL-PROGRES" S.R.L. constituie 227.032,27 lei (două sute douăzeci și șapte mii treizeci și doi lei 27 bani).

În final și în concluzie conducându-se de prevederile legislației în vigoare a Republicii Moldova, sus relatate, care guvernează acțiunea în cauză, consideră că, acțiunea reconvențională înaintată de Reclamanta reconvențională / Pârâta S.R.L. „ELDJ-FRUIT" împotriva Pârâtei reconvenționale / Reclamantei ROYAL-PROGRES" S.R.L. nu se încadrează în nici un temei prevăzut la alin.(1) art.173 Cod de procedură civilă al RM, este neîntemeiată, nefondată, nejustificată şi lipsită de suport juridic. Tot odată în baza celor relatate mai sus, în temeiul art.173 Cod de procedură civilă alin.(3), solicită instanței respingerea acțiunii reconvenționale cu restituirea cererii reconvenționale Reclamantei reconvenționale printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de recurs, cu posibilitatea depunerii acesteia în condiții generale.

Argumentele participanților la proces:

Reclamanta în ședința de judecată sa expus că susține cerințele înaintate la cererea inițială depusă, solicitând admiterea acesteia integral.

Partea „Royal-Progres” S.R.L., prin reprezentantul său Sergiu Coceban, susține că acțiunea reconvențională înaintată de S.R.L. „Eldj-Fruit” este neîntemeiată, nejustificată și trebuie respinsă integral, având în vedere că marfa transportată către destinatar a fost livrată cu succes, respectând termenii din contractul de comandă din 13.02.2025. Ei au făcut toate eforturile pentru a respecta termenele stabilite.

Au fost prezentate instanței date GPS care atestă traseul unității de transport până la destinație, probe depuse în mod cronologic și în termen. Marfa a fost descărcată și comercializată, iar prin fotografii și materiale video a fost demonstrată această situație. Totodată, au solicitat anexarea certificatelor fitosanitare ce confirmă că marfa a intrat pe teritoriul Republicii Kazahstan, marfa fiind acceptată pentru că nu era alterată.

Partea pârâtă/reclamantă în acțiunea reconvențională a ținut unitatea de transport 14 zile în parcare la Karaganda (între 13.03.2025 și 26.03.2025), iar la 27.03.2025 marfa a fost pusă în comercializare la Astana. Au anexat certificatul de conformitate a mărfii și certificatul fitosanitar, ce confirmă recepția și comercializarea mărfii.

Cu toate acestea, S.R.L. „Eldj-Fruit” nu a efectuat plata către „Royal-Progres” S.R.L., contrar contractului care stabilea plata la descărcare în sumă de 12.500 dolari. Această sumă nu a fost achitată, fapt confirmat de poliția locală din Astana. Șoferul transportului a fost amenințat și a părăsit prematur locația fără a ridica certificatul. Au fost prezentate înregistrări audio și declarații de la poliție care susțin că „Royal-Progres” S.R.L. a respectat toate obligațiile, în timp ce S.R.L. „Eldj-Fruit” evită plata și executarea obligațiilor contractuale.

În cererea de chemare în judecată au fost anexate toate probele și detalii despre procedura de transport, inclusiv faptul că o procedură similară a fost executată în noiembrie 2024 fără nicio pretenție din partea S.R.L. „Eldj-Fruit”.

De asemenea, „Royal-Progres” consideră că acțiunea reconvențională trebuie respinsă integral, iar cererea lor de chemare în judecată suplimentară demonstrează clar că „Royal-Progres” este cărăușul exclusiv al S.R.L. „Eldj-Fruit”, fără contracte directe cu SRL „Euro Frut 04” din Kazahstan, deși acest fapt a fost contestat de S.R.L. „Eldj-Fruit”.

În concluzie, solicită respingerea acțiunii reconvenționale și admiterea integrală a cererii principale, cu încasarea sumei totale de 338.660,51 lei din contul S.R.L. „Eldj-Fruit”, reprezentând plata transportului, penalități, cheltuieli poștale, taxe de stat și traduceri.

Livrarea s-a făcut la termen, conform contractului, cu traseul prin Azerbadjan și pe cale maritimă (feribot), unde au existat întârzieri din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile. Staționarea transportului în vamă și parcarea la Karaganda au fost situații independente de „Royal-Progres”, acestea fiind determinate de deciziile comandatarului.

Prin probe foto și video anexate s-a demonstrat că marfa a fost livrată în stare bună, fără alterări sau urme, contrazicând astfel afirmațiile pârâtei.

În contextul celor expuse supra, solicită instanței respingerea acțiunii reconvenționale cu admiterea integrală a cererii de chemare în judecată inițială și celei suplimentare, cu emiterea unei hotărâri judecătorești prin care să fie dispusă încasarea din contul S.R.L.„Eldj-Fruit” în beneficiul „Royal-Progres” S.R.L. a sumei de 213543,75 lei - cu titlu de datorie neachitată pentru serviciile de transport prestate în baza contractului nr.13-02 din 13.02.2025 şi facturii fiscale ser. EAX nr.000489000 din 23.04.2025 (suma de 12500 dolari a fost convertită la data emiterii facturii fiscale), a sumei de 112110,47 lei – deoarece în contractul comandă au fost prevăzute și normele de transport internațional și anume penalitatea în cazul în care nu se achită în termen în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, unde calculul

matematic a fost anexat la materialele prezentei cauze, suma de 108,40 lei - cu titlu de cheltuieli poștale, suma de 7760,50 lei taxa de stat achitată de partea reclamantă achitată pentru înaintarea acțiunii inițiale la data de 19.05.2025 și 2637,38 taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii de concretizare a pretențiilor la data de 06.08.2025, suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli suportate de partea reclamantă pentru traducerea actelor, iar în total suma de 338660,50 lei.

La întrebările suplimentare ale instanței reprezentantul reclamantei a comunicat că - CMR-ul care stă la baza obiectului litigiului, urma a fi semnat și de către SRL ”Euro Fruit 04” și acesta este contrasemnat de compania nominalizată.

Partea pârâtă a mai invocat asupra faptului că conform ”INCOTERMS 2020” vânzătorul este responsabil pentru livrarea mărfii la un punct convenit, de unde cumpărătorul preia riscul și costurile de transport ulterior, ținând cont de faptul că ultimii mai menționează asupra faptului că în CMR s-a indicat convenția privind raportul internațional –FCA Strășeni. Deci, prin această sintagmă succintă pe care ultimii au depus-o față de FCA Strășeni, dorește să comunice că marfa de fapt a fost încărcată la Ialoveni. Ultimii au indicat FCA Strășeni, deoarece prin FCA Strășeni- expeditorul răspunde de marfă de la încărcare până la trecerea vămii. În situația respectivă, nu este corect deoarece conform contractului care este anexat la materialele cauzei și partea pârâtă S.R.L.„Eldj-Fruit” a pus la dispoziția instanței contractul din 05.02.2024 semnat între S.R.L.„Eldj-Fruit” și SRL ”Euro Frut 04”, unde expres se prevede care sunt obligațiile contractuale între vânzător și cumpărător, unde aceste obligații sunt stabilite prin contractul din 05.02.2024, semnat de către părțile contractante. În această schemă de transport internațional, este de menționat faptul că metoda de TPU, când expeditorul (vânzătorul) răspunde de marfă până la locul de descărcare.

Totodată a mai menționat că CMR-ul nu este semnat de către SRL ”Euro Fruit 04” (compania care a încheiat ulterior contract cu S.R.L.„Eldj-Fruit”), unde partea pârâtă a invocat faptul că CMR-ul dat urma la locul de destinație să fie contrasemnat și de către SRL ”Euro Frut 04”. Deci, doresc să menționez faptul că pe CMR sunt aplicate toate ștampilele, la intrare, la ieșire, la descărcare, la executarea procedurii de fitosanitare, la intrarea pe piață, deci toate ștampilele care urmau a fi menționate pe CMR sunt prezente.

Cu referire la semnarea de către SRL ”Euro Frut 04” a CMR-ului, a fost prezentat caietul, iar ceia ce ține de SRL ”Euro Frut 04” și S.R.L.„Eldj-Fruit” acestea sunt aceleași persoane numai că o companie este înregistrată în R. Moldova, iar cealaltă în R. Kazahstan. Pe acest CMR urma să fie o ștampilă de la locul de descărcare a mărfii, însă locul de descărcare a fost piața –unde marfa a fost realizată direct din refrigerator. Prin urmare, „Royal-Progres” S.R.L. și-a administrat probele prezentând caietul de vânzări real, persoana care a recepționat marfa dată a și comercializat-o.

Reprezentantul pârâtei/reclamantă în acțiunea reconvențională, în ședința de judecată nu sa prezentat, anterior fiind depusă cerere de examinare cauzei în lipsa acestora, tot odată își susțin poziția expusă atît în referință cît și în acțiunea reconvențională.

Audiind poziția reprezentantului reclamantei/ pîrîtă în cererea reconvențională asupra acțiunii depuse, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, și ținând cont de mijloacele probatorii prezentate instanței de ambele părți, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată depusă de „Royal-Progres” S.R.L*., urmează a fi admisă , dar acțiunea reconvențională respinsă, din considerentele ce succed:*

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din actele cauzei cert se poate constata că la data de 13 februarie 2025 SRL „ELDJ-Fruit", în calitate de comandatar și „Royal-Progras", în calitate de transportator, a fost încheiat contractual-comandă nr. 13/02 din 13.02.2025 cu privire la transportarea internațională de mărfuri (f.d.109, 194).

Potrivit contractului /comandă s-a menționat adresa de încărcare or.Ialoveni și adresa de descărcare a mărfii fiind Republica Kazahstan, or.Karaganda. La fel, s-a menționat camionul cu care va fi transportată marfa, numele șoferului, prețul pentru transportarea mărfii constituind suma de 12500 dolari (USD), la descărcare în formă cash, De asemenea s-a prevăzut că trei zile la descărcare sunt din contul transportatorului, iar după pentru fiecare zi de staționare 70 dolari (USD) zi. A mai fost prevăzut că termenul de livrare este liber, prin Azerbadjan şi pe cale maritimă pînă la Kazahstan.

Concomitent au fost prevăzute condiţii obligatorii pentru părţi:

Termenul de încărcare fiind de 48 ore, termenul de descărcare a mărfii 72 ore. Pentru refuzul de a fi descărcată marfa timp de 24 ore, partea care refuză va achita o amendă în mărime de 20% din costul mărfii transportate timp de 10 zile bancare.

S-a mai prevăzut că în partea neachitării în termen, partea urmează a achita o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere la plată. F.d.12.

Potrivit scrisorii de trăsură / scrisoarea de transport internațional CMR AT nr. 385433, expeditorul mărfii este SRL „ELDJ-Fruit", destinatarul mărfii este TOO „Euro FRUIT 04" SRL și transportatorul mărfii este SRL „ Royal-Progras " (f.d.110).

Aceasta fiind însoțită de invoice nr.2M din 12.02.2025, care este un document comercial prin care SRL „ELDJ-Fruit" în calitate de vânzător a vândut TOO „Euro FRUIT 04" SRL, în calitate de cumpărător în temeiul contractului nr.05/2024 din 05.02.2024 bunuri perisabile struguri de poamă, în cantitate de 24 de lăzi/paleti -360 kg, la prețul de 9078,10 (USD)- FCA Strășeni, Auto 12.02.2025, *****/*****.(f.d.112)

Fișa de ambalare 2M din 12.02.2025, încheiată dintre SRL „ELDJ-Fruit" (vînzător) și TOO „Euro FRUIT 04" SRL (cumpărător)în care este menționat denumirea mărfii, cantitatea și greutatea mărfii, valoarea și greutatea brută, precum și condiții de livrare FCA STRĂȘENI (Free Carrier (Franco Cărăuș), comerț internațional Incoterms), deci de unde rezultă că vânzătorul livrează marfa vămuită de export unui transportator ales de cumpărător, într-un loc convenit. Riscurile se transferă la cumpărător în momentul predării mărfii. (f.d 114-115).

La materialele cauzei fiind prezentat și contractul nr.05/2024 din 05.02.2024 dintre SRL „ELDJ-Fruit” și TOO „Euro FRUIT 04” SRL, în care în pct. 5.3 s-a prevăzut că marfa va fi recepționată conform actului de control și supraveghere fitosanitară și carantină.

Potrivit pct. 6.2 din contract este stipulat că vânzătorul va descărca marfa în termen de trei zile după achitare prețului de către cumpărător. S-a menționat locul de livrare or.Actobe, Kazahstan, iar primirea mărfii în or.Actobe ori Kazahstan. Prețul contractului fiind prevăzut 1000000 dolari (SUA). Potrivit acestui contract nu s-a prevăzut modalitatea de livrare și termenul.(f.d.189-191).

De asemenea părțile au prevăzut intinerariul de tranportare a mărfii CMR (pe șosele) și FCA (maritim, aerian, feroviar, rutier), deci combinat sau modular – Moldova-România-Bulgaria-Turcia-Gruzia-Azerbaidjan- pe Feribor pe cale maritimă- Marea Caspică-kazahstan- termenul de executare liber, f.d.17-18, fapt care rezultă din datele suportului NAVISAT GPS din care și rezultă că autocamionul a ajuns la destinație în Kazahstan în data de 13.03.2025, ora.6 f.d.16-18.

La data de 22 februarie 2025, autocamionul a sosit în protul din orașul Aliat, R.Azerbaidjan, unde a staționat două zile în așteptarea îmbarcării pe feribot. În data de 25.02.2025 a avut loc îmbarcarea pe navă. Conform datelor de pe suportul GPS se confirmă că autocamionul a sosit în R.Kazahstan prin portul Aktau la data de 05.03.2025.

Procedura de devamare s-a efectuat în perioada 06.03.2025-10.03.2025, contrar termenului prevăzut de 48 de ore în contract. În timpul devamării marfa a fost supusă controlului fitosanitar, actul confirmativ datat cu data de 28.03.2025, fiind anexat la f.d.122, iar de către inspector nu s-a făcut mențiunea că marfa ar fi fost în stare de degradare semnificată cu mucegai, miros și scurgeri de lichid, într-un cuvînt nu a fost constată neconformitatea mărfii, deci acesta era bună pentru realizare.

În ziua de 13.03.2025, șoferul camionului a fost telefonat de comandatar care a trimis reprezentantul său la fața locului, care a recepționat marfa fără a constata careva abateri. Acest fapt fiind atestat prin pozele foto f.d.20.

Respectiv, marfa nu a fost descărcată, ori la solicitarea comandatarului SRL „ELDJ-Fruit” a dispus stoparea și parcarea autocamionului în orașul Karaganda, respectiv unde acesta a staționat pe perioada 13.03.2025-26.03.2025. În perioada dată camionul a fost verificat de două ori pentru monitorizarea temperaturii și calității mărfii.

În data de 26.03.2025, șoferul a fost anunțat că urmează să se deplaseze către or.Astana, unde a și sosit la data de 27.03.2025, la piața din Astana unde a staționat pînă pe 23.04.2025, anume la solicitarea comandatarului, pentru facilitarea vînzării mărfii.

Marfa a fost comercializată, iar acest fapt fiind adeverit din evidența dusă în caiet de către șoferul camionului f.d.128-151, și calculul efectuat la cursul oficial valutar al BN Kazahstan 27.03.2025-25.04.2025 f.d.152-153.

Conform foii de parcurs de la f.d.155 rezultă că autocamionul a fost implicat pe perioada 13.02.2025-26.05.2025, ora 10.30, iar pentru perioada dată șoferul a fost remunerat, fapt atestat prin deconturile de avans f.d.156-165.

Potrivit informației eliberate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a R.Moldova f.d.85 se menționează că ambalarea, transportarea și depozitarea fructelor, legumelor se constată că durata de păstrare a strugurilor la temperatura 0^{0} grade va fi de 6-7 luni.

Conform scrisorii de trăsură, transportarea strugurilor a avut loc la temperatura de zero grade, respectiv perioada de încărcare și pînă la descărcare cuprinde 13.02.2025 - 13.03.2025, iar faptul că această temperatură a fost constantă pe tot parcursul transportării mărfii, că temperatura minimă setată fiind de zero grade nedepășind un grad, iar faptul dat fiind prezentat de reclamant prin extragerile efectuate din memoria refrigeratorului, care este instalat la autocamionul cu care a fost transportată marfa cu n/î *****, și numărul de serie a instalației frigorifice ZD011097M, în două volume, ce au fost anexate la cauză.

Acea reclamație de la f.d.64, instanța nu o pate aprecia ca o probă admisibilă ce vine să justifice că transportatorul a fost informat despre faptul că strugurii au ajuns la locul de descărcare la data de 13.03.2025, cu întârziere de 20 de zile și că la deschiderea ușii s-a constatat mucegai și miros urît, ori în reclamație nu este indica adresa transportatorului și cum această reclamație a fost expediată transportatorului și adusă la cunoștință.

Mai mult, deși se invocă că marfa ar fi ajuns cu întârziere, nici în contractul încheiat dintre SRL „ELDJ-Fruit" / vînzător și TOO „Euro FRUIT 04" SRL nu a fost prevăzut termenul de livrare a mărfii, ori data livrării f.d.189-191, iar conform contractului -comandă semnat de părți f.d.195 s-a menționat între comandatar și transportator termen de livrare liber, prin urmare afirmațiile referitor la termenul de livrare fiind pur declarativ invocat întru neexecutarea obligațiilor.

De asemenea, că marfa ar fi fost cu mucegai așa cum se atestă în scrisoarea neexpediată către reclamant, acest fapt contravine certificatului fitosanitar din data de 28.03.2025, ori din data 28.03.2025-23.04.2025, marfa a fost realizată, ori dacă marfa nu ar fi fost conformă, acesta nu avea să obțină certificatul fitosanitar, pentru a fi relaizată.

Deci, s-a atestă o eschivare a părții pîrîte în realizarea obligațiilor contractuale.

Prin urmare, între părțile contractante s-au stabilit raporturi juridice reglementate de dispozițiile capitolului XII din Codul civil. Art. 1411 alin.(1) din Codul civil, prevede că prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Alin.(4) Dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.

Conform art. 1432 alin.(1) în coroborare cu art. 1433 alin.(1) din Codul civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent). Scrisoarea de trăsură se întocmește de expeditor dacă părțile nu au convenit altfel.

Tot aici instanța va enunța că scrisoarea de trăsură corespunde cerințelor 1434 Cod civil și efectele semnării scrisorii de trăsură reprezintă acel fapt că între părți de fapt a fost încheiat un contract de transport.

De asemenea, art.1445 menționează acele cazuri ce împiedică predarea bunului (1) În cazul în care după sosirea bunului la locul de destinație se ivesc impedimente la eliberare, transportatorul cere instrucțiuni de la expeditor. Dacă destinatarul refuză să preia bunul, expeditorul are dreptul să dispună de el fără a prezenta primul exemplar al scrisorii de trăsură; (2) Destinatarul poate, chiar și în cazul refuzului de a prelua bunul, să mai ceară livrarea acestuia atît timp cît transportatorul nu a primit o indicație contrară de la expeditor sau nu a dispus de bun; (3) Dacă apare un impediment de livrare după ce destinatarul a dat

indicații, în baza prerogativelor sale prevăzute la art. 1441 alin. (3), ca bunul să fie livrat unui terț, atunci, la aplicarea dispozițiilor

Temeiurile răspunderii transportatorului sunt prevăzute de art.1448 Cod civil,, iar încălcarea termenului de livrare este prevăzut la art.1451 Cod civil, termenul de livrare este încălcat atunci cînd bunul nu a fost livrat în interiorul termenului convenit sau, în cazul în care nu s-a convenit asupra unui termen, cînd durata efectivă a transportului depășește durata care poate fi acordată în mod rezonabil unui transportator diligent, ținîndu-se cont de circumstanțe și, în special, în cazul unei încărcări parțiale, de timpul necesar pentru asamblarea unei încărcări complete în condiții normale.

Transportatorul poate organiza vînzarea bunului fără a mai aştepta indicaţii din partea celui îndreptăţit dacă este vorba de bunuri perisabile sau dacă starea bunului justifică o asemenea măsură, sau dacă costurile păstrării sînt disproporţionate faţă de valoarea bunului. El poate organiza vînzarea şi în alte cazuri dacă în interiorul unui termen corespunzător nu primeşte din partea celui îndreptăţit indicaţii contrare a căror executare îi poate fi pretinsă în baza principiului echităţii.

Totodată contractul de transport rutier internaţional de mărfuri cunoaşte o reglementare largă pe plan internaţional. Reglementarea cadru în domeniu o constituie Convenţia privind contractul de transport internaţional de mărfuri pe şosele (CMR), adoptată la Geneva la 19 mai 1956 (în continuare – Convenţia de la Geneva).

Potrivit art.1, pct.1, al Convenţiei de la Geneva, aceasta se aplică oricărui contract de transport de mărfuri pe şosele cu vehicule, când locul primirii mărfii şi locul prevăzut pentru eliberare, aşa cum sunt indicate în contract, sunt situate în două ţări diferite, dintre care cel puţin una este ţară contractantă, independent de domiciliul şi de naţionalitatea participanţilor la contract.

Convenţia de la Geneva stabileşte, în art.1, pct.5, că părţile contractante se obligă să nu aducă nici o modificare Convenţiei prin acorduri speciale încheiate între două sau mai multe dintre ele, putându-se, totuşi, scoate de sub prevederile ei micul trafic de frontieră sau autorizarea folosirii scrisorii de trăsură reprezentative a mărfii în transporturile efectuate exclusiv pe teritoriile lor.

După cum rezultă din prevederile Convenţiei de la Geneva, aplicarea acesteia impune întrunirea următoarelor condiţii:

- să fie încheiat un contract de transport de mărfuri pe şosele cu vehicule, aşa cum acestea sunt definite în art.4 al Convenţiei asupra circulaţiei rutiere din 19 septembrie 1949 [13], conform căruia prin vehicule se înţelege automobilele, vehiculele articulare, remorcile şi semiremorcile

- contractul trebuie să fie internaţional şi cu titlu oneros. Pentru determinarea caracterului internaţional al contractului este relevant ca locul primirii mărfii şi locul prevăzut pentru eliberare să fie situate în două ţări diferite.

Deci, contractul de transport rutier internaţional de mărfuri este acordul în baza căruia o persoană, numită cărăuş, se obligă să transporte pe cale rutieră, cu titlu oneros şi cu vehicule adecvate, în interiorul termenului stabilit, marfa preluată de la expeditor şi să o livreze destinatarului indicat de expeditor, pe teritoriul altui stat decât cel unde a fost preluată marfa.

Urmînd a se reține că contractul de transport rutier internațional de mărfuri are caracter consensual, deoarece conform art. 6 al Convenţiei de la Geneva, menționează expres că în scrisoarea de trăsură, urmează a fi incluse următoare date distinct data şi locul întocmirii scrisorii de trăsură şi data şi locul primirii mărfii.

Încît se atestă că din ansamblul dispoziţiilor Convenţiei de la Geneva nu rezultă necesitatea predării mărfii către transportator ca o condiţie pentru încheierea contractului.

Potrivit art.5, scrisoarea de trăsură se întocmeşte în trei exemplare originale, semnate de expeditor şi de transportator, semnăturile putând fi imprimate sau **înlocuite prin ştampilele expeditorului şi transportatorului**, dacă legislaţia ţării în care este întocmită scrisoarea de trăsură o permite. Primul exemplar se trimite expeditorului, al doilea însoţeşte marfa, iar al treilea se reţine de transportator, fapt ce atestă că partea pîrîtă a aplicat pe scrisoarea de trăsură ștampila comandatarulu, acest fapt se atestă la f.d.109.

Scrisoarea de trăsură este întocmită de expeditor, care, potrivit art.7, va răspunde pentru toate cheltuielile şi daunele pricinuite transportatorului din cauza inexactităţii sau insuficienţei menţiunilor înscrise. Dacă, la cererea expeditorului, transportatorul înscrie în scrisoarea de trăsură menţiunile obligatorii, se consideră, până la proba contrarie, că acesta a acţionat în contul expeditorului/comandatarului, ceea ce la caz a și avut loc.

În baza contractului de transport rutier internaţional de mărfuri, expeditorul/comandatarul are următoarele obligaţii- obligaţia de ambalare a mărfii, obligaţia de predare a mărfii, obligaţia de a suporta cheltuielile de verificare a mărfii, obligaţia de a-l informa pe transportator despre natura exactă a pericolului pe care mărfurile periculoase îl prezintă şi să indice eventual precauţiile care trebuie luate, obligaţia de încărcare a mărfii, obligaţia de a furniza transportatorului documentele şi informaţiile necesare îndeplinirii formalităţilor vamale şi altor formalităţi administrative și obligaţia de plată a preţului de transport.

Potrivit prevederilor Convenţiei de la Geneva, transportatorul are următoarele obligaţii- obligaţia de a pune la dispoziţia expeditorului vehicolul, obligaţia de încărcare şi descărcare a mărfii din vehicul, obligaţia de verificare a mărfii, obligaţia de transportare a mărfii, obligaţia de îndeplinire a formalităţilor vamale şi altor formalităţi administrative, obligaţia de conservare a mărfii, obligaţia de predare a mărfii şi a scrisorii de trăsură destinatarului, obligaţia de a cere instrucţiuni în cazul unor impedimente la transport sau la livrare.

Potrivit art.15 al Convenţiei de la Geneva, în cazul în care după sosirea mărfii la locul de destinaţie apar impedimente la eliberare, transportatorul cere instrucţiuni de la expeditor. Dacă destinatarul refuză marfa, expeditorul are dreptul de a dispune de aceasta, fără a prezenta primul exemplar al scrisorii de trăsură. Chiar dacă a refuzat marfa, destinatarul poate oricând să ceară eliberarea ei atâta timp cât transportatorul nu a primit instrucţiuni contrarii de la expeditor.

În cazul unor impedimente la transport sau la livrare, transportatorul, conform art.16, poate să descarce imediat marfa în contul persoanei care are dreptul să dispună de marfă, iar după această descărcare transportul este considerat terminat. Transportatorul poartă răspundere pentru păstrarea mărfii, dar poate să încredinţeze marfa unui terţ, situaţie în care poartă răspundere doar pentru alegerea judicioasă a acestui terţ. Marfa rămâne grevată de creanţele care rezultă din scrisoarea de trăsură şi de toate celelalte cheltuieli.

Când natura perisabilă a mărfii sau starea ei o justifică sau când cheltuielile pentru păstrare sunt disproporţionale faţă de valoarea mărfii, transportatorul este în drept să vândă marfa, fără să aştepte instrucţiuni de la persoana care are dreptul să dispună de marfă. În celelalte cazuri el poate proceda la vânzarea mărfii, dacă, într-un termen rezonabil, el nu a primit din partea persoanei care are dreptul să dispună de marfă instrucţiuni contrarii, a căror executare nu poate fi cerută în mod echitabil.

Dacă transportatorul vinde marfa, suma obţinută din vânzare trebuie pusă la dispoziţia persoanei care are dreptul de a dispune de marfă, din această sumă fiind reţinute cheltuielile

care grevează marfa. Pentru situaţia în care aceste cheltuieli sunt mai mari decât suma obţinută din vânzare, transportatorul are dreptul la diferenţă.

Destinatarul, deşi nu este parte la contractul de transport rutier internaţional de mărfuri, dînsul are dreptul de a dispune de marfă, de a solicita transportatorului eliberarea mărfii sosite la destinaţie şi remiterea scrisorii de trăsură, iar în caz de pierdere a mărfii sau de întârziere în livrare are dreptul de a angaja în nume propriu răspunderea cărăuşului în baza contractului de transport.

Destinatarul are şi unele obligaţii, dacă acestea au fost menţionate în scrisoarea de trăsură. Astfel, destinatarul poate avea obligaţia de descărcare a mărfii, obligaţia de plată a cheltuielilor de transport şi obligaţia de plată a rambursului menţionat în scrisoarea de trăsură.

Răspunderea transportatorului în contractul de transport rutier internaţional de mărfuri este întemeiată pe culpă. Conform art.18, în caz de pierdere sau avariere a mărfii, ori de întârziere în livrarea mărfii, transportatorul este prezumat în culpă. Sarcina probei existenţei unei cauze exoneratoare de răspundere revine transportatorului.

Pe cînd la caz, culpa transportatorului/ reclamant nu a fost probată de partea pîrîtă, dimpotrivă în speță s-a probat culpa pîrîtului față de reclamant.

Prin urmare, se constată că pîrîtul nu și-a onorat obligația de plată a serviciilor de transport la prețul convenit de 12500 dolari SUA , și respectiv fiind întemeiată cerința părții reclamante, prin urmare în beneficiul reclamantului urmînd a fi încasată de la pîrît plata serviciilor de transport, convenită în contractului de comandă.

Totodată instanța va menționa că de către pîrît a fost achitată suma de 3413 dolari SUA, însă această sumă reprezentînd despăgubirea pentru perioada staționării de 44 de zile în Kazahstan, care întemeiat a fost reținută în temeiul prevederilor temeiul art. 875 alin. (8) Cod civil.

Întemeiată este și cerința pe norma materială prevăzută la art. 861 alin. (2), 901 alin. (5) și 947 alin.(1) Cod civil, odată ce pîrîtul nu și-a onorat obligația de plată la data descărcării mărfii, iar în urma notificărilor și a termenului oferit de a fi executată benevol obligația de plată din data de 07.08.2025, partea pîrîtă a admis o întârziere de plată a creanței de peste 105 zile calendaristice. Conform clauzei contractuale s-a prevăzut calculul penalității în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Având în vedere cele menționate supra, instanța conchide că „Royal-Progres" SRL este îndreptățită la încasarea penalității contractuale, motiv pentru care urmează a fi admisă cerința privind încasarea de la Eldj-Fruit" SRL în folosul „Royal-Progres" SRL a penalității în sumă de 22470 de lei.(213543,75*0,1%*105).

Totodată instanța va respinge alegația părții pîrîte că între părți a avut loc un contract FCA (Incoterms), deoarece acest fapt se deduce din contractul comandă prin care comandatarul s-a obligat să achite costul măriii transportatorului la descărcare cash și transportatorul a preluat marfa de la comandatar și rsăpunde pentru aceasta.

Urmare acestor circumstanțe, instanța va admite în parte acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Royal-Progres" SRL către „cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor judiciare și va respinge acțiunea reconvențională înaintată de „Eldj-Fruit" SRL către „Royal-Progres" SRL cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciare.

În continuare referitor la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată se va reține următoarele.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. Potrivit art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului „Eldj-Fruit" SRL în contul reclamantului „Royal-Progres" SRL, taxa de stat în sumă de 7630,39 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată.

Analizând materialele dosarului în coraport cu normele legale citate, instanța consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă și cerința reclamantei privind încasarea cheltuielilor poștale în sumă de 108,40 de bani și suma de 2500 de lei, pentru serviciile de traducere a actelor anexate conform facturii fiscale Eaz nr.000666334 din 30.07.2025 f.d.166, ori aceste la, fel fac parte din categoria cheltuielilor de judecare a cauzei și prin urmare urmînd a fi admise spre încasare de la pîrît în folosul reclamantului.

În conformitate cu art. 238-241, 243, Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în partea cererea de chemare în judecată inițială și concretizată înaintată de „Royal-Progres" SRL către „ Eldj-Fruit" SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor judiciare.

„ Eldj-Fruit" SRL, c/f 1011608001121, cu sediul în s.Coșnița r-nul Dubăsari, oficiul mun.Chișinău, bd. Decebal 139/4, of.210 trebuie să plătească în beneficiul „Royal-Progres" SRL, c/f 1002600001589, cu sediul în mun.Chișinău, str.Pandurilor 50 suma datoriei pentru serviciile de transport în mărime de 12 500,00 $ dolari SUA, echivalentul sumei de 213 543,75 de lei, penalitatea în sumă de 22470 de lei (213 543,75 □0,1% □ 105 zile), cheltuielile poștale în sumă de 108,40 de lei, cheltuieli de traducere în sumă de 2500 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxă de stat în mărime de 7630,39 lei, proporțional pretențiilor admise, iar în total suma de 246253 de lei.

Se respinge acțiunea reconvențională înaintată de „Eldj-Fruit" SRL către „Royal-Progres" SRL cu privire la repararea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței /semnat/ Arapu-Buțco Alina
Judecătorul
Copia veridică
Judecătorul Arapu-Buțco Alina