Dosarul nr. 3-2981/23

HOTĂRÂRE

În numele Legii

29 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan către Primăria comuna Cruzești privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral,

constată:

La data de 16.10.2023, reclamantul Crudu Ștefan a depus acțiune către Primăria comuna Cruzești privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a precizat că, la data 10.08.2023 prin interpelarea C - 27, reclamantul a adus la cunoștință dnei Crudu Violeta, primar de ***** că, conform interpelărilor C - 11 din 26.08.21, C - 15 din 02.09.21, C - 19 din 02.11.21, C - 05 din 27.03.23, C - 06 din 20.04.23 și respectiv C - 10 din 27.06.23, ultimul a solicitat prezentarea informației complete, corecte, corespunzătoare cu privire la ocuparea abuzivă și anume concret a loturilor de pământ cod cadastral *****cu suprafața totală de 0,0774 ha pe care sunt plantați copaci de nuci și cod cadastral ***** cu suprafața totală de 0,1539 ha, care este îngrădit și este folosit în scop pentru grădinărit și totodată sunt plantați pomi fructiferi și viță de vie.

Reține reclamantul că, în interpelările sus menționate a solicitat să fie informat: numele, prenumele persoanelor care au ocupat abuziv și au plantat copacii de nuci, copacii fructiferi și vița de vie, dar și prezentarea în copii a deciziei Consiliului comunal ***** (data, luna, anul și nr. deciziei) prin care au fost atribuite sau date în arendă terenurile cu cod cadastral *****și *****.

Indică că, în toate răspunsurile la interpelările sus menționate, pârâta s-a eschivat să prezinte o informație completă, corespunzătoare și corectă, astfel răspunzând exact la toate întrebările adresate, însă toate răspunsurile a fost prezentate cu informații eronate, evazive și necorespunzătoare.

Conchide că, la data de 08.08.2023 în loc public pe stradă i-a fost reproșat, pentru faptul că a cerut demolarea gardului și tăierea copacilor etc, urmare discuțiilor să afle că la data 24.07.2023, dna Crudu Violeta, primar de *****, folosindu-se de situația de serviciu, contrar normelor etice, moralității, contrar legislației în vigoare, ilegal și într-o manieră arogantă și abuzivă a întocmit și a semnat scrisori către un grup de cetățeni, aducându-le la cunoștință declarații, informații false și mincinoase, astfel comunicându-le, că la inițiativa consilierului local a comunei ***** Ștefan Crudu, Președinte al Comisiei urbanism dezvoltare rurală și susținerea micului business, Primăria comunei ***** a inițiat verificarea existenței de sectoare de teren public din localitate îngrădite/plantate/utilizate nejustificat, în scopul stabilirii unor sectoare de teren ocupate abuziv.

Reține reclamantul că, de fapt, prin interpelarea C - 27 din 10.08.2023 a solicitat dnei Crudu Violeta:

1. Prezentarea listei a grupul de cetățeni, cărora le-au fost expediat prin Poșta Moldovei scrisori cu conținutul: că verificarea sectoarelor de teren public din localitate îngrădite/plantate/utilizate nejustificat, în scopul stabilirii unor sectoare de teren ocupate abuziv, va fi efectuată la inițiativa consilierului local a comunei ***** Ștefan Crudu, Președinte al Comisiei urbanism dezvoltare rurală și susținerea micului business.

2. Dezmințirea oficială/publică, a informației false și mincinoase care a fost adusă la cunoștință grupului de cetățeni la 24.07.23, astfel comunicându-le informația reală și legală prin întocmirea, semnarea a unui demers.

3. Expedierea cu scrisoare recomandată prin Poșta Moldovei fiecărui cetățean din grup a demersului cu textul dezmințit.

4. Terminarea cu promovarea, încurajarea urii, discriminarea, intimidarea pentru a evita învrăjbire, dușmănie între oameni.

5. Copii de pe acte legalizate, care confirmă faptul că subsemnatul Ștefan Crudu a solicitat sau a venit oficial cu inițiativa în scris cu privire la verificarea existenței de sectoare de teren public din localitate îngrădite/plantate/utilizate nejustificat, în scopul stabilirii unor sectoare de teren ocupate abuziv.

În continuare menționează că, prin răspunsul nr. 25 din 30.08.23 recepționat la data de 01.09.23 pârâta a refuzat să prezinte informație completă, corectă și corespunzătoare, dar și să elibereze copii de pe acte, documente legalizate solicitate prin interpelarea C- 27 din 10.08.23.

Susține că, la data de 04.09.23 cu nr. de înregistrare C - 30 reclamantul a depus, cerere prealabilă. Iar la data de 22.09.2023 a recepționat răspunsul Primăriei comunei ***** nr. 29 din 21.09.23 prin care s-a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată. Iar în partea în care se solicită dezmințirea unor informații pretinse false și mincinoase, ce au constituit obiectul unor scrisori a primăriei din 24.07.23

adresate deținătorilor de imobile/terenuri adiacente terenurilor ocupate/plantate, s-a respins ca fiind tardivă.

Reține în continuare că, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea 982/2000 privind accesul la informație, oricine în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi si de a face cunoștință cu informațiile oficiale.

Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea 982/2000 privind accesul la informație, autoritatea publică locală este obligată să furnizeze informația solicitată.

Potrivit art. 11 alin. (I) pct. l) și pct.2) din Legea 982/2000 privind accesul la informație, furnizorul de informații este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal, să garanteze liberul acces la informație;

Iar în conformitate cu prevederile art. 68 lit. b), lit. c) din Codul administrativ al Republicii Moldova, autoritatea publică este obligată să asigure: primirea, înregistrarea și soluționarea petițiilor înaintate, precum și legalitatea deciziilor și comunicarea lor în termen legal; aplicarea dispozițiilor privind transparența administrației și accesul la informațiile publice.

Conchide că, contrar prevederilor legislației în vigoare, pârâta nu a soluționat în modul stabilit de legislație interpelarea C - 27 din 10.08.23 și cererea prealabilă C - 30 din 04.09.23 și nu a prezentat un răspuns complet, obiectiv și corespunzător privind punerea la dispoziție a informației, eliberarea copii de pe actele și documentele solicitate astfel fiind îngrădit dreptul constituțional la informare.

Învederează că, potrivit art. 1404 Cod civil Republica Moldova, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termenul legal a unei cereri de către autoritatea publică sau de o persoană cu funcții de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică.

Prejudiciul moral cauzat de către pârât urmare a violării drepturilor personale legitime, privind accesul la informație, și neexaminarea în ordinea reglementată a cererilor prealabile îl estimează în mărime de 20 000 mii lei.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: A considera ilegal și neîntemeiat refuzul examinării și neprezentării de către Crudu Violeta, primar de ***** a unui răspuns prin care să furnizeze/pună la dispoziție a informației complete, corecte, obiective, corespunzătoare și eliberarea în copii a actelor și documentelor solicitate prin interpelarea C - 27 din 10.08.23 și cererea prealabilă C -30 din 04.09.23;

A obliga Primăria comunei *****, să pună la dispoziție în termen de 5 zile din momentul intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, informația completă, corectă, corespunzătoare și în copii toate actele și documentele solicitate prin interpelarea C - 27 din 10.08.23 și cererea prealabilă C - 30 din 04.09.23;

A obliga Primăria comunei *****, să dezmintă public cu plasarea pe pagina oficială a Primăriei *****, astfel comunicându-le cetățenilor informația reală și

legală, dar numai nu a informației false și mincinoasă care a fost adusă la cunoștință grupului de cetățeni prin scrisoarea din 24.07.23;

A încasa de la Primăria comunei *****, ***** în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 20 000 mii lei cauzat ca urmare a violării fără precedent a dreptului legitim, privind accesul la informație.

În ședința de judecată, reclamantul Crudu Ștefan a susținut cererea de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul Primăriei comunei ***** în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Indică că, în fapt, obiectul acțiunii înaintate de reclamant are la bază următoarele premise:

Conform interpelării consilierului local Ștefan Crudu înregistrată cu nr. C-05 la 27.03.2023 a fost solicitat Primăriei conform pct.3 a interpelării de a se prezenta consilierului informația privind o pretinsă ocupare abuzivă a 2 terenuri din c. *****.

Reține că, dat fiind faptul că Primăria nu dispunea de informația actualizată și sistematizată pe subiectul invocat în solicitarea consilierului, prin răspunsul dat acestuia nr. 05 din 14.04.2023 s-a comunicat printre răspunsurile la alte solicitări și faptul că Primăria va iniția verificarea existenței de sectoare de teren public din localitate îngrădite nejustificat, precum și a documentației deținătorilor asupra acestora.

În continuare menționează că, prin interpelarea consilierului local Crudu Ștefan (reclamant) înregistrată cu nr. C-06 la 20.04.2023 în pct. 3 au fost înaintate repetat solicitări identice. Corespunzător prin răspunsul nr. 06 din 13.05.2023 s-a comunicat consilierului- reclamant că adresarea acestuia înregistrată cu nr. C-06 nu se examinează și se anexează la adresările inițiale în temeiul art. 80 alin. (3) a Codului Administrativ.

Prin interpelarea C-10 din 27 .06.2023 consilierul-reclamant din nou a înaintat Primăriei interpelare cu solicitare similară în privința pretinsei ocupări ilegale a celor 2 terenuri.

Susține că, la data de 21.07.2023 inginerul cadastral al Primăriei a întocmit o Notă informativă cu lista terenurilor proprietate publică asupra cărora APL nu deține acte justificative de folosință a acestora de către careva beneficiari în scopul îngrădirii utilizării sau plantării

La fel la data de 24.07.2023 au fost înaintate către proprietarii terenurilor adiacente celor identificate ca pretins ocupate abuziv - adresări poștale cu solicitări de a prezenta informație dacă sunt ei cei care ocupă terenurile în mod abuziv sau nu, cu prezentarea actelor juridice care îi îndreptățesc în acest sens.

Evidențiază că, prin răspunsul nr. 09 din 24.07.2023 la interpelarea C-10 din 27.06.2023 s-a reiterat consilierului-reclamant răspunsurile anterioare, și s-a comunicat acestuia că la inițiativa acestuia Primăria a identificat sectoare de teren cu plantații și /sau îngrădite pe bd. Ștefan cel mare și Sfânt, str. Teilor și str. Mt. Gavriil Bănulescu - Bodoni din c. *****, asupra căror APL nu deține documentație de atribuire în proprietate privată sau folosință unor beneficiari. Corespunzător având la bază interpelarea consilierului-reclamant, Primăria s-a adresat vecinilor sectoarele identificate, cu solicitare de prezentare a actelor justificative asupra acestora, iar în cazul lipsei lor, să elibereze îngrădirile terenurilor publice dacă ei le-au instalat. Până la finalizarea verificării documentației solicitate de la proprietarii terenurilor adiacente, Primăria s-a abținut de a califica drept ocupate abuziv terenurile menționate, precum și a altor terenuri din categoria menționată. Totodată având în vedere că în baza prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală - consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), Primăria a solicitat consilierului-reclamant în calitate sa de Președinte a Comisiei pentru urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului business, să inițieze soluții în adresa Consiliului local privitor la determinarea în continuare statutului sectoarelor de teren menționate de pe bd. Ștefan cel mare și Sfânt, str. Teilor și str. Mt. Gavriil Bănulescu - Bodoni din c. *****, asupra cărora personalele care le-au plantat / îngrădit sau nu dețin documentație justificativă. Totodată a fost anexat la acest răspuns consilierului-reclamant Nota informativă din 21.07.2023 întocmita de inginerul cadastral, cu lista terenurilor proprietate publică asupra cărora APL nu deține acte justificative de folosință a acestora de către careva beneficiari în scopul îngrădirii, utilizării sau plantării

Comunică, că, prin interpelarea înregistrată cu nr.***** din 10.08.2023 consilierul-reclamant în mod repetat a manifestat dezacordul cu răspunsurile anterioare reiterând solicitările de informare privitor a sectoarele ocupate pretins abuziv și comunicând dezacordul său cu indicarea numelui său în adresările către proprietarii terenurilor adiacente celor pretins ocupate abuziv.

Atestă că, prin răspunsul nr. 25 din 30.08.2023 s-a comunicat consilierului-reclamant că inventarierea a vizat nu doar cel 2 terenuri indicate de consilier, dar inventarierea a vizat toate terenurile care se aflau în situație similară. Or, Primăria nu poate acționa discriminatoriu, din care motiv inventarierea sectoarelor de teren public din localitate îngrădite / plantate / utilizate nejustificat nu a putut viza doar pe unii locuitori comunei fiind inadmisibil de a trata diferențiat sau privilegiat locuitorii comunei care se află în situații identice. Corespunzător inventarierea a vizat toate terenurile menționate cu în baza inițiativei consilierului Ștefan Crudu, care a sesizat posibilitatea existenței fenomenul respectiv în localitate.

Relatează că, la data de 04.09.2023 a fost înregistrată cu nr. C-30 cererea prealabilă a consilierului reclamant cu solicitări de dezmințire a informațiilor expuse de Primăria ***** în scrisorile din 24.07.2023 adresate proprietarilor de terenuri adiacente terenurilor pretins ocupate abuziv în partea în care în aceste scrisori este vizat numele consilierul reclamant în calitate de consilier-inițiator a inventarierii.

Iar prin răspunsul nr. 29 din 21.09.2023 dat la cererea prealabilă înregistrată cu nr. C-30 din 04.09.2023 s-a comunicat consilierului-reclamant că se respinge ca neîntemeiată cererea prealabilă în partea în care se contestă răspunsul Primăriei ***** nr. 25 din 30.08.2023,

În altă ordine de idei susține că, reclamantul nu argumentează în acțiune motivele dezacordului cu răspunsul primit și criteriile de apreciere a ilegalității acestui răspuns, Corespunzător apreciază că reclamantul nu a argumentat prezența unui refuz de examinare sau nesoluționarea în termen a unei cereri în sensul prevăzut de art. 64 a Codului Administrativ.

Indică că, pretențiile reclamantului cu privire la obligarea pârâtului în a elibera o informație completă solicitată conform interpelării nr.***** din 30.08.2023 este neîntemeiată. În primul rând în prisma motivele de inaplicabilitate a prevederilor Legii cu privire la accesul la informație pusa la baza acțiunii de reclamant care nu poate fi aplicabilă relațiilor consilierului cu autoritatea în care activează.

Totodată în condițiile menționate până la definitivarea inventarierii și acumularea deplină a materialelor pe subiectul terenurilor ocupate pretins abuziv și până la momentul în care acest subiect a devenit obiectul de activitate a comisiei de specialitate a consiliului, Primăria nu dispunea și nu putea transmite consilierului reclamant informație parțială, trunchiată sau incompletă pe acest subiect. Or până la o soluție a consiliului definitivă pe acest subiect Primăria nu este în măsură să califice aceste terenuri ca fiind ocupate abuziv cu atât mai mult că la momentul actual în cadrul primăriei nu se conține toată documentația veche de atribuire emisă de consiliile anterioare a terenurilor din localitate.

Susține că, capătul de acțiune cu pretenții concurente al reclamantului, de drept civil, privind dezmințirea informației pretins defăimătoare conținută în scrisorile Primăriei din 24.07.2023 adresate coproprietarilor de terenuri adiacente terenurilor pretins ocupate abuziv, la fel o consideră neîntemeiată.

În susținerea acestei pretenții indică că, reclamantul nu dă aprecieri scrisorilor din 24.07.2023 în vederea calificării acestora ca fiind defăimătoare, dimpotrivă așa cum s-a specificat în răspunsul din nr. 25 din 30.08.2023, expunerea numelui consilierului local în calitate de inițiator al inventarierii, în actele administrației publice locale nu este o încălcare, întrucât consilierii locali reprezintă persoanele ordin public alese în scopul soluționării problemelor de

interes local. Astfel că numele și prenumele acestora sunt eminamente publice în virtutea funcției care o dețin.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că acțiunea reclamantului Crudu Ștefan este întemeiată și urmează să fie admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 189, alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare).*

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.(1) Cod administrativ*, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția*.

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, la data de 10 august 2023 prin interpelarea nr.*****, reclamantul Crudu Ștefan a solicitat Primăriei comunei *****:

*„1. Prezentarea listei a grupul de cetățeni, cărora le-au fost expediat prin Poșta Moldovei scrisori cu conținutul: că verificarea sectoarelor de teren public din localitate îngrădite/plantate/utilizate nejustificat, în scopul stabilirii unor sectoare de teren ocupate abuziv, va fi efectuată la inițiativa consilierului local a comunei ***** Ștefan Crudu, Președinte al Comisiei urbanism dezvoltare rurală și susținerea micului business.*

2. Dezmințirea oficială/publică, a informației false și mincinoase care a fost adusă la cunoștință grupului de cetățeni la 24.07.23, astfel comunicându-le informația reală și legală prin întocmirea, semnarea a unui demers.

3. Expedierea cu scrisoare recomandată prin Poșta Moldovei fiecărui cetățean din grup a demersului cu textul dezmințit.

4. Terminarea cu promovarea, încurajarea urii, discriminarea, intimidarea pentru a evita învrăjbire, dușmănie între oameni.

5. Copii de pe acte legalizate, care confirmă faptul că subsemnatul Ștefan Crudu a solicitat sau a venit oficial cu inițiativa în scris cu privire la verificarea existenței de sectoare de teren public din localitate îngrădite/plantate/utilizate nejustificat, în scopul stabilirii unor sectoare de teren ocupate abuziv." (f.d.15)

Prin răspunsul Primăriei comunei ***** nr. 25 din 30.08.2023, s-a comunicat următoarele: „*referitor la inițiativa consilierului local a comunei ***** Ștefan Crudu privind stabilirea sectoarelor de teren public din localitate îngrădite / plantate / utilizate nejustificat, comunicăm că în vederea realizării atribuțiilor publice Primăria nu poate acționa discriminatoriu și unilateral, din care motiv inventarierea sectoarelor de teren public din localitate îngrădite / plantate /*

utilizate nejustificat nu a putut viza doar pe unii locuitori ai satului fiind inadmisibil de a trata diferențiat sau privilegiat locuitorii satului care se află în situații identice, Corespunzător, inventarierea a vizat toate terenurile menționate cu ajutorul inițiativei consilierului Ștefan Crudu, care a sesizat posibilitatea existenței fenomenul respectiv în localitate.

Expunerea numelui consilierului local în actele administrației publice locale nu este o încălcare, întrucât consilierii locali reprezintă persoanele de ordin public adese în scopul soluționării problemelor de interes local. Astfel că numele și prenumele acestora sunt eminamente publice în virtutea funcției pe care o dețin, La fel, numele și prenumele acestora urmează a fi păstrat pe documente pentru a asigura informare autentică a populației unității administrativ teritoriale respective.

Nu este motiv de a dezminții careva circumstanțe expuse în actele administrației publice locale, întrucât o inițiativă constructivă a consilierilor locali este salutabilă și necesară în vederea depistării problemelor de interes local, iar menționarea autorului inițiativei este un motiv de apreciere și, în nici un caz, nu constituie defăimare.

Copii de pe documentația aferentă subiectului menționat le veți primi în cadrul Comisiei de specialitate a Consiliului local pentru urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului business. În vederea inițierii proiectelor de soluții privitor la determinarea în continuare a statutului sectoarelor de teren menționate, așa cum ați fost informat și în răspunsul primăriei nr.05 din 14.04,2023 la interpelarea nr.C-05 din 27,03.2023." (f.d.16).

La data de 04.09.2023 reclamantul Crudu Ștefan a depus cerere prealabilă în adresa Primăriei Comunei ***** (f.d.18-23).

Prin răspunsul nr. 29 din 21.09.2023, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată și parțial tardivă (f.d.21).

Inițial instanța de judecată va reține că potrivit art. 34 alin. (1)-(3) din Constituția Republicii Moldova, *dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit.*

(2) Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

(3) Dreptul la informaţie nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecţie a cetăţenilor sau siguranţa naţională.

Iar potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, *persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

În continuare se va reține că, potrivit art. 4 alin.(1) și (2) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, *oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale. Exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricţii pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internaţional, inclusiv pentru apărarea securităţii naţionale sau vieţii private a persoanei.*

Potrivit art. 10 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, *Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie.*

(2) ***Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii.***

(3) ***Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia de a-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.***

Potrivit art. 11 alin.(1) pct. 1) și 2) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, ***furnizorul de informaţii****, în conformitate cu competenţele care îi revin,* ***este obligat****:*

1) ***să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetăţenilor*** *asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal;*

2) ***să garanteze liberul acces la informaţie****.*

Iar potrivit art. 20 alin.(5), din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, *în cazurile în care informaţia pusă la dispoziţia solicitantului conţine inexactităţi sau date incomplete, instituţia publică este obligată să efectueze rectificările şi completările respective gratuit, cu excepţia cazurilor în care completarea informaţiei implică eforturi şi cheltuieli considerabile care n-au fost prevăzute şi taxate la eliberarea primară a informaţiilor.*

La caz, instanța de judecată constată că, de către Primăria comunei *****, a fost încălcat dreptul de acces la informație a reclamantului Crudu Ștefan, urmare depunerii interpelării nr.***** din 10.08.2023 în adresa Primăriei comunei *****, și a răspunsului acordat cu nr.25 din 30.08.2023.

Or, răspunsul nr. 25 din 30.08.2023 nu conține informația solicitată de către reclamant, și anume nu conține informația referitoare la: „*Prezentarea listei grupului de cetățeni, cărora le-au fost expediat prin Poșta Moldovei scrisori cu conținutul: că verificarea sectoarelor de teren public din localitate îngrădite/plantate/utilizate nejustificat, în scopul stabilirii unor sectoare de teren ocupate abuziv, va fi efectuată la inițiativa consilierului local a comunei ***** Ștefan Crudu, Președinte al Comisiei urbanism dezvoltare rurală și susținerea micului business.”* Și nemijlocit informația cu privire la: *„prezentarea copiilor de*

pe acte legalizate, care confirmă faptul că subsemnatul Ștefan Crudu a solicitat sau a venit oficial cu inițiativa în scris cu privire la verificarea existenței de sectoare de teren public din localitate îngrădite/plantate/utilizate nejustificat, în scopul stabilirii unor sectoare de teren ocupate abuziv."

Or, Primăriei comunei ***** i-a revenit **obligația pozitivă** de a pune la dispoziția reclamantului Crudu Ștefan, informația deplină, corectă și la timp. Fapt, care, în speță nu a fost realizat de către autoritatea pârâtă.

Referitor la argumentele autorității pârâte precum că, la caz nu sunt aplicabile prevederile Legii cu privire la accesul la informație prin prisma relațiilor reclamantului cu autoritatea în care activează, instanța de judecată constată că, ultima eronat interpretează prevederile legislației în vigoare.

Or, potrivit art. 49 alin.(1) lit. e) Cod administrativ, ***într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele*** *care, desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă.*

Astfel instanța de judecată conchide că, **respectivele prevederi se referă în exclusivitate la persoana care acționează pentru autoritățile publice în cadrul procedurii administrative**, și nicidecum la persoana fizică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată.

Din aceste considerente instanța de judecată, consideră necesar de a respinge argumentele autorității pârâte, or ultima nu a prezentat careva argumente plauzibile în favoarea sa.

Din considerentele enunțate supra, instanța conchide că, prin răspunsul Primăriei comunei ***** nr.25 din 30.08.2023 s-a încălcat dreptului de acces la informație a reclamantului Crudu Ștefan, fapt care are ca consecință admiterea cererii de chemare în judecată, ca fiind întemeiată.

Respectiv din considerentul admiterii cererii privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație a reclamantului Crudu Ștefan, urmare depunerii interpelării nr.***** din 10.08.2023 în adresa Primăriei comunei *****, și a răspunsului acordat cu nr.25 din 30.08.2023, instanța de judecată va dispune subsecvent și, anulează răspunsul Primăriei comunei ***** nr. 29 din 21.09.2023, pe marginea cererii prealabile.

În partea ce ține de cerința reclamantului cu privire la obligarea Primăriei comunei *****, să pună la dispoziție în termen de 5 zile din momentul intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, informația completă, corectă, corespunzătoare și în copii toate actele și documentele solicitate prin interpelarea C - 27 din 10.08.23

și cererea prealabilă C - 30 din 04.09.23, instanța de judecată o va admite parțial și va dispune obligarea Primăriei comunei *****, să furnizeze informația solicitată de către Crudu Ștefan, prin interpelarea nr.***** din 10.08.2023.

În partea ce ține de solicitarea reclamantului cu privire la dezmințirea oficială/publică, a informației false și mincinoase care a fost adusă la cunoștință grupului de cetățeni la 24.07.23, astfel comunicându-le informația reală și legală prin întocmirea, semnarea a unui demers, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge.

Or, reclamantul contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, nu a probat faptul că, informația care a fost adusă la cunoștință grupului de cetățeni la 24.07.23 reprezintă o informație falsă și mincinoasă.

Cu atât mai mult reclamantul nemijlocit prin interpelarea nr.***** din 10.08.2023 a solicitat *copiile de pe acte legalizate, care confirmă faptul că subsemnatul Ştefan Crudu a solicitat sau a venit oficial cu iniţiativa în scris cu privire la verificarea existenţei de sectoare de teren public din localitate îngrădite/plantate/utilizate nejustificat, în scopul stabilirii unor sectoare de teren ocupate abuziv."*

Ca urmare, această cerință urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În partea ce ține de cerința reclamantului cu privire la, solicită încasarea de la Primăria comunei *****, ***** în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 20 000 mii lei cauzat ca urmare a violării fără precedent a dreptului legitim, privind accesul la informație, se va reține următoarele.

Potrivit art. 2006 alin.(1) și (2) Cod civil, *prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave.*

(2) Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile indicate la alin.(1).

Iar potrivit art. 24 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație*, **în funcţie de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcţionarului public**, responsabil pentru furnizarea informaţiilor oficiale, de a asigura accesul la informaţia solicitată, instanţa de judecată decide aplicarea unor sancţiuni în conformitate cu legislaţia, **repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informaţii** sau prin alte acţiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informaţii, precum şi satisfacerea neîntîrziată a cererii solicitantului.*

La caz instanța conchide că, reclamantul a omis în a proba gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul încălcarea dreptului de acces la informație a reclamantului

Crudu Ștefan, urmare depunerii interpelării nr.***** din 10.08.2023 în adresa Primăriei comunei *****, și a răspunsului acordat cu nr.25 din 30.08.2023.

Prin urmare această cerință urmează a fi respinsă ca nefondată.

Potrivit art.224 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată;*

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. c) f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan către Primăria comuna ***** privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral, se admite parțial.

Se constată încălcarea dreptului de acces la informație a reclamantului Crudu Ștefan, urmare depunerii interpelării nr.***** din 10.08.2023 în adresa Primăriei comunei *****, și a răspunsului acordat cu nr.25 din 30.08.2023.

Se anulează răspunsul Primăriei comunei ***** nr. 29 din 21.09.2023, pe marginea cererii prealabile, ca fiind neîntemeiat.

Se obligă Primăria comunei *****, să furnizeze informația solicitată de către Crudu Ștefan, prin interpelarea nr.***** din 10.08.2023.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu