Dosar nr. 2i-22-2/21

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 octombrie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier Iaz Adelina

examinând în ședință publică, cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității SRL „Blink Comercial Group” – în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana față de terțul poprit SRL „Crystalex Basic Works” și încasarea datoriei în mărime totală de 11 342 000 lei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-22/21 din 29.06.2021 s-a admis cererea introductivă depusă de către SMAK COMMODITIES OU faţă de „Blink Comercial Group” SRL. c/f 1013600010846, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere şi s-a dispus desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției. Ultima a fost obligată să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova dispozitivul hotărârii, să notifice creditorii, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor.

2. La data de 02 iunie 2022, administrator al insolvabilității SRL „Blink Comercial Group” – în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana a înaintat cerere privind validarea popririi față de terțul poprit SRL „Crystalex Basic Works”, solicitând validarea popririi înființate față de terțul poprit SRL „Crystalex Basic Works” în mărime totală de 11 342 000 lei, încasarea din contul terțului poprit SRL „Crystalex Basic Works” în contul masei debitoare a SRL „Blink Comercial Group” – în proces de insolvabilitate sumei de 11 342 000,00 lei.

3. În argumentarea cererii administratorul insolvabilității a indicat că conform

evidenței contabile și în rezultatul inventarierii masei debitoare, s-a constatat ca între SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” și debitorul insolvabil au fost stabilite raporturi juridice obligaționale în rezultatul cărora s-a acumulat datoria terțului poprit în suma totală de 11 342 000 lei.

4. Astfel, la ***** între SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” în calitate de vânzător și SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare potrivit căruia SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” s-a obligat să livreze cumpărătorului cantitatea de 40 000 tone metrice de grâu măcinat destinat consumului la prețul de 210 dolari SUA/tona metrica și care urmau a fi livrate în oricare dintre cele 10 zile cuprinse intre 01.11 – 27.11.2020 fără prelungirea termenului de livrare. La rândul său, SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” s-a obligat să efectueze plata sumei de 665 000,00 dolari USD în avans în termen de 2 zile bancare de la data contractului, restul sumei (soldului) - în termen de doua zile bancare de la prezentarea documentelor de transport și a facturii prin intermediul canalului bancar.

5. Ulterior, la ***** conform ordinului de plata bancar nr. *****SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” a efectuat achitarea avansului convenit prin contract, transferând suma de 11 242 000,00 lei către SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS”, care la rândul său nu a efectuat livrarea mărfii în termenul de până la 27.11.2020. Astfel, ținând cont de încetarea la 27.11.2020 a contractului de vânzare-cumpărare din ***** în legătura cu expirarea termenului pentru care a fost încheiat, SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” este ținuta de a restitui SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” suma avansului achitat în mărime de 11 242 000,00 lei pentru marfa nelivrata.

6. Totodată, la 22.09.2020, SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” a transferat către SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” potrivit ordinului de plata bancar suma de 100 000,00 lei având drept ca destinație plata pentru servicii de menținere și dezvoltare a afacerii conform contractului din *****, iar ca urmare, reieșind din faptul ca în rezultatul inventarierii masei debitoare a SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” nu a fost identificata prestarea cărorva servicii, precum și acte aferente prestării lor (act de predare-primire, facturi, chiar și același contract din *****) ce ar justifica achitarea la 22.09.2020 a sumei do 100 000,00 lei. În consecință, plata sumei nominalizate ca prestații executate de SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” constituie o îmbogățire nejustificată obținuta de SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” care se atribuie la dezavantajul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” și urmează a fi restituita de către SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS”.

7. Deponentul cererii de validare a popririi menționează că însuși terțul poprit SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” a recunoscut datoria sa fața de SRL

„BLINK COMERCIAL GROUP” în mărime totala de 11 342 000.00 lei, fapt confirmat potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din *****semnat de SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS”. Ca urmare, pretențiile materiale ale SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” fața de SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” sunt întemeiate, certe și confirmate pe deplin.

8. La 17.01.2022 administratorul SRL „Crystalex Basic Works” Chistol Teodor a depus cerere privind scoatere de pe rol a cererii de validare a popririi prin care sa invocat prevederile art. 267 alin. (1) lit. e) CPC al RM și prevederile p. 246-248 a contractului din ***** ”Clauza de arbitraj: Toate litigiile care decurg din acest contract vor fi supuse arbitrajului la Londra, în conformitate cu Regulile de arbitraj GAFTA 125, astfel cu sunt stabilite în detaliu în Formularul 49 al GAFTA, care este încorporat aici. Se aplică legea engleză”. Reieșind din cele expuse, consideră că instanţa națională nu este competentă de a soluționa litigiile ce decurg de, încheierea şi executarea contractului internațional încheiat între părţi, în cadrul căruia părțile şi-au stabilit de comun acord instanţa competentă a soluționa litigiile, precum şi legea aplicabilă contractului respectiv. Mai mult, părțile expres au prevăzut, că în privinţa contractului este aplicabilă legislația engleză, însă potrivit legislației naționale (art. 2 al C.P.C.R.M.), instanțele naționale judecă cauzele civile, conform Constituției Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituționale, C.P.C.R.M. şi de alte legi organice.

9. La datat de 26 aprilie 2023, reprezentantul administratorului insolvabilității SRL „Blink Comercial Group” în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana, avocatul Capbătut Sergiu a înaintat supliment la cerere de validare a popririi prin care a invocat că creditorul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” (în insolvabilitate) consideră eronată accepțiunea terțului poprit SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” conform cererii înaintate cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de validare a popririi cu trimitere la clauza arbitrală din contractul din *****, reieșind din următoarele motive:

10. Conform contractului din *****, capitolul „Perioada de livrare” vânzătorul SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” s-a obligat să livreze către cumpărătorul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” 40 000 (patruzeci mii) tone metrice +/- 5% de gîru măcinat, destinat consumului uman, în oarecare dintre cele 10 zile cuprinse între 02 noiembrie 2017 - 27 noiembrie 2017, iar cumpărătorul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” conform capitolului „Efectuarea plății” să efectueze plata sumei de 665 000,00 dolari USD în avans în termen de 2 zile bancare de la data contractului, iar restul sumei (soldului), în termen de două zile bancare de la prezentarea documentelor de

transport şi a facturii prin intermediul canalului bancar. S-a menţionat că SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” la data de ***** conform ordinului de plată bancar nr. 1244, a efectuat achitarea avansului, transferând suma de 11 242 000,00 lei către SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS”, care la rîndul său nu a efectuat livrarea mărfii în termenul de pînă la 27.11.2020. Totodată, s-a atras atenția instanţei de judecată că conform clauzei contractului din ***** de la capitolul „Perioada de livrare”, potrivit căreia s-a stipulat că „Clauza de prelungire a termenului de livrare din Formularul GAFTA 49 nu se aplică. ”, părțile au limitat astfel perioada de acțiune a contractului pentru care acesta acţionează, la cea de livrare a mărfii între 02 noiembrie 2017-27 noiembrie 2017, după care aceasta nu se mai prelungește şi respectiv livrarea în temeiul acestui contract nu mai poate avea loc şi acțiunea acestui contract încetând.

11. Astfel, ca urmare a nelivrării de către SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” a mărfii în termenul limită de acțiune a contractului determinat, odată cu expirarea acestuia la 27.11.2020 contractul şi-a încetat efectele şi acțiunea faţă de raportul juridic care a fost stabilit prin el între părţi, luând astfel naștere obligaţia legală a SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” de restituire a sumei avansului primit.

12. Or, în conformitate cu art. 954 alin. (1) al Codului Civil „Arvuna o suma de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă celeilalte părţi pentru a confirma încheierea contractului şi a-i garanta executarea. În caz de dubii, suma plătită este considerată avans”. Iar în conformitate cu art. 955 al Codul Civil, „Arvuna se ia în calcul la executarea prestației, iar în cazul în care aceasta nu s-a făcut, se restituie. ” Astfel, obligaţia terțului poprit SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” de restituire a sumei avansului achitat de SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” în mărime de 11 242 000,00 lei pentru prestația care nu s-a făcut, este o obligație legală ce rezultă din lege, conform art. 955 al Codului Civil şi nu una contractuală.

13. Mai mult ca atât, nici însuși contractul din ***** nu prevede şi nici nu conține clauze cu privire la restituirea avansului achitat către cumpărătorul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” în cazul nelivrării mărfii de către vânzătorul SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS”, ceea ce confirmă astfel suplimentar şi cu certitudine, că obligaţia SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” de restituire a avansului achitat de SRL „BLINK COMERCIAL GROUP”, este o obligație legală, care este prevăzută şi rezultă din lege.

14. Astfel, temeiul de fapt al solicitării restituirii de către creditorul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” a avansului achitat îl constituie faptul achitării la data de ***** de SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” conform ordinului de plată bancar nr. *****a sumei avansului de 11 242 000,00 lei către SRL

„CRYSTALEX BASIC WORKS”, după cum şi s-a indicat în cererea de validarea a popririi ca fapt susceptibil în condiţiile legii de a da naștere obligației, iar temeiul de drept în baza căruia se solicită această restituire, îl constituie prevederile legale cu privire la arvună (avans) de la art. 954 alin. (1) şi art. 955 al Codului Civil, în al căror bază creditorul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” şi solicită de la terţul poprit SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” încasarea sumei în cauză de 11 242 000,00 lei, avansului achitat. Mai mult ca atît, că SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” nu solicită de la SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” cu titlu de pretenții formulate potrivit cererii de validare a popririi înaintate, încasarea cărorva despăgubiri pentru neexecutare, prejudicii sau sancțiuni contractuale, pentru a se putea pune în discuție faptul că acestea ar avea un caracter convențional stabilite de părţi prin contract şi litigiul are o natură contractuală, dar solicită de la SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” executarea unei obligații legale, prevăzute de lege, de restituire a avansului achitat după cum prevede în această privință norma de la art. 955 al Codului Civil şi în temeiul cărei norme legale şi se solicită restituirea avansului. De asemenea, inclusiv şi solicitarea încasării sumei de 100 000,00 lei achitată de SRL „BLINK COMERCIAL GROUP” către SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” la 22.09.2020 ca plata pentru servicii de menținere şi dezvoltare a afacerii conform contractului din *****, în contextul în care această plată nu este însoțită de confirmarea executării din partea SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” a cărorva prestații faţă de SRL „BLINK COMERCIAL GROUP”, precum şi dovada restituirii ei către SRL „BLINK COMERCIAL GROUP”, la fel constă într-o obligație legală a SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” de restituire a ei, ca îmbogățire nejustificată obținută de SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS” care se atribuie la dezavantajul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP”, prevăzută în mod similar de lege şi ca obligație legală, potrivit art. 1979 al Codului Civil. Reieșind din cele menționate aşi în conformitate cu art.art.774, 776, 954 alin. (l), 955, 1979 al Codului Civil şi art. 126 al Legii insolvabilităţii, ca temeiuri ce stau la originea cererii de validare a popririi înaintate, SRL „BLINK COMERCIAL GROUP”.

15. Prin încheierea protocolară pronunțată în cadrul ședințe de examinare a pricinii din 03.10.2023, s-a dispus respingerea cererii privind scoatere de pe rol a cererii de validare a popririi, raționamentul fiind faptul aplicabilității speței legii speciale – Legea insolvabilității și anume art. 126 din Legea insolvabilității, care pune în competența instanței de insolvabilitate litigiile, obiectul cărora este validarea unor popriri.

16. În ședința de judecată, reprezentantul administratorului insolvabilității SRL „Blink Comercial Group” în proces de insolvabilitate Bostan Tatiana,

avocatul Capbătut Sergiu a susținut cererea privind validarea popririi și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

17. Reprezentantul terțului poprit administratorul statutar SRL „Crystalex Basic Works" Chistol Teodor în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși potrivit materialelor pricinii a fost înștiințat legal despre examinarea pricinii, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia având în vedere că reprezentantul acestuia Chistol Teodor a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței, nu a comunicat motivele neprezentării sale, precum și a fost prezent în ședința anterioară.

18. Audiind participantul prezent la proces și studiind materialele cauzei, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi din următoarele considerente.

19. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iunie 2021, a fost constatată insolvabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de „Blink Comercial Group" SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Bostan Tatiana.

20. La 02 inie 2022, administratorul insolvabilității „Blink Comercial Group" SRL Bostan Tatiana a înaintat cerere privind validarea popririi față de terțul poprit SRL „Crystalex Basic Works".

21. Pretinsa datorie certă și exigibilă a fost întemeiată de creditor pe următoarele acte după cum urmează:

- contractul de vânzare-cumpărarea a grâului măcinat destinat consumului uman din *****.
- ordin de plată nr.*****din ***** în suma de 11 242 000,00 lei;
- ordin de plată nr. *****din ***** în suma de 100 000,00 lei;
- act de verificare privind decontările reciproce la *****între „Crystalex Basic Works" SRL și „Blink Comercial Group" SRL pentru perioada *****;
- lista de inventariere a creanțelor ce aparțin SRL „Blink Commercial Group".

22. În aceste circumstanțe de fapt, instanţa reține că conform art. 2 al Legii insolvabilităţii, poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

23. Totodată, se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

24. Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) şi (11) al Legii insolvabilităţii (1)*„Sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte*

bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției." (11) „*Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.*"

25. Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvabilităţii obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

26. În această ordine de idei instanța menționează că conform contractului din *****, capitolul „Perioada de livrare" vânzătorul SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" s-a obligat să livreze către cumpărătorul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP" 40 000 (patruzeci mii) tone metrice +/- 5% de gîru măcinat, destinat consumului uman, în oarecare dintre cele 10 zile cuprinse între 02 noiembrie 2017 - 27 noiembrie 2017, iar cumpărătorul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP" conform capitolului „Efectuarea plății" să efectueze plata sumei de 665 000,00 dolari USD în avans în termen de 2 zile bancare de la data contractului, iar restul sumei (soldului), în termen de două zile bancare de la prezentarea documentelor de transport şi a facturii prin intermediul canalului bancar.

27. Astfel, SRL „BLINK COMERCIAL GROUP" la data de ***** conform ordinului de plată bancar nr. 1244, a efectuat achitarea avansului, transferând suma de 11 242 000,00 lei către SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS", care la rîndul său nu a efectuat livrarea mărfii în termenul de pînă la 27.11.2020. Totodată, conform clauzei contractului din ***** de la capitolul „Perioada de livrare", potrivit căreia s-a stipulat că „Clauza de prelungire a termenului de livrare din Formularul GAFTA 49 nu se aplică. ", părțile au limitat astfel perioada de acțiune a contractului pentru care acesta acţionează, la cea de

livrare a mărfii între 02 noiembrie 2017-27 noiembrie 2017, după care aceasta nu se mai prelungește şi respectiv livrarea în temeiul acestui contract nu mai poate avea loc şi acțiunea acestui contract încetând.

28. Astfel, ca urmare a nelivrării de către SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" a mărfii în termenul limită de acțiune a contractului determinat, odată cu expirarea acestuia la 27.11.2020 contractul şi-a încetat efectele şi acțiunea faţă de raportul juridic care a fost stabilit prin el între părţi, luând astfel naștere obligaţia legală a SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" de restituire a sumei avansului primit.

29. Or, în conformitate cu art. 954 alin. (1) al Codului Civil „Arvuna o suma de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă celeilalte părţi pentru a confirma încheierea contractului şi a-i garanta executarea. În caz de dubii, suma plătită este considerată avans". Iar în conformitate cu art. 955 al Codul Civil, „Arvuna se ia în calcul la executarea prestației, iar în cazul în care aceasta nu s-a făcut, se restituie. "

30. Astfel, obligaţia terțului poprit SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" de restituire a sumei avansului achitat de SRL „BLINK COMERCIAL GROUP" în mărime de 11 242 000,00 lei pentru prestația care nu s-a făcut, este o obligație legală ce rezultă din lege, conform art. 955 al Codului Civil şi nu una contractuală.

31. Mai mult ca atât, nici însuşi contractul din ***** nu prevede şi nici nu conține clauze cu privire la restituirea avansului achitat către cumpărătorul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP" în cazul nelivrării mărfii de către vânzătorul SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS", ceea ce confirmă astfel suplimentar şi cu certitudine, că obligaţia SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" de restituire a avansului achitat de SRL „BLINK COMERCIAL GROUP", este o obligație legală, care este prevăzută şi rezultă din lege.

32. Astfel, temeiul de fapt al solicitării restituirii de către creditorul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP" a avansului achitat îl constituie faptul achitării la data de ***** de SRL „BLINK COMERCIAL GROUP" conform ordinului de plată bancar nr. *****a sumei avansului de 11 242 000,00 lei către SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS", ca fapt susceptibil în condiţiile legii de a da naștere obligației, iar temeiul de drept în baza căruia se solicită această restituire, îl constituie prevederile legale cu privire la arvună (avans) de la art. 954 alin. (1) şi art. 955 al Codului Civil, în al căror bază creditorul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP" şi solicită de la terţul poprit SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" încasarea sumei în cauză de 11 242 000,00 lei, avansului achitat.

33. Mai mult ca atât, SRL „BLINK COMERCIAL GROUP" nu solicită de la SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" cu titlu de pretenții formulate potrivit cererii

de validare a popririi înaintate, încasarea cărorva despăgubiri pentru neexecutare, prejudicii sau sancțiuni contractuale, pentru a se putea pune în discuție faptul că acestea ar avea un caracter convențional stabilite de părţi prin contract şi litigiul are o natură contractuală, dar solicită de la SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" executarea unei obligații legale, prevăzute de lege, de restituire a avansului achitat după cum prevede în această privință norma de la art. 955 al Codului Civil şi în temeiul cărei norme legale şi se solicită restituirea avansului.

34. De asemenea, inclusiv şi solicitarea încasării sumei de 100 000,00 lei achitată de SRL „BLINK COMERCIAL GROUP" către SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" la 22.09.2020 ca plata pentru servicii de menținere şi dezvoltare a afacerii conform contractului din *****, în contextul în care această plată nu este însoțită de confirmarea executării din partea SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" a cărorva prestații faţă de SRL „BLINK COMERCIAL GROUP", precum şi dovada restituirii ei către SRL „BLINK COMERCIAL GROUP", la fel constă într-o obligație legală a SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" de restituire a ei, ca îmbogățire nejustificată obținută de SRL „CRYSTALEX BASIC WORKS" care se atribuie la dezavantajul SRL „BLINK COMERCIAL GROUP", prevăzută în mod similar de lege şi ca obligație legală, potrivit art. 1979 al Codului Civil.

35. Sistematizând totalitatea argumentelor reclamantului, instanța de insolvabilitate consideră că urmează să valideze poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL „Blink Comercial Group" – în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana față de terțul poprit SRL „Crystalex Basic Works" în mărime totală de 11 342 000 lei, cu dispunerea încasării din contul terțului poprit SRL „Crystalex Basic Works" (IDNO: 1017600046724), în contul masei debitoare a SRL „Blink Comercial Group" – în proces de insolvabilitate (IDNO: 1013600010846) suma de 11 342 000,00 lei (unsprezece milioane trei sute patruzeci și două de mii lei, 00 bani).

36. Totodată, instanța de insolvabilitate menționează că potrivit art. 82 Codului de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

37. Potrivit art. 83 alin. (1) Codului de procedură civilă al RM *„(1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*."

38. În conformitate cu art. 86 alin.(2) *„Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a*

garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii."

39. Conform art. 87 alin. (1), lit. a) *„valoarea acţiunii se determină: din suma cerută - în acţiunile pentru plata unei sume;"*

40. Potrivit art. 3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, „*tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, cererile terţilor care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanţelor judecătoreşti, precum şi pentru eliberarea de către instanţele judecătoreşti a copiilor (duplicatelor) de pe documente: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial – 3 % in valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoane fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoane juridice*."

41. Deci, conform cererii de validare depuse valoarea acțiunii se estimează la suma de 11 342 000,00 lei. Respectiv, cererea privind validarea popririi urmează să fie supusă taxării, iar în cazul din speță taxa de stat (11 342 000,00 lei * 3 %), depășește suma plafonată și este stabilită la plafonul de 50 000 lei.

42. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*."

43. Concluzionând, instanța de insolvabilitate reține că taxa de stat în cuantum de 50 000 de lei urmează a fi încasată din contul terțului poprit SRL „Crystalex Basic Works" (IDNO: 1017600046724) în beneficiul statului.

44. În conformitate cu art. 126 al Legii insolvabilității, art. 238-241 CPC, instanţa de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite integral cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității SRL „Blink Comercial Group" – în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana față de terțul poprit SRL „Crystalex Basic Works" și încasarea datoriei în mărime totală de 11 342 000 lei.

Se validează poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL „Blink Comercial Group" – în proces de insolvabilitate, Bostan Tatiana față de

terțul poprit SRL „Crystalex Basic Works” în mărime totală de 11 342 000 lei.

Se încasează din contul terțului poprit SRL „Crystalex Basic Works” (IDNO: 1017600046724), în contul masei debitoare a SRL „Blink Comercial Group” – în proces de insolvabilitate (IDNO: 1013600010846) suma de 11 342 000,00 lei (unsprezece milioane trei sute patruzeci și două de mii lei, 00 bani).

Se încasează din contul terțului poprit SRL „Crystalex Basic Works” (IDNO: 1017600046724) în beneficiul statului suma de **50 000,00 lei** (cinc zeci mii lei, 00 bani) cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**