Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru (Judecător Silivestru Ecaterina)
Dosarul:nr.2r-250/24 (2-19137059-02-2r-19012024)

D E C I Z I E

12 martie 2024 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel *****

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Țurcan Ion
Judecătorii Malîi Ala și Budăi Nelea

examinând în absența părților recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentului ***** împotriva încheierilor Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 noiembrie 2023 și 22 decembrie 2023, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****) privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,

c o n s t a t ă:

La data de 20 august 2019, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către *****) privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 15 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ***** a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. g) CPC.

La data de 21 noiembrie 2023, avocatul ***** în interesele recurentului ***** a depus o cerere în temeiul art.268 CPC, prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 noiembrie 2023 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, pe motiv că a fost în imposibilitate să fie prezentă la ședința de judecată datorită faptului că la data de 10 noiembrie 2023 a fost internată în spital cu diagnosticul ”anexită cronică bilaterală complicate cu hemoragie intrauterină acută”, iar la data de 20 noiembrie 2023 a fost externată cu continuarea supravegherii și tratamentului la medicul de familie până în prezent.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 decembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul ***** în interesele recurentului ***** privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

La data de 04 ianuarie 2024 avocatul ***** în interesele recurentului ***** a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 noiembrie 2023 și 22 decembrie 2023, solicitând casarea

acestora, cu repunerea pe rol a cauzei.

În motivarea recursului a reiterat motivele invocate în cererea prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 noiembrie 2023 suplimentar a indicat că nu este de acord cu încheierile Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 noiembrie 2023 și 22 decembrie 2023, le consideră neîntemeiate, pasibile de a fi casate.

Totodată, indică că la data de 10 noiembrie 2023 a fost internată în spital cu diagnosticul ”anexită cronică bilaterală complicate cu hemoragie intrauterină acută”, iar la data de 20 noiembrie 2023 a fost externată cu continuarea supravegherii și tratamentului la medicul de familie până în prezent, astfel că din aceste motive a fost în imposibilitate să anunțe instanța de judecată prin intermediul poștei sau alte mijloace de comunicare despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată.

Precizează că la depunerea cererii privind anularea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 noiembrie 2023, a fost anexat certificatul medical eliberat de IMSP AMT Botanica, care probează aflarea acesteia în staționar în intervalul de timp 10 noiembrie - 20 noiembrie 2023, perioadă în care s-a desfășurat ședința de judecată din 13 noiembrie 2023 și la care reprezentantul reclamantului recurent a fost în imposibilitate obiectivă de a se prezenta din motive de sănătate.

Apreciază critic concluzia instanței de fond precum că certificatul medical nu este o dovadă plauzibilă, reprezentantul reclamantului urma să informeze din timp instanța despre motivul imposibilității de a se prezenta.

Accentuează că aflarea în staționar reprezintă internarea într-o instituție medicală întru acordarea unui tratament medical, caz în care reprezentantul reclamantului era în imposibilitate obiectivă de a-și exercita drepturile și obligațiile procesuale, iar în circumstanțele în care s-a stabilit că reprezentantul recurentului reclamant a fost în imposibilitate de se prezenta în ședința de judecată, solicitând ulterior repunerea pe rol, rezultă manifestarea interesului procesual pentru judecarea cauzei.

Nefiind de acord cu încheierea de scoatere de pe rol și cea de respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol consideră rezonabil și echitabil anularea acestora.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele

considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Conform prevederilor art.267 lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Potrivit dispozițiilor art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

În corespundere cu art.206 alin.(2) CPC, dacă reclamantul înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces.

În temeiul art.10 alin.(1) și (3) CPC, ***sancțiunile*** procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În speță, Colegiul civil a constatat că la data de 20 august 2019, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către *****) privind apărarea

onoarei, demnității și reputației profesionale.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 15 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ***** a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. g) CPC.

La data de 21 noiembrie 2023, avocatul ***** în interesele recurentului ***** a depus o cerere în temeiul art.268 CPC, prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 noiembrie 2023 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, pe motiv că a fost în imposibilitate să fie prezentă la ședința de judecată datorită faptului că la data de 10 noiembrie 2023 a fost internată în spital cu diagnosticul ”anexită cronică bilaterală complicate cu hemoragie intrauterină acută”, iar la data de 20 noiembrie 2023 a fost externată cu continuarea supravegherii și tratamentului la medicul de familie până în prezent.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 decembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul ***** în interesele recurentului ***** privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

La data de 04 ianuarie 2024 avocatul ***** în interesele recurentului ***** a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 noiembrie 2023 și 22 decembrie 2023, solicitând casarea acestora, cu repunerea pe rol a cauzei.

La data de 15 februarie 2024, avocatul *****a 04 martie 2024, intimatul ***** și la 07 martie 2024, directorul executiv al intimatei AO Media Alternativa au depus referințe la recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentului *****.

Instanța de recurs atestă și că, pentru a fundamenta încheierea, instanța de fond a făcut trimitere la art.267 lit. g) care prevede că dacă reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Concomitent instanța de fond a făcut trimitere și la prevederile art.268 alin.(4) CPC, potrivit cărora este posibilă anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

În accepțiunea Colegiului, pentru a fi aplicabile prevederile art.267 lit. g) CPC, legiuitorul a stabilit două condiții cumulative și anume:

reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Iar, pentru a fi aplicabile prevederile art.268 alin.(4) CPC legiuitorul a stabilit la fel două condiții cumulative și anume: dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței și dacă a depus cererea în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Raportând exigențele Legii la circumstanțele de fapt, Colegiul relevă că art.267 lit. g) CPC, definește sancțiunile procedurale aplicabile reclamantului care prin neprezentarea în ședința de judecată, ***își manifestă lipsa de interes*** în soluționarea fondului cauzei, situație ce implică citarea legală a acestuia întru determinarea posibilității aplicării sancțiunii, ***la caz reclamantul ***** nu se afla în Republica Moldova***, fiind înafara țării***, iar avocatul recurentului reclamant*** *****, ***** ***nu a fost prezentă la ședința de judecată din*** 13 noiembrie 2023, ora 16.00, inclusiv celei din 15 noiembrie 2023, dată la care a fost amânată deliberarea***din motive neimputabile acesteia.***

În acest sens, reieșind din probatoriul administrat în speță, Colegiul reține că ***în perioada 10 noiembrie 2023 - 20 noiembrie 2023, avocatul ***** a fost internată în spital*** cu diagnosticul ”anexită cronică bilaterală complicate cu hemoragie intrauterină acută”, eveniment imprevizibil, care nu putea fi evitat și anticipat și care a avut ca efect imposibilitatea prezentării în ședința de judecată din 13 noiembrie 2023, ora 16.00, inclusiv celei din 15 noiembrie 2023, dată la care a fost amânată deliberarea.

În aceste împrejurări de fapt și de drept, Colegiul apreciază ca fiind credibile argumentele reprezentantului recurentului precum că avocatul a fost în imposibilitate și să anunțe instanța de judecată inclusiv prin intermediul poștei sau alte mijloace de comunicare despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată, or aflarea în staționar reprezintă internarea într-o instituție medicală întru acordarea unui tratament medical, caz în care reprezentantul recurentului reclamant era în imposibilitate obiectivă de a-și exercita drepturile și obligațiile procesuale, ceea ce nu justifică soluția instanței de fond de scoatere a cererii de pe rol și nici de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, mai ales în condițiile în care la cererea privind anularea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 noiembrie 2023, ***a fost anexat certificatul medical eliberat de IMSP AMT Botanica, care probează aflarea acesteia în***

staționar în intervalul de timp 10 noiembrie - 20 noiembrie 2023.

Astfel, deși legislatorul împuternicește instanța de fond de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată prin prisma art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile prevăzute la art.268 alin.(4) CPC, aceasta, în fiecare caz în parte, urmează să verifice aplicabilitatea acestor temeiuri, ***evitând un formalism excesiv, care poate avea drept consecință îngrădirea accesului liber la justiție.***.

Instanța de recurs menționează că, ***soluția adoptată de instanța de fond prin încheierile contestate nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil***, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care statuează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) CPC părțile în proces sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, nu se pune la îndoială faptul că în raporturile civile trebuie să existe anumite reguli și sancțiuni menite să disciplineze participanții la proces însă doar acei care comit abuzuri, la caz însă ***nu se atestă un abuz al reprezentantului recurentului reclamant***, dar ***o situație cauzată de anumite împrejurări care nu pot fi imputabile avocatului recurentului*** – internarea în spital, eveniment imprevizibil, care nu putea fi evitat și anticipat.

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurentului, precum că instanța de fond a respins cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol neîntemeiat, în condițiile în care lipsa acestuia a fost una motivată, caz în care nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.267 lit. g) CPC de scoatere a cererii de pe rol.

Respectiv, Colegiul nu poate accepta și admite abordarea situației în modul în care a făcut-o prima instanță, or în speță, scoaterea cererii de pe rol este lipsită de o bază legală, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Astfel, apreciind în cumul cele indicate supra, Colegiul, atestă că prima instanța, fără suport juridic, a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit. g) CPC, or, nu a fost întrunită nici una din condițiile

cumulative, stipulate în norma legală, care ar permite scoaterea cererii de pe rol.

Prin urmare, instanțele de judecată au îndatorirea legală și constituțională de a sancționa participanții la proces în cadrul examinărilor judiciare cu mijloacele oferite de lege, astfel încât orice exercitare abuzivă și ilegală a prerogativelor instanței de judecată afectează în orice mod drepturile fundamentale ale cetățeanului.

În această ordine de idei, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond conchidem că aceasta este una neîntemeiată, dat fiind aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt contrare prevederile procedurale civile, care reglementează institutul scoaterii cererii de pe rol.

Prin urmare, încheierea instanței de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol este una arbitrară, contrară circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, fiind una nejustificată.

În consecință, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierile Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 noiembrie 2023 și din 22 decembrie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentului *****.

Se casează încheierile Judecătoriei *****, sediul Centru din 15 noiembrie 2023 și 22 decembrie 2023, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****) privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, restituind cauza spre rejudecare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Țurcan Ion

Judecătorii
Malîi Ala

Budăi Nelea