Dosar nr. 5r-27/2025;
Numărul 4-25028679-51-5r-05032025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 04.04.2025-27.06.2025)

27 iunie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Contestatorului Veaceslav Melnic
Agentului constatator, legal citat Ivanov Ivan

A examinat în ședința publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Melnic Veaceslav la proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI06 739606 din 03.02.2025 întocmit de agent constatator Ivanov Ivan pe numele lui Melnic Veaceslav în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 236 alin.(1) CC,** instanța a -

constatat:

Conținutul contestației:

La data de 04 martie 2025 la Judecătoria Ungheni a parvenit contestația înaintată de către contestator Melnic Veaceslav, la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 739606 din 03 februarie 2025, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de agent constatator Ivanov Ivan.

În motivarea contestației s- a menționat că, este angajat în calitate de șofer în firma de taxi, și la data de 03 februarie 2025 în jurul orelor 21:00 se deplasa spre casă pentru a se odihni, însă în or. Nisporeni la intersecția străzlor Ștefan ce Mare cu str. Suveranității a fost stopat de către agentul constatator Ivanov Ivan care ia comunicat că ar fi încălcat limita de viteză, deplasându-se cu 66 km/h. la întrebările adresate de către el să i se arate pe aparatul Radar, mașina și numărul de înmatriculare, a fost refuzat; întrebânbd agentul constatator dacă deține careva certificat de competență asupra sa, dat fiind faptul că nu putea să- i dovedească pozade pe obectivul Radar, a fost respins, arătându- le că cei cae se socot că fac corect în trafic, singuri fiind chiar pe trecerea de de pietoni, fără girofare aprinse, pe timp de noapte, ceea ce dovedește că sunt „bandiții țării". Indică în contestație că în instanța de judecată va dovedi cu certitudine toate greșelile polițistului și roagă să fie eliminat din funcție așa agenți care se se joacă cu statul, încălcând în primul plan ei însăși legea.

Solicită ca instanța să examineze obiectiv sub toate aspectele contestație și să fie admisă prezenta contestație.

Astfel, Melnic Veaceslav solicită ca instanța să examineze obiectiv sub toate aspectele prezentei contestații, cu admiterea contestației asupra procesului verbal cu privire la contravenție din 03 februarie 2025, întocmit de către agentul constatator Ivanov Ivan.

Poziția participanților la proces:

Contestatarul Melnic Veaceslav, în ședința de judecată a declarat că, susține integral contestația înaintată, invocând motive ” de fapt” și ” de drept” , indicate de ultimul. Suplimentar a declarat că la data indicată în contestație se deplasa cu automobilul de model ***** cu nr/ îm *****în localitatea Nisporeni. Cu aparatul de măsurat viteze nu era Ivanov Ivan, dar colegul de serviciu. A intrat în localitate cu viteza între 50-60 km/h. susține că în localitate se permite deplasarea cu automobilul cu viteza maximă de 60 km/h, așa fiind indicat în regulamentul circulației Rutiere. Se consideră nevinovat. Cu agentul constatator care era în grup împreună cu Ivanov Ivan anterior a avut probleme persoanele, refuzând de a- l duce unde a solicitat. Nu este de acord cu procesul -verbal întocmit de agentul constatator.

În ședința de judecată reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ivanov Ivan, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. Susține că în seara respectivă era împreună cu agentul constatator Luchin Petru. La intrarea în or. Nisporeni șoferul Melnic Veaceslav fiind la volanul automobilului de model ***** cu nr/ îm ***** se deplasa cu o viteză de 60 km/h. viteza limită în localitate este permisivăp până la 60 km/h.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și aplicarea pedepsei:

Studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Melnic Veaceslav, la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 739606 din 03 februarie 2025, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).*

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Melnic Veaceslav a fost întocmit la data de 03 februarie 2025, iar la data de 14 februarie 2025, Melnic Veaceslav a expediat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni, deci contestația fiind depusă în termenii legali.

Potrivit prevederilor art. 236 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție*, Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră,* se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit prevederilor pct. 47 lit. g) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare, care stipulează că, „ *1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h; b) în afara localităților; 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.*".

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 03 februarie 2025 în privinţa lui Melnic Veaceslav, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ivanov Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria MAI06 739606, pe faptul că, la data de 03 februarie 2025, ora 20:49 conducând mijlocul de transport de model ***** cu nr/ îm ***** a depășit limita de viteză cu 16 km/h, deplasânduse cu 66 km/ h în localitate, ignorând astfel prevederile pct 47(1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Astfel, acțiunile lui Melnic Veaceslav, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ivanov Ivan, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de

12(douăsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

Instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost semnată personal de către contravenientul Melnic Veaceslav, s-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional dreptul la apărare, astfel pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acestuia. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constatator.

Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, art. 440 alin. (1) Cod contravenţional *stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria MAI06 739606 din data de 03 februarie 2025 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Melnic Veaceslav, întocmit în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 739606 din data de 03 februarie 2025, contravenientul a refuzat în semnarea procesului contravențional la rubrica „ Am făcut cunoștință cu prevederile art. 312 Cod penal”, și/sau „Recunosc săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunii stabilite” însă ultimul a semnat la rubrica „Mi s-a a adus la cunoștință drepturile și obligațiile , a luat cunoștință cu conținutul procesului verbal, cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii acordului de colaborare cu decizia agentului constatator și a primit copia procesului verbal”.

Astfel, denotă că făptuitorul Melnic Veaceslav, a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei și 3(trei) puncte de penalizare.

Instanța de judecată reține că faptul încălcării Regulamentului Circulației Rutiere de către Melnic Veaceslav au fost pe deplin confirmate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 739606 întocmit la data de 03 februarie 2025, precum și prin proba cu planșa fotgrafică anexată la materialele dosarului(f.d.12).

Astfel, urmează a fi menționat că din probele administrate instanța de judecată poate constata cu certitudine că la data de 03 februarie 2025, în jurul orelor 20:49 Melnic Veaceslav conducând mijlocul de transport de mdel *****cu nr/ îm ***** în or. Nisporeni, a depășit limita de vityeză cu 16 km/h, deplasându- se astfel cu 66km/h.

Potrivit prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră,* se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare

Potrivit pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere, *Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt*:

a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

b) în afara localităţilor:

110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h − pe celelalte drumuri.

Instanța de judecată evidențiază că procesul-verbal cu privire la contravenție, și planșe foto anexate la contestație sunt suficiente pentru a constata că Melnic Veceaslav a comis fapta prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată susține că, agentul constatator a întocmit corect procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 februarie 2025, corect a calificat acțiunile cet. Melnic Veaceslav în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și absolut legal și întemeiat a remis cauza în temeiul art. 395 Cod contravențional, după competență instanței în vederea examinării fondului cauzei la care instanța de recurs nu are careva obiecții în sensul dat.

În altă ordine de idei, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

De aceea, atragerea contravenientului la răspunderea penală pe art. 236 alin. (1) Cod contravențional, determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile contravenienților.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. În contestaţia depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contraveție, contestatorul nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitîndu-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat.

Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având

obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Melnic Veaceslav, în comiterea încălcării regulilor de circulației rutieră.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică, iar petentul Melnic Veaceslav nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator.

Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În contestația depusă împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție Melnic Veaceslav s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Melnic Veaceslav, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Melnic Veaceslav, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria MAI06 739606 din data de 03 februarie 2025, întocmit în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ivanov Ivan, prin care lui Melnic Veaceslav i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că contravenientul a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art.236 alin. (1) din Codul contravențional.

În astfel de împrejurări instanţa consideră că, au fost respectate prevederile art. 384, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 460-462 CC,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Melnic Veaceslav la proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul 06 739606 din 01.02.2025 întocmit de agent

constatator Ivanov Ivan pe numele lui Melnic Veaceslav în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 236 alin.(1) CC.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**