C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-476/2023 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Vladislav Schibin

D E C I Z I E
în numele Legii

31 octombrie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru
Viorel Pușcaș
Grefiera Inna Rădăuță

Cu participarea:

Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Mariana Gîrbu
Inculpatului Oleg Velihanov

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de apel***, *apelul* ***procurorului în Procuratura mun.Bălți,*** **Adrian Păvăleanu***,* declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.05.2023***, în cauza penală privind condamnarea lui,

Velihanov Oleg ******, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova, fără grad de dizabilitate, titluri şi distincţii de stat, nu a fost reținut sau arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.04.2022, în baza art.206 alin.(3), lit.b) și art.220 alin.(2) lit.c) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani.*

pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

În instanţa de fond: 12.04.2023 – 11.05.2023.
În instanţa de apel: 20.06.2023 – 31.10.2023.

<u>Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.</u>

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

Prin ***sentinţa judecătoriei Bălți sediul Central din 11.05.2023***, **Velihanov Oleg** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, i s-a stabilit în baza acestui articol pedeapsa principală cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șaizeci) ore.

S-a comunicat lui Velihanov Oleg *****, că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art.87 alin.(2) Cod penal, pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, se va executa de sine stător de către Velihanov Oleg *****.

S-a admis cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Velihanov Oleg ***** în beneficiul bugetului de stat al Republicii Moldova suma de 306 (trei sute șase) lei, 00 bani cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei judiciare.

Automobilul de marca, modelul Toyota Camry cu nr.î. *****, restiuit proprietarului Cebotari Eugeniu prin Ordonanța din 27.10.2021 – de păstrat în posesia proprietarului Cebotari Eugeniu.

Inculpatul **Velihanov Oleg** *a fost condamnat pentru* ***faptul că,*** *dînsul,* care nu deține permis de conducere, dându-şi seamă de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, la data de 24.10.2021, aflându-se în stare de ebrietate produsă de consumul alcoolului, a urcat la volanul automobilului Toyota camry cu nr. ***** și l-a condus, când în timpul deplasării pe str.Nicolae Iorga din mun.Bălți în regiunea imobilului nr.30 în jurul orei 09:30, a fost stopat de către ofițerii secției patrulare Bălți agent principal Vitalie Rusu, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fi supus testării

alcoolscopice cu alcotestul ”Drager” unde s-a constatat că concetrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,56 mg/l, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.202106P0612 din 01.11.2021, concetrația de alcool etilic în sânge de 1,92 g/l care conform alin.(3) art.134[12] Cod Penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin acţiunile sale intenţionate cet.Velihanov Oleg *****, a săvârşit infracţiunea, prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod Penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu apel în termenul şi ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către ***procurorul în procuratura municipiului Bălți,*** **Adrian Păvăleanu**, care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătoriei Bălți sediul Central 11.05.2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatului să-i fie aplicată în temeiul art.264[1] alin.(4) CP, pedeapsa sub formă de 7 luni închisoare, şi conform prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, de stabilit pedeapsă definitivă prin cumul parţial de pedepse la sentinţa Judecătoriei Chisinău sediul Buiucani din 28.04.2022 în baza art.206 alin.(3) lit.b) şi art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 12 ani închisoare, cu stabilire unei pedepse definitive sub formă de 12 ani şi 6 luni penitenciar de tip închis.

În ***motivarea apelului*** **procurorul** a invocat, că nu este de acord cu sentinţa aplicată inculpatului Velihanov Oleg în latura stabilirii pedepsei.

Atrage atenția, că instanţa de fond incorect a aplicat normele penale, în special cerinţele art.84 alin.(4) Cod penal, or, inculpatul deja după săvârşirea infracţiunii nominalizate, a fost condamnat la 12 ani închisoare, cu executare.

Sancţiunea stabilită conform sentinţei din 11.05.2023 sub formă de muncă neremunerată în mărime de 160 ore nu poate fi executată în mod de sine stătător, deoarece în cazul dat nu este posibil, îşi pierde actualitatea şi se încalcă cerinţele art.87 Cod penal.

Condamnatul nu poate să execute pedeapsa stabilită de către instanţa de judecată sub formă de muncă neremunerată, deoarece acesta se află în detenţie şi urmează a fi aplicată cumularea pedepselor conform prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

În şedinţa instanţei de apel ***procurorul*** **Valentina Gavdiuc** a solicitat admiterea apelului înaintat de procuror conform motivelor invocate.

În şedinţa instanţei de apel ***avocatul*** **Mariana Gîrbu** și ***inculpatul*** **Velihanov Oleg** au solicitat respingerea apelului procurorului.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului ca fiind fondat și pasibil de admis, din următoarele considerente.

Colegiul penal își întemeiază soluția pe ***art.415 alin.(1) pct.2) şi pe art.414 alin.(1) Cod de procedură penală.***

Conform ***art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală***, *(1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*.

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Colegiul penal reţine şi prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ *cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, potrivit căruia *conform capitolului IV, secţiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicţia de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanţe. Apelul este şi o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desfiinţată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanţa de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se şi posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ş.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.*

Apelul ***procurorului în Procuratura municipiului Bălți*****, Adrian Păvăleanu** a fost depus în termen și este fondat.

Procurorul a atacat sentința doar în privința pedepsei penale, invocând blândețea ei, de aceia Colegiul penal se v-a expune doar la pedeapsa aplicată de către instanța de fond.

Cît ține de **pedeapsa** aplicată lui Velihanov Oleg, Colegiul penal o consideră prea blândă, susținând în acest sens apelul procurorului.

Pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității în raport cu circumstanțele faptei și personalitatea inculpatului Velihanov Oleg nu-i proporțională.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond n-a dat deplină eficiență art.2, art.7, art.61, art.75-78, la art.264^1 alin.(4) Cod penal, circumstanțelor cauzei penale, condamnarea penală și personalității inculpatului Velihanov Oleg.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependenţă de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii*

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

In contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de apel consideră că în cazul dat urmează a fi aplicată inculpatului Velihanov Oleg pedeapsa închisorii, cu executare reală, susținînd apelul procurorului.

La individualizarea pedepsei de închisoare Colegiul penal a reținut în sarcina inculpatului Velihanov Oleg și a luat în consideraţie prevederile art.2, art.7, art.61, art.75-78, art.264[1] alin.(4) Cod penal, ţinînd astfel cont de gravitatea infracţiunii comise (*infracțiuni uşoară*), motivul și scopul acestora, de personalitatea celui vinovat (*prezența anterioarelor condamnări penale, lipsa evidenței la medicii narcolog și psihiatru*), de prezența circumstanţelor atenuante – *recunoașterea vinei, căința sinceră, contribuirea la descoperirea infracțiunii*, de prezența circumstanţelor agravante (*săvîrşirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*) şi celelalte împrejurări individuale ale cazului.

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Velihanov Oleg a comis infracțiunea dată fiind stare de ebrietate avansată.

În asemenea condiții, Colegiul penal a luat în considerație personalitatea inculpatului, rolul și comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, precum și atârnarea lui față de faptele infracționale.

Circumstanțele date indică, că corectarea inculpatului poate avea loc doar în condițiile stabilirii unei pedepse de închisoare, cu executarea reală și la inaplicabilitatea altei pedepsei penale.

Scopurile predepsei prevăzute la art.61 Cod penal, de restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor personae vor fi atinse doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare reală.

Mai mult ca atît, inculpatul Velihanov Oleg, după săvârşirea infracţiunii nominalizate, a fost condamnat prin ***sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28.04.2022***, în baza art.220 alin.(2) lit.c), art.206 alin.(3) lit.b) și b[1]) Cod penal, art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, art.84 alin.(1) Cod penal la pedeapsa penală sub formă de formă de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul educației şi îngrijirii copiilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Astfel, instanța de fond urma să cumuleze pedepsele conform prevederilor art.84 alin.(4) Cod Penal.

În concluzie, Colegiul penal consideră întemeiat apelul procurorului. Toate argumentele pe care procurorul le-a indicat în apel și-au găsit confirmare la examinarea apelului, fiind conținute în materialele cauzei și motivate pe prevederile legale.

Ca urmare, sentința urmează a fi casată în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții, unde inculpatul urmează a fi considerat condamnat în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni, iar în baza art.84 alin.(4) Cod penal, a-i stabilit lui Velihanov Oleg o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani 6 luni și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul educației şi îngrijirii copiilor pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei potrivt art.72 alin.(4) Cod penal în penitenciar de tip închis.

În rest, dispozițiile sentinței urmează a fi menținute fără modificări.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) și art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Apelul ***procurorului în Procuratura mun.Bălți,*** **Adrian Păvăleanu**, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.05.2023***, în cauza penală **Velihanov Oleg *****, se admite ca fiind fondat.

Casează parțial ***sentinţa judecătoriei Bălți sediul Central din 11.05.2023***, *în privinţa lui* **Velihanov Oleg *****, în latura pedepsei penale, rejudecă cauza penală, cu pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Velihanov Oleg ***** se consideră condamnat în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale în baza acestei norme și a art.364^1 Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) luni.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua decizie, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28.04.2022 și a-i stabilit lui **Velihanov Oleg** o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani și 6 (șase) luni și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul educației şi îngrijirii copiilor pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei potrivit art.72 alin.(4) Cod penal în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei penale urmează a fi calculat de la 31.10.2023.

Se include în termenul executării pedepsei perioada de reținere și arest din 29 noiembrie 2021 până la 28 aprilie 2022 și de executare a pedepsei din 28 aprilie 2022 – 31.10.2023 conform sentinței judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28.04.2022.

În rest, dispozițiile ***sentinţei judecătoriei Bălți sediul Central din 11.05.2023*** se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat şi pronunţat public la 31.10.2023.

Decizia motivată este pronunţată public şi înmânată părţilor la 28.11.2023 ora 12:00.

Preşedintelele şedinţei, judecător Gheorghe Scutelnic

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș