Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Vitalie Stratan
Dosarul nr. 2r-456/25
(2-24140080-02-25r-06032025)

**D E C I Z I E**

8 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Alexandru Panaghiu, în interesele Dianei Perciuleac,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025, prin care s-a respins contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Alexandru Panaghiu în interesele debitoarei Dianei Perciuleac către creditorul BC „Moldindconbank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc Viorica Prutean,-

a c o n s t a t a t:

**Poziția instanței de fond:**

La 6 decembrie 2024 avocatul Alexandru Panaghiu în interesele debitoarei Dianei Perciuleac a depus contestație către creditorul BC „Moldindconbank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc Viorica Prutean.

În motivarea contestației debitorul a indicat, că prin intermediului rețelei de socializare „VIBER", Diana Perciuleac a primit de la executorul judecătoresc Viorica Prutean 2 încheieri, și anume: încheierea nr. 007- 984/21, nr. 007-985/21 din 27.11.2024 cu privire la calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării; și încheierea nr. 007-984/21, nr. 007-985/21 din 27.11.2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.

Consideră că, încheierile menționate sunt neîntemeiate, din următoarele motive.

Evidențiază că, la emiterea încheierii nr. 007-984/21, nr. 007-985/21 din 27.11.2024 cu privire la calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării, executorul judecătoresc Prutean Viorica nu a ținut cont de termenul general de prescripție (de 3 ani).

Invocă faptul că, creditorul BC „Moldindconbank" SA prin cererea din 07.06.2021 a solicitat calcularea penalității de întârziere, astfel executorul judecătoresc urma să calculeze penalitățile de la data când creditorul a solicitat, deci din 07.06.2021.

Susține că, Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac au stins integral datoria ce rezultă din document executoriu, motiv pentru care în temeiul art. 965 din Codul civil nu urmează să achite dobânda și penalitățile.

Menționează că, încheierea nr. 007-984/21, nr. 007-985/21 din 27.11.2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, a fost emisă abuziv și urmează a fi anulată. În drept s-au invocat prevederile art. 8, 56, 60 din Codul de procedură civilă, art. 161 alin. (1), (2), (3), art. 163 alin. (1) din Codul de executare.

Prin urmare, solicită anularea încheierii nr. 007-984/21, nr. 007- 985/21 din 27.11.2024 cu privire la calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării; și încheierii nr. 007- 984/21, nr. 007-985/21 din 27.11.2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, întocmite de executorul judecătoresc Prutean Viorica.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025 s-a respins contestația depusă de avocatul Alexandru Panaghiu, în interesele debitoarei Dianei Perciuleac către creditorul BC „Moldindconbank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc V iorica Prutean, ca fiind neîntemeiată.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 18 februarie 2025 avocatul Alexandru Panaghiu, în interesele debitoarei Dianei Perciuleac, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate și admiterea contestației.

**Argumentele recurentului:**

În motivarea recursului reprezentantul părții a indicat, că consideră încheierile emise de executorul judecătoresc Viorica Prutean neîntemeiate, ilegale, emise cu grave erori a legislației în vigoare.

A menționat, că creditorul BC „Moldindconbank" SA prin cererea din 07.06.2021 a solicitat calcularea penalității de întârziere, astfel executorul urma să calculeze penalitățile de la data când creditorul a solicitat deci din 07.06.2021. Totodată prin scrisoarea mr. 02-10/4202 din 26.11.2024 creditorul BC „Moldindconbank" SA a menționat, că din momentul emiterii hotărârii până în prezent de către Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac, au fost efectuate plăți astfel încît suma datoriei cheltuielilor de judecată încasate prin hotărîrea nr. 2-2623/19 din 19.07.2019 au fost achitate integral.

A consemnat, că instana de judecată nici nu a luat în considerație circumstanțele de fapt din care cauză recurenta Diana Perciuleac a fost în întârziere la achitare. În acest context a susținut, că Diana Perciuleac este mamă a 3 copii, unul fiind grav bolnav cardiac, la care medicii din Moldova i-au declarat că nu mai au posibilitate să salveze copilul. Astfel reclamanta în 2022 a fost nevoită să plece după hotare în Germania, întru a-i efectua operație la inimă la copilul minor, în urma căreia a cheltuit zeci de mii de euro, că să scape copilul de

la moarte. În mai multe rânduri Diana Perciuleac s-a adresat BC „Moldindconbank” SA cu solicitări de a reeşalona, iar la data de 03.07.2024 cu rugămintea, luînd în considerație situația sa financiară grea să fie reeşalonată datoria față de bancă în plăți lunare, în sumă de 19000 lei, deoarece s-a angajat oficial la serviciu şi va putea în continuare să achite această sumă până la data de 30 a fiecărei luni.

La cererea de recurs reprezentantul intimatei BC „Moldindconbank” SA a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de recurs, solicitînd respingerea acesteia.

**Termenul de declarare a recursului:**

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, încheierea recurată a fost emisă la 3 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 18 februarie 2025. Astfel, Colegiul conchide că recursul este depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform dispozițiilor art.10 alin.(1)-(2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Norma cuprinsă la art.11 lit. a) Cod de executare, statuează că, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

În virtutea art.60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Aderent, art. 66 alin.(2) Cod de executare stipulează că, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

În conformitate cu art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Conform art.24 alin.(1) din Codul de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze și să încaseze dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art. 942 din Codul civil.

Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată constată că, în procedura executorului judecătoresc Viorica Prutean se află spre executare silită documentul executoriu nr. 2-2623/19 din 19.07.2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a sumei de 511046,05 lei.

Respectiv, la 07.06.2021 de către executorul judecătoresc Viorica Prutean au fost intentate proceduri de executare nr. 007-984/21 și nr. 007-985/21.

Prin cererea din 07.06.2021 creditorul BC „Moldindconbank” SA a solicitat calcularea penalităților de întîrziere, în legătură cu neexecutarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău , sediul

Centru din 17.07.2019, devenită definitivă la 19.08.2019 și calcularea dobînzii de întîrziere în conformitate cu art.619 Cod Civil și art.24 Cod de Executare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007-984/21, nr. 007-985/21 din 27.11.2024 cu privire la calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării, s-a dispus de a încasa de la debitorul Diana Perciuleac, Andrei Perciuleac, în beneficiul creditorului BC „Moldindconbank" SA , penalitatea/dobânda de întârziere în sumă de 199 107,22 lei, încheiere însoțita de anexa calculul dobânzii de întârziere (f. d. 7).

Totodată, prin încheierea executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007-984/21, nr. 007-985/21 din 27.11.2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, s-a dispus de a încasa de la debitorul Diana Perciuleac, Andrei Perciuleac, cheltuielile de executare conform borderoului de calcul anexat la procedura de executare, în sumă de 27971,38 lei la contul curent special al executorului judecătoresc Viorica Prutean (f. d. 8).

Împotriva acestor acte, contestatorul Diana Perciuleanc a formulat prezenta contestație.

Fiind investită cu judecarea cauzei, instanța de fond a conchis despre netemeinicia contestației, respingînd-o în acest sens.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond, este una prematură, fără examinarea elementelor esențiale privind legalitatea și corectitudinea calculului dobânzilor/penalităților întîrziere, prevăzut de art. 24 Cod de executare și art. 942 Cod civil.

Astfel, prin încheierea privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume rezultate din întîrzierea executării nr.007-984/21, nr.007-985/21 din 27.112024 executorul judecătoresc Viorica Prutean a dispus încasarea de la Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac în beneficiul creditorului BC „Moldindconbank" SA penalitatea/dobînda de întîrziere în sumă de 199107,22 lei pentru perioada de la 19.08.2019 pînă la 01.10.2024.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze și să încaseze dobînzile, penalitățile și alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.(2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea și executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabilește obligația principală.

La caz, instanța de fond nu a verificat data exactă a achitării integrale a obligației principale, element determinant potrivit art. 24 alin. (2) CE pentru momentul legal al emiterii încheierii de calcul, perioada concretă pentru care executorul a calculat penalitățile, metoda de calcul utilizată, respectarea ratei dobânzii prevăzute de art. 942 Cod civil și corelarea acesteia cu actele prezentate, dacă încheierea de calcul a penalităților a fost emisă în momentul încasării obligației principale, conform cerinței exprese a art. 24 alin. (2) CE, cît și dacă suma totală de 199 107,22 lei este justificată printr-un calcul transparent, verificabil și legal. Or, la materialel cauzei lipsește un astfel de calcul.

Prin urmare, o astfel de analiză este indispensabilă pentru a stabili dacă încheierea executorului este legală în fond, iar omisiunea instanței de fond de a o efectua face ca soluția de respingere a contestației să fie neîntemeiată și insuficient motivată.

În circumstanțele relatate și, ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări esențiale ce nu pot fi remediate în cadrul procedurii de recurs, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, constituie o încălcare a dreptului recurentei de a îi fi examinată cauza obiectiv, complet și multe aspectual.

Din considerentele enunțate Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025 și a trimite cauza la rejudecare în instanța de fond, iar în cadrul procedurii în fond urmând a fi înlăturate neajunsurile constate și descrise de instanța de recurs.

Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de avocatul Alexandru Panaghiu, în interesele Dianei Perciuleac.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Alexandru Panaghiu în interesele debitoarei Dianei Perciuleac către creditorul BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc Viorica Prutean și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici