Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător: Victoria Robu)
Dosarul nr.2r-430/25(2-23057397-03-2r-12112025)

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

14 aprilie 2026 **mun. Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ
având în componența sa:
Președintele completului de judecată: Elena Grumeza,
Judecătorii: Ivan Parii și Natalia Costaș,

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Consiliul local Hăsnășenii Mari împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 octombrie 2025 adoptată la cererea de revizuire înaintată de Consiliul local Hăsnășenii Mari privind casarea/anularea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Maria către Primăria s.Hășnășenii Mari r-ul Drochia privind atribuirea în natură a unei cote echivalente de teren și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 26.12.2024 Consiliul local s. Hăsnășenii Mari, prin intermediul reprezentantului său Arhirii Andrei, a depus la Judecătoria Drochia sediul central o cerere de revizuire privind casarea/anularea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Maria către Primăria s.Hășnășenii Mari r-ul Drochia privind atribuirea în natură a cotei echivalente de teren și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea cererii a indicat că, la 23 septembrie 2024 Cebanu Maria a depus o cerere prin care a solicitat primăriei și consiliului local s. Hăsnășenii Mari să execute hotărârea judecătorească emisă de Judecătoria Drochia sediul Central din 25 iulie 2024 privind atribuirea unui lot de teren din rezerva primăriei. Consiliul local a aflat despre prezenta cerere la 01.10.2024 și deoarece nu a participat la examinarea acelei cauze civile, la 03.10.2024 a făcut cunoștință cu materialele cauzei și a constatat că, Tatiana Bologa care a participat în proces nu a fost împuternicită de Consiliul local să-l reprezinte.

În acest sens, a indicat prevederile art.14 din Legea privind administrația publică locală, potrivit cărora Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor ce țin de competența altor autorități

publice și prevederile art.4 din Legea privind descentralizarea administrativă, conform căreia, Consiliul local realizează următoarele competențe: b) administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului(comunei), orașului (municipiului); d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului, , după caz în condițiile legii; e) decide atribuirea și schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului(comunei), orașului(municipiului), după caz, în condițiile legii.

A menționat revizuentul că, obiectul examinării cauzei este de competența exclusivă a Consiliului local, care nu a fost atras în proces și prin hotărâre sunt aduse atingeri dreptului de proprietate a Consiliului local s. Hăsnășenii Mari și este lezat dreptul la un proces echitabil, ori Consiliul local neparticipând la proces nu a avut posibilitate să-și expună poziția de apărare.

Consiliul local Hăsnășenii Mari și-a întemeiat cererea pe art.449 lit. c) CPC, invocând că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și a solicitat admiterea cererii de revizuire cu anularea/casarea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 25.07.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 17 octombrie 2025 s-a respins cererea de revizuire înaintată de Consiliul local s. Hășnășenii Mari r-ul Drochia privind casarea/anularea Hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25.07.2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Maria împotriva primăriei Hăsnășenii Mari r-ul Drochia privind atribuirea cotei de teren echivalent și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ca inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 29 octombrie 2025 reprezentantul Consiliului local s. Hăsnășenii Mari r-ul Drochia Andrei Arhirii a contestat încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 17 octombrie 2025 cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

Argumentele recurentului:

Prin cererea de recurs, Consiliul local al satului Hăsnășenii Mari, reprezentat de Andrei Arhirii, solicită casarea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 octombrie 2025, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva hotărârii din 25 iulie 2024.

În acest sens, indică în fapt că, prin hotărârea din 25 iulie 2024, instanța de fond a admis cererea înaintată de Cebanu Maria și a obligat atribuirea în natură a unui teren cu suprafața de 1,5 ha din rezerva Primăriei Hăsnășenii Mari. Ulterior, Consiliul local a depus cerere de revizuire, considerând că hotărârea afectează drepturile și competențele sale, însă aceasta a fost respinsă ca inadmisibilă.

Recursul este întemeiat pe ideea că, instanța de fond a examinat superficial cererea de revizuire și a ajuns eronat la concluzia că, drepturile Consiliului local nu sunt afectate. Recurentul susține că, atribuirea terenului din rezerva localității ține de competența

exclusivă a Consiliului local, potrivit legislației privind administrația publică locală, iar hotărârea judecătorească a intervenit asupra acestui drept fără implicarea autorității competente.

Se invocă faptul că, la dosar nu există probe concludente privind existența unui drept al reclamantei asupra terenului, inclusiv lipsa confirmării prin decizie a comisiei funciare sau prin titlu valabil. De asemenea, se arată că, eventualele atribuiri din anul 1996 țin de procesul de privatizare și nu justifică acordarea unui nou teren după finalizarea acestuia.

Un argument central al recursului îl constituie că, Consiliul local nu a fost atras în procesul inițial, nu a fost citat și nu a avut posibilitatea de a-și expune poziția, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

În aceste condiții, se consideră că, sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, întrucât hotărârea a fost pronunțată cu privire la drepturile unei persoane neimplicate în proces.

Totodată, recurentul susține că, cererea de revizuire a fost depusă în termen, calculat din momentul în care a luat cunoștință de hotărârea judecătorească și de materialele dosarului, respectiv începutul lunii octombrie 2024.

Se invocă și jurisprudența Curții Supreme de Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia revizuirea reprezintă un mecanism de corectare a erorilor judiciare și de redeschidere a procedurilor atunci când există circumstanțe esențiale, inclusiv atunci când persoane afectate nu au participat la judecată.

În concluzie, recurentul solicită admiterea recursului, casarea încheierii de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire cu pronunțarea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea de revizuire și casată hotărârea din 25 iulie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului în coroborare cu solicitările recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs raportate legislației pertinente cauzei, Colegiul civil consideră recursul declarat de Andrei Arhirii în interesele Consiliului local s.Hăsnășenii Mari r-ul Drochia, unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din considerentele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 17 octombrie 2025 (f.d.231-236, vol.I), iar la data de 19 octombrie 2025 Andrei Arhirii, reprezentând interesele Consiliului local s.Hăsnășenii Mari r-ul Drochia a contestat încheierea cu recurs (f.d.241-243, vol.I), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților*.

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Din materialele cauzei rezultă că, Cebanu Maria a depus la 20.04.2023 cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Hăsnășenii Mari cu privire la atribuirea cotei de teren echivalent și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, argumentând în fapt că, din anul 1988 a activat în cadrul colhozului „8 Martie" până în anul 1999, potrivit extrasului din carnetul de muncă. Conform Titlului provizoriu nr.1375 din 15.03.1996 s-a confirmat dreptul reclamantei la cotă de teren echivalent cu suprafața de 1,5 ha cu bonitatea 76 grade (f.d.7, vol.I). Titlu provizoriu a fost eliberat în baza deciziei Comisiei funciare nr. 4 din 12.03.1996. Ulterior, reclamantei nu i-a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren și nu i s-a atribuit în natură cota echivalentă de teren.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 iulie 2024 cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind dispus de a se atribui în natură cota de teren echivalent cu suprafața de 1,5 ha pe numele lui Cebanu Maria din rezerva primăriei Hăsnășenii Mari r-ul Drochia, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d.117-119, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2024, cererea de apel înaintată de Consiliului local Hăsnășenii Mari prin reprezentantul Arhirii Andrei asupra hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 iulie 2024 a fost restituită ca fiind înaintată de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.133-134, vol.I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2025, încheierea Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2024 a fost menținută (f.d.176-181, vol.I).

La 26.12.2024 Consiliul local s. Hăsnășenii Mari, prin intermediul reprezentantului Arhirii Andrei a depus la Judecătoria Drochia sediul central o cerere de revizuire privind casarea/anularea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 iulie 2024 (f.d.184-185, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 17 octombrie 2025 s-a respins cererea de revizuire înaintată de Consiliul local s.Hășnășenii Mari r-ul Drochia privind casarea/anularea Hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25.07.2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Maria împotriva primăriei Hăsnășenii Mari r-ul Drochia privind atribuirea cotei de teren echivalent și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ca inadmisibilă (f.d.231-236, vol.I).

Instanța de fond și-a întemeiat concluzia, reținând că, din normele legale care reglementează procedura de atribuire a cotei de teren echivalent și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, aplicabile speței, precum și suportul probator al cauzei, nu rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 25.07.2024 îi sunt lezate careva drepturi și interese ale Consiliului local Hăsnășenii Mari, or prin hotărârea judecătorească din 25.07.2024 instanța de judecată a dispus atribuirea în natură a cotei de teren echivalent lui Cebanu Maria, dreptul asupra căreia a fost confirmat prin hotărârea Comisiei funciare, prin urmare prin actul judecătoresc instanța nu s-a

pronunțat cu privire la drepturile și interesele Consiliului local s. Hăsnășenii Mari r-ul Drochia.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 29 octombrie 2025 reprezentantul Consiliului local s.Hăsnășenii Mari r-ul Drochia Andrei Arhirii a contestat încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 17 octombrie 2025 cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire (f.d.241-243, vol.I).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și normele de drept aplicabile situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că, soluția instanței de fond de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire este una întemeiată și prin urmare corectă, reieșind din considerentele ce succed.

Colegiul civil notează că, obiect al prezentei cereri de recurs îl constituie încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 octombrie 2025, prin care s-a declarat, ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul local Hăsnășenii Mari r-ul Drochia prin intermediul reprezentantului Andrei Arhirii.

În ordinea celor indicate, Colegiul Civil reține că, în conformitate cu prevederile art. 446 alin.(1) Cod procedură civilă, *pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.*

În temeiul art. 452 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată*. Iar, în conformitate cu dispozițiile art. 447 lit. a) Cod procedură civilă, *sunt în drept să depună cerere de revizuire: părţile şi alţi participanţi la proces.*

Potrivit dispozițiilor art. 448 alin.(2) Cod de procedură civilă, *(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menţinută, modificată sau casată, emiţîndu-se o nouă hotărîre, se soluţionează de instanţa care a menţinut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.*

În conformitate cu lit.a) alin.(1) art. 453 CPC, *după ce examinează cererea de revizuire, instanţa poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.*

În acest sens, Colegiul civil subliniază că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu şi de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă care sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, instanța de recurs relevă că, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, în accepțiunea art. 449 Cod de procedură civilă, *revizuirea se declară în cazul în care: c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.*

Instanța de recurs reține că, revizuirea constituie o cale extraordinară de atac de retractare, reglementată strict și limitativ de art. 449 CPC, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecății numai în cazurile expres prevăzute de lege. Caracterul excepțional al acestei căi de atac impune interpretarea restrictivă a temeiurilor de admisibilitate, în considerarea principiului securității raporturilor juridice, care reclamă stabilitatea hotărârilor judecătorești definitive și interzice redeschiderea procesului în afara condițiilor strict determinate de legiuitor.

În speță, recurentul și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 449 lit. c) CPC, acesta invocând că, obiectul examinării cauzei este de competența exclusivă a Consiliului local, care nu a fost atras în proces și prin hotărâre sunt aduse atingeri dreptului de proprietate a Consiliului local s. Hăsnășenii Mari, fiindu-i lezat dreptul la un proces echitabil, ori Consiliul local, neparticipând la proces, nu a avut posibilitate să-și expună poziția de apărare.

De altfel, din analiza circumstanțelor cauzei rezultă că, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 25 iulie 2024 nu a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale Consiliului local s. Hăsnășenii Mari, întrucât instanța de fond a dispus atribuirea în natură a cotei de teren echivalent în favoarea reclamantei Cebanu Maria, în baza dreptului acesteia deja confirmat prin actele comisiei funciare, fără a se pronunța asupra drepturilor patrimoniale proprii ale Consiliului local.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la caz, potrivit cadrului normativ aplicabil raporturilor funciare în reglementarea Codului funciar nr. 828-XII din 25.12.1991, la art.13 se prevede că, *primăria, în baza propunerii comisiei funciare şi ţinînd cont de dorinţa proprietarilor cotelor de teren echivalent, va lua o decizie de atribuire a terenurilor* cu un număr egal de grade-hectare sau a terenurilor cu suprafaţa egală fără a lua în considerare bonitatea solului sau a terenurilor cu suprafaţa egală, dar luînd în considerare bonitatea medie a solului cîmpului respectiv. *Primăria satului (comunei) sau oraşului eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru fiecare teren*, înregistrează proprietarii terenurilor în registrul cadastral al deţinătorilor de terenuri şi, la cererea deţinătorului de teren, stabileşte hotarele terenului în natură (pe loc).

Prin urmare, contrar susținerilor recurentului, atribuirea în natură a cotei de teren echivalent nu constituie un drept al Consiliului local, ci reprezintă executarea unui drept preexistent al persoanei îndreptățite, stabilit în procedura de privatizare funciară.

Instanța de recurs reține că, în cauza dedusă judecății, dreptul reclamantei asupra cotei de teren echivalent a fost confirmat prin actele comisiei funciare, iar hotărârea instanței de fond nu a făcut decât să dea eficiență acestui drept, obligând autoritatea competentă și anume primăria să procedeze la atribuirea în natură și la eliberarea titlului de autentificare.

Colegiul civil subliniază că, temeiul prevăzut de art. 449 lit.c) CPC este aplicabil exclusiv în situația în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile unei persoane terțe, care nu a fost implicată în proces, dar care este subiect al raportului juridic material dedus judecății. Or, în aceste condiții, nu poate fi reținută existența unei ingerințe directe în drepturile Consiliului local, întrucât acesta nu este titularul unui drept propriu afectat, și nici o autoritate publică implicată în realizarea unei proceduri legale de atribuire a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Aici, instanța de recurs ține să noteze că, potrivit art.1 al Legii 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, primăria este definită ca structura funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale, primar - *autoritate reprezentativă* a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale *şi executivă* a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar consiliul local este autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ teritoriale de nivelul I sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local. Prin urmare, entitățile primăria și consiliul local sunt persoane juridice distincte cu atribuții diferite.

Potrivit art. 79 alin. (3) Codul funciar Nr. 22 din 15.02.2024 (în vigoare din 01.04.2025), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: a) Codul funciar nr. 828/1991 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2001, nr. 107, art. 817), cu modificările ulterioare, *cu excepția art. 11, 12, 13 și 40, care vor fi aplicabile până la 31 decembrie 2028*.

Astfel, Colegiul conchide cert și tranșant că reieșind din textul normelor citate supra, perfectarea și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru cotele de teren echivalent, a fost și reprezintă competența exclusivă a primăriei, fapt ce rezultă expres din textul art. 13 al Codului funciar nr. 828-XII din 25.12.91, aplicabil până la 31.12.2028.

În contrast, Colegiul menționează că potrivit art. 19 alin. (14) al Codului funciar nr. 22 din 15.02.2024 (completat prin Legea nr.176 din 03.07.2025, în vigoare 31.08.2025), autoritatea deliberativă a administrației publice locale transmite în proprietate persoanelor fizice și juridice, cu titlu gratuit, eliberându-le titluri de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, sectoarele de teren ocupate de case individuale care se află în proprietate privată a acestora. *Prevederile prezentului alineat se aplică terenurilor care reprezintă loturi de pământ de pe lângă casă, repartizate în conformitate cu legislația*.

Prin urmare, în conformitate cu cadrul normativ în vigoare, consiliul local, în calitate de autoritate deliberativă a administrației publice locale eliberează titluri de autentificare a dreptului deținătorilor de teren doar pentru terenurile care reprezintă loturi de pământ de pe lângă casă, dar nu și în privința cotelor de teren echivalent. Or, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru cota de teren echivalent, este competența exclusivă a primăriei localității.

În acest circumstanțe, Colegiul apreciază drept eronate argumentele recurentului în partea ce ține de competența consiliului local în atribuirea lotului de teren ce aparține intimatei.

Totodată, instanța reține că, revizuirea nu constituie o cale de reformare a hotărârii și nu poate fi utilizată pentru a repune în discuție legalitatea sau temeinicia soluției

adoptate, în afara cazurilor strict și limitativ prevăzute de lege. Or, motivele invocate de recurent vizează, în esență, ingerința directă în drepturile Consiliului local, fapt dezbătut de circumstanțele constatate supra, care elucidează clar faptul că recurentul nu este persoana lezată în drepturi prin hotărârea emisă, în sensul art. 449 lit. c) CPC.

De asemenea, în mod întemeiat instanța de fond a avut în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia principiul securității raporturilor juridice impune stabilitatea hotărârilor judecătorești irevocabile, iar redeschiderea procedurilor este permisă doar în circumstanțe excepționale, care nu se regăsesc în prezenta cauză.

În consecință, instanța de recurs constată că, cererea de revizuire a fost corect calificată ca inadmisibilă, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, iar argumentele invocate de recurent nu justifică o soluție contrară.

Subsecvent, instanța de recurs apreciază că, încheierea atacată a fost pronunțată cu aplicarea corectă a normelor de drept procesual civil, fără a se constata vreo încălcare sau interpretare eronată a dispozițiilor legale incidente. Motivele invocate în recurs nu infirmă concluziile instanței de fond și nu justifică intervenția instanței ierarhic superioare, iar argumentele din recursul înaintat sunt neîntemeiate şi poartă caracter repetitiv.

Pentru aceste considerente, recursul declarat de Consiliul local Hăsnășenii Mari r-ul Drochia reprezentat de Andrei Arhirii urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Potrivit art.427 lit. a) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D I S P U N E:

Se respinge recursul declarat de Consiliul local Hăsnășenii Mari r-ul Drochia.

Se menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 octombrie 2025, adoptată la cererea de revizuire înaintată de Consiliul local Hăsnășenii Mari privind casarea/anularea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Maria către Primăria s.Hășnășenii Mari r-ul Drochia privind atribuirea în natură a unei cote echivalente de teren și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului,
judecător: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**