

**Dosarul penal nr. 1-179/2023
1-23116087-26-1-10082023**

**S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII**

**22 august 2025
Drochia**

Judecătoria Drochia (sediul Central) în componență:

Președintele ședinței, judecător

Rodica Chistruga

Grefier

Cristina Ciobanu, Ana Cudalba

Cu participarea:

Procurorului

Diana Turenco

Avocaților

Iurie Vrabii, Grigore Postovanu și Dumitru Malesenco

a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire
a

Morcov Ghenadie *****a.n. *****,

IDNP *****, domiciliat în *****

*****, cetățean al Republicii Moldova

și al României, studii superioare, căsătorit, supus

militar, șef al Secției Medicină de Familie din

cadrul

Instituției Medico-Sanitare Publice, Centrul de

Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, fără

antecedente penale;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324
alin. (4) Cod penal al RM,

Postovan Marin ***** a.n. ***** IDNP

*****, domiciliat în *****

*****, cetățean al Republicii Moldova,

studii superioare, căsătorit, la întreținere 1 copil

minor, supus militar, neangajat în câmpul

muncii,

fără antecedente penale;

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Porcesco Anatolie *****a.n. *****,

IDNP ***** domiciliat în *****

*****, cetățean al Republicii
Moldova, studii medii de specialitate, căsătorit,
la întreținere 3 copii minori, supus militar,
operator al Companiei „Draxelmaier”, fără
antecedente penale;

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Creamarenco Ruslan ***** a.n. *****,
IDNP ***** , domiciliat în r-nul
***** , necăsătorit, fără
antecedente penale,

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Acuzatorul de stat, Diana Turenco a pledat pentru al recunoaște vinovat Morcov Ghenadie de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal și al elibera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție; ai recunoaște vinovați pe Postovan Marin, Porcesu Anatolie și Creamarenco Ruslan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și ai elibera de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție;

Avocatul Iurie Vrabii care acționează în numele și interesele inculpatului Morcov Ghenadie a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare;

Avocatul Dumitru Malesenco care acționează în numele și interesele inculpatului Postovan Marin a pledat pentru adoptarea unei sentinței de achitare;

Avocatul Grigore Postovanu care acționează în numele și interesele inculpaților Porcescu Anatolie și Creamarenco Ruslan a pledat pentru adoptarea unei sentinței de achitare;

Termenul de examinare a cauzei: 10 august 2023 – 22 august 2025.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

1. Morcov Ghenadie Gheorghe, activând în funcția de șef al Secției Medicină de Familie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând concomitent benevol obligațiile impuse de prevederile Legii integrității nr.85 din 25.05.2017 care indică în art.18 alin.(1) că, pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității

publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție, având conform Fișei postului obligația de a coordona activitatea structurilor subordonate în pregătirea serviciilor de asistență medicală primară conform directivelor și vigoare și cerințelor centrului medicilor de familie, a săvârșit infracțiunile de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

2. Astfel el, activând în funcția de șef al Secției Medicină de Familie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, la data de 01.09.2022, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, situată în or.Drochia bd.Nicolae Testemițanu nr.4/1, a acceptat și a primit de la Porcesco Anatolie mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pentru a deschide și a elibera pe numele ultimului un certificat de concediu medical, în baza căruia Porcesco Anatolie să aibă posibilitatea de a efectua tratament medical în cadrul unei instituții medicale private din mun.Bălți.
3. Tot el, activând în aceeași funcție, la data de 05.09.2022, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, situată în ***** Drochia bd. Nicolae Testemițanu nr.4/1, a acceptat și a primit de la Porcesco Anatolie mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pentru a face înscrieri în cartela medicală a lui Porcesco Anatolie prin care a prelungit termenul concediului medical acordat acestuia pe o durată nestabilă de timp.
4. Tot el, activând în aceeași funcție, la data de 02.09.2022, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, situată în or.Drochia bd.Nicolae Testemițanu nr.4/1, a acceptat și a primit de la Cremarenco Ruslan mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pentru a face înscrieri și schimbări în cartela medicală a bolnavului Cremarenco Ruslan, prin care a prelungit concediul medical al acestuia pe o durată nestabilă de timp.
5. Tot el, activând în aceeași funcție, la data de 07.09.2022, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în incinta Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, situată în *****Drochia bd.Nicolae Testemițanu nr.4/1, a acceptat și a primit de la Postovan Marin mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pentru a elibera pe numele lui Postovan Marin un certificat medical ce confirmă că acesta era bolnav, fără a efectua un control medical efectiv, certificat medical pe care Postovan Marin l-a solicitat în scopul amânării ședinței de judecată stabilită pentru data de 07.09.2022 la judecătoria Drochia sediul Central. În continuare, obținând

acest certificat medical, Postovan Marin a avut posibilitatea de a amâna ședința de judecată stabilită pentru data de 07.09.2022 la judecătoria Drochia sediul Central, unde urma să se examineze dosarul penal de acuzare a sa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) din Codul penal.

6. Postovan Marin ***** a săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: astfel el, la data de 07 septembrie 2022, aflându-se în biroul de serviciu al șefului adjunct pe probleme medicale din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” Morcov Ghenadie, care în virtutea statutului deținut este persoană publică, ghidându-se de raționamentul amânării ședinței de judecată stabilită pentru data de 07 septembrie 2022 la judecătoria Drochia sediul Central, unde urma să se examineze dosarul penal de învinuirea sa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, i-a oferit personal lui Morcov Ghenadie mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă la momentul de organul de urmărire penală, pe care ultimul le-a acceptat și le-a primit, pentru a elibera pe numele lui Postovan Marin un certificat medical care confirma că acesta era bolnav, certificat medical ce urma a fi prezentat în ședința de judecată în scopul amânării desfășurării acesteia.
7. Porcesco Anatolie Victor a săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: astfel el, la data de 01 septembrie 2022, aflându-se în biroul de serviciu al șefului adjunct pe probleme medicale din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” Morcov Ghenadie, care în virtutea statutului deținut este persoană publică, urmărind scopul obținerii unui certificat de concediu medical pentru a avea posibilitatea de a petrece un curs de tratament la o instituție medicală privată din mun.Bălți, i-a oferit personal lui Morcov Ghenadie mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă nestabilă, pe care ultimul le-a acceptat și le-a primit la aceeași dată fiind în exercițiul funcției, pentru a deschide și elibera pe numele lui Porcesco Anatolie certificatul de concediu medical solicitat.
8. Tot el, la data 05 septembrie 2022, aflându-se în biroul de serviciu al șefului adjunct pe probleme medicale din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” Morcov Ghenadie, care în virtutea statutului deținut este persoană publică, urmărind scopul prelungirii termenului de concediu medical acordat prin certificatul de concediu medical seria 01 nr.5050009 din 01.09.2022, i-a oferit personal lui Morcov Ghenadie mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă nestabilă, pe care ultimul le-a acceptat și le-a primit la aceeași dată fiind în exercițiul funcției, pentru a face înscrieri în cartela medicală a lui Porcesco Anatolie și a prelungi termenul concediului medical a acestuia pe o durată nestabilă.
9. Cremarenco Ruslan Vitalii a săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: astfel el, la data de 02 septembrie 2022, aflându-se în biroul de serviciu al șefului adjunct pe probleme medicale din cadrul Instituției Medico-

Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” Morcov Ghenadie, care în virtutea statutului deținut este persoană publică, urmărind scopul prelungirii concediului său medical, i-a oferit personal lui Morcov Ghenadie mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilită la moment de organul de urmărire penală, pe care ultimul le-a acceptat și le-a primit, pentru a face înscrieri și schimbări în cartela medicală ce aparține lui Cremarenco Ruslan și în certificatul de concediu medical seria 01 nr.5050002 eliberat pe numele acestuia, acțiuni ce intrau în obligațiile sale de serviciu prevăzută de fișa postului, prin care a prelungit concediul medical al lui Cremarenco Ruslan pe o durată de timp de la data de 02.09.2022 până la data de 04.09.2022.

10. Inculpatul Morcov Ghenadie nu și-a recunoscut vina, menționând că, activează în cadrul CMS Drochia ca șef al secției medicină de familie și prin cumul medic de familie. Pe parcursul activității sale nu a solicitat și nu a acceptat surse bănești sau alte obiecte costisitoare. Pe Porcescu Anatolie îl cunoaște ca pacient, acesta s-a adresat la el ca doctor de familie, era în concediu și l-a primit pentru prelungirea concediului medical și examinarea pacientului pentru a fi trimis la alți specialiști de profil pentru luarea tacticii de tratament. Porcescu Anatolie nu i-a oferit și el nu a cerut surse bănești. A mai menționat că colectează timbre vechi care nu reprezintă o oarecare valoare și nu exclude faptul pentru că cazul a fost în 2022, probabil i s-a oferit ca un timbru folosit care nu are valoare bănească. Colecția de timbre mai este la el, este la nivel începător, o păstrează. Pa Crimarenco Ruslan îl cunoaște ca pacient s-a adresat în septembrie 2022 pentru prelungirea concediului medical, surse bănești nu a cerut și nu a acceptat, nu exclude faptul că i s-a oferit o bomboană cu talonul de primire care vine de la secția de registratură, a fost pusă pe masă și a acceptat-o din simplul motiv că era semnul sănătății pe celofan. Ambalajul dat este undeva păstrat. Crimarenco bani nu i-a oferit. Postovan marin s-a adresat la el în luna septembrie 2022 în legătură cu faptul că avea temperatură și a lipsit de la o ședință de judecată, de asta s-a solicitat un certificat pentru a-l prezenta și în conformitate cu legislația în vigoare, în legătură cu starea de sănătate care era atunci la moment, i s-a eliberat forma 027 E la care are dreptul orice pacient de a solicitat de la medic. Surse bănești nu a cerut și nu a acceptat și nu i s-a oferit. După câte ține minte i-a oferit o carte de vizită. **La întrebările avocatului Malesenco Dumitru** a menționat că pe Postovan Marin l-a examinat în biroul medicului de familie de către sora medicală a fost examinat, a fost măsurată temperatura, apoi a intrat la el în birou și i-a indicat tratament, fiindu-i eliberat certificatul medical. Postovan Marin i-a oferit o carte de vizită deoarece dorea să instaleze un condiționar, întrucât a înțeles că se ocupă cu instalarea condiționerelor. **La întrebările procurorului Diana Turenco** a menționat că nu a fost întrebat de către ofițerii de urmărire penală, de aceea nu a comunicat nimic despre timbru, carte de vizită și ambalaj. Ordonanța de punere sub învinuire a contestat-o însă a rămas fără răspuns. Confirmă că inculpații au fost la el în birou

și a eliberat certificate medicale. Documentele medicale sunt foarte multe, domnul Porcescu a venit după certificat medical, el l-a semnat, l-a primit, apoi l-a trimis la tratament. Lui Cremarenco Ruslan i-a fost prelungit concediul medical pe câteva zile iar lui Postovan Marin i-a fost eliberat certificatul medical 027E. Porcescu urma să se adreseze la traumatolog, iar în privința lui Cremarenco și Postovan nu era necesitatea altor specialiști. Porcescu a fost la Bălți la medicul traumatolog, apoi cu concluzia a venit la el. Nu poate să comunice diagnozele, nu ține minte ce diagnoză a avut Cremarenco, au trecut 2 ani, la Postovan Marin a fost o infecție. De regulă medicul constată cîte zile persona va sta în concediu medical. A discutat cu Postovan Marin referitor la starea sănătății, acesta a solicitat un certificat.

11. Inculpatul Postovan Marin nu și-a recunoscut vina, menționînd că, la data de 07.09.2022 a avut temeperată, se simțea rău, s-a prezentat la medicul de familie Musteață, însă acesta se afla în concediu și a mers la domnul Morcov, prima zi era rîndul mare, se simțea rău, nu a putut sta și a plecat acasă, după care a venit a doua zi să-i scrie un certificat că se simțea rău și nu se putea prezenta la ședința de judecată. Domnul Morcov l-a examinat și a constatat că el este bolnav. I-a fost eliberat certificatul, care nu a fost prezentat nicăieri. Careva remunerări lui Morcov Ghenadie nu i-a oferit, nici alte bunuri care au valoare bănească, a lăsat doar o carte de vizită. Este o carte de vizită cu numărul său privind reparația și montarea condiționerel***** Ghenadie nu a cerut careva sume bănești. Cartea de vizită avea o culoare deschisă, era numărul de telefon și numele. **La întrebările procurorului Diana Turenco** a menționat că era o carte de vizită standard. La acel moment avea o cauză penală pe stare de ebrietate. Nu-și amintește dacă s-a prezentat la ședința de judecată, dar ține minte că certificatul nu l-a prezentat. A solicitat ca să-i fie eliberat un certificat că este bolnav și că se simte rău. A primit certificatul, probabil de la Morcov. Acel certificat nu cunoaște dacă avea număr de ieșire al instituției. Nu ține minte dacă i-a comunicat lui Morcov pe cîte zile are nevoie de certificatul medical.
12. Inculpatul Porcescu Anatolie nu și-a recunoscut vina, menționînd că, s-a adresat la medicul Morcov Ghenadie după asistență medicală deoarece doctorul său de familie era în concediu și a fost înlocuit cu domnul Morcov. Trebuia să meargă la centrul „Magnific Nord” la medicul traumatolog cu piciorul. A avut un accident rutier în anul 2017, a fost lovit de o mașină de atunci a avut probleme cu sănătatea, are și un grad mediu de invaliditate, cu dagnoza ostimelită cronică la os, de aceea trebuie permanent curs de lecuire. **La întrebările avocatului Dumitru Malesenco** a menționat că pe Postovan Marin l-a examinat sora medicală care i-a măsurat temperatura, apoi a intrat la el în birou unde i-a indicat tratament și i-a eliberat certificatul medical. Postovan Marin i-a oferit o carte de vizită deoarece dorea să-și instaleze un condiționer, a înțeles că se ocupă cu instalarea condiționerelor. Cînd s-a adresat la Morcov, acesta nu i-a zis că ar trebui să deie

careva sume de bani în schimbul certificatului medical. Nici el nu a oferit careva sume de bani în schimbul certificatului medical. După prezentarea certificatului medical a urmat un tratament. Când au fost prima dată, au fost trimiși la medicul Morcov și stînd în rînd discutînd cu bărbatii în privința lui Morcov, careva di ei a zis că Morcov colecționează timbre, a doua oară pentru Morcov i-a adus un timbru deoarece are de la scrisori de la armată. **La întrebările procurorului Diana Turenco** a menționat că nu ține minte, a tăiat de pe plicul care era prezentat, nu ține minte ce era pe el, căci nu a atras atenția. Pînă a intrat la Morcov era totul depistat la Centrul „Magnific Nord” din Bălți el l-a tratat, deja nu lucrează, are acum clinica lui privată, s-a dus la medic deoarece trebuia să deschidă buletinul medical la serviciul unde lucrează în cadrul „Draxelmaier” în calitate de montat***** Nu ține minte data cînd a fost la Morcov, s-a adresat la acesta de 2 ori, a doua oară a prezentat concluzia medicului de la Bălți pentru a-i fi prelungit buletinul medical. Medicul de familie poate să închidă și să deschidă buletinul medical. La mediul Morcov a fost de 3 ori. Prima dată a spus că era cauză că era înscris la clinică, a venit cu un baston în mînă a arătat care e problema, el cînd lucra, lucra mai mult în picioare, acum 2 ani s-a transferat în altă zonă unde lucrează după starea sănătății, de asta și a avut probleme cu piciorul. Accidentul a avut loc în anul 2017 pe timp de iarnă, dar activează din anul 2018. Din anul 2018 pînă în anul 2022 a mai fost pe buletin de boală cînd a fost depistată problema, buletinul i-a fost eliberat de Mustață Igor. În anul 2022, Morcov Ghenadie îl înlocuia pe Mustață Ig***** Nu poate spune numele persoanelor care au comunicat că Morcov colecționează timbre.

13. Inculpatul Cremarenco Ruslan nu și-a recunoscut vina, menționînd că s-a întîlnit cu Morcov ca medic de familie din 2021. În anul 2022 s-a adresat la acesta că era bolnav, avea temperatură și i-a fost deschis buletin medical și a făcut un curs de tratament. Cînd s-a finisat buletinul medical a venit ca să prelungească buletinul medical din motiv că nu s-a tratat pînă la urmă. Atunci era angajat la „Magistrala Nord” avînd funcția de operator. Cînd s-a adresat, Morcov i-a prelunit buletinul. Morcov nu a cerut careva mijloace bănești de la el. În cadrul discuției careva mijloace bănești sau careva obiecte de valoare, Morcov nu i-a cerut. **La întrebările procurorului Diana Turenco** a menționat că bomboana a pus-o pe masă la domnul Morcov. Nu cunoaște ce a făcut acesta cu bomboana după ce el a plecat. Morcov nu i-a zis ca să ia bomboana de pe masă. În anul 2022 medicul său curant era Morcov Ghenadie. Discuția pe care a avut-o cu domnul Morcov o ține minte, a venit la el că se termina buletinul medical și a venit să-l roage să-l prelungească că nu se simțea bine, atunci avea febră. A fost examinat numai la Morcov, se simțea rău că avea febră, nu ține minte cum a fost examinat, în general a fost examinat prima dată cînd i-a fost deschis buletinul medical, a doua oară nu ține minte. Certificatul la prezentat la serviciu. S-a aflat aproximativ 10 zile, nu ține minte dacă i-au fost prescrise careva preparate.

14. Deși, inculpații Morcov Ghenadie, Postovan Marin, Porcesco Anatolie, Cremarenco Ruslan nu și-au recunoscut vina, vinovăția acestora integral este demonstrată prin probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 29.09.2022 (Vol.II f.d.1-71);
- procesul-verbal de percheziție din 12.10.2022 prin care au fost ridicate registrele de evidență în biroul cu nr.343 din incinta IMSP Centrul de sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” (Vol.III f.d.145-146);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 31.01.2023, prin care au fost examinate registrele de evidență care au fost ridicate la data de 12.10.2022 în cadrul efectuării percheziției în biroul nr.343 din incinta IMSP Centrul de sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” (Vol.III f.d.147-206);
- procesul-verbal de percheziție din 12.10.2022 prin care, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Postovan Marin, amplasat în *****Drochia str.Tineretului nr.3, a fost ridicată fișa medicală a bolnavului de ambulator pe numele lui Postovan Marin (vol.II f.d.122-123);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.11.2022, prin care a fost examinată fișa medicală a bolnavului de ambulator pe numele lui Postovan Marin (vol.II f.d.127);
- procesul-verbal de ridicare din 20.12.2022, prin care au fost ridicate originalele certificatelor de concediu medical pe numele lui Porcesco Anatolie (vol.II f.d.218);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 28.12.2022, prin care au fost examinate certificatele de concediu medical pe numele lui Porcesco Anatolie (vol.II f.d.219);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 29.09.2022 (vol.II f.d.1-71);
- procesul-verbal de percheziție din 12.10.2022, prin care au fost ridicate registrele de evidență în biroul nr.343 din incinta IMSP Centrul de sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” (vol.III f.d.145-146);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 31.01.2023, prin care au fost examinate registrele de evidență care au fost ridicate la data de 12.10.2022 în cadrul efectuării percheziției în biroul nr.343 din incinta IMSP Centrul de sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” (vol.III f.d.147-206);

- procesul-verbal de percheziție din 12.10.2022, prin care, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Postovan Marin, a fost ridicată fișa medicală a bolnavului de ambulator pe numele lui Posovan Marin (vol.II f.d.122-123);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.11.2022, prin care a fost examinată fișa medicală a bolnavului de ambulator pe numele lui Postovan Marin (vol.II f.d.127);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 29.09.2022 (vol.II f.d.1-71);
- procesul-verbal de percheziție din 12.10.2022, prin care au fost ridicate registrele de evidență în biroul nr.343 din incinta IMSP Centrul de sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” (vol.III f.d.145-146);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 31.01.2023, prin care au fost examinate registrele de evidență care au fost ridicate la data de 12.10.2022 în cadrul efectuării percheziției în biroul cu nr. 343 din incinta IMSP Centrul de sănătate Drochia „Anatolie Manziuc” (vol.III f.d. 147-206);
- procesul-verbal de ridicare din 20.12.2022, prin care au fost ridicate originalele certificatelor de concediu medical pe numele lui Porcesco Anatolie (vol.II f.d.218);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 28.12.2023 prin care au fost examinate certificatele de concediu medical pe numele lui Porcesco Anatolie (vol.II f.d. 219);
- procesul-verbal din data de 24.10.2022 de consemnare a constatărilor privind infracțiunea depistată, în temeiul căruia s-a format bănuiala rezonabilă despre săvârșirea infracțiunii de corupere activă (Vol.II f.d.12);
- procesul-verbal din data de 29.09.2022 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexele nr.10 – nr.11 (Vol.I f.d.57-128);
- procesul-verbal de percheziție din data de 12.10.2022, prin care din biroul nr.343 din incinta IMSP „Centrul de sănătate Drochia ”Anatolie Manziuc” au fost ridicate registrele de evidență (Vol.II f.d.31-32);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 31.01.2023, prin care au fost examinate registrele de evidență care au fost ridicate la data de 12.10.2022 în cadrul efectuării percheziției în biroul cu nr.343 din incinta IMSP „Centrul de sănătate Drochia ”Anatolie Manziuc” (Vol.II f.d.33-34);
- procesul-verbal de ridicare a documentelor din data de 31.01.2023, prin care a fost ridicat originalul certificatului de concediu medical cu seria 01 și nr.5050002 din 30.08.2022, eliberat pe numele lui Cremarenco Ruslan (Vol.II f.d.15);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 31.01.2023, prin care a fost examinat originalul certificatului de concediu medical cu seria 01 și nr.5050002 din 30.08.2022, eliberat pe numele lui Cremarenco Ruslan (Vol.II f.d.16);
15. Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.
 16. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
 17. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
 18. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
 19. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Morcov Ghenadie, Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
 20. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare

stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

21. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).
22. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).
23. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
24. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării l***** Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
25. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
26. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite contradicții între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpat. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta

întreunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

27. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
28. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
29. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.
30. Poziția inculpatului Morocov Ghenadie de nerecunoaștere a vinovăției și argumentele apărătorului Iurie Vrabii într-u achitarea inculpatului Morcov Ghenadie în comiterea infracțiunii incriminate din lipsa în acțiunile ultimului a elementelor componente a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal instanța le apreciază critic, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată.
31. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de corupere pasivă. Instanța consideră că vinovăția inculpatului Morcov Ghenadie în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între probe care ar trezi dubii nu sunt reținute.
32. În acest sens instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
33. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
34. Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).
35. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau

pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal care reies din alin. (1) al aceluiași articol sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

36. Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.
37. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
38. Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (4) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
39. La caz, Morcov Ghenadie este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii, activa în funcția de șef al Secției Medicină de Familie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând concomitent benevol obligațiile impuse de prevederile Legii integrității nr.85 din 25.05.2017 care indică în art.18 alin.(1) că, pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului

public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, conducătorul acesteia și agenții publici trebuie să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție, având conform Fișei postului obligația de a coordona activitatea structurilor subordonate în pregătirea serviciilor de asistență medicală primară conform directivelor și vigoare și cerințelor centrului medicilor de familie.

40. Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Morcov Ghenadie s-a realizat prin faptul că numitul, fiind persoană publică a acceptat și primit de la Porcesco Anatolie mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă de organul de urmărire penală pentru a deschide și elibera pe numele ultimului un certificat de concediu medical, în baza căruia Porcesco Anatolie să aibă posibilitatea de a efectua tratament medical în cadrul unei instituții medicale private din mun. Bălți precum și pentru a face înscriri în cartela medicală a lui Porcesco Anatolie prin care a prelungit termenul concediului medical acordat acestuia pe o durată nestabilă de timp.
41. La fel, Morcov Ghenadie fiind persoană publică a acceptat și primit de la Cremarenco Ruslan mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă de organul de urmărire penală pentru a face înscriri și schimbări în cartela medicală a bolnavului Cremarenco Ruslan pentru a face înscriri și schimbări în cartela medicală a bolnavului Cremarenco Ruslan prin care a prelungit concediul medical al acestuia pe o durată nestabilă de timp.
42. De asemenea Morcov Ghenadie fiind persoană publică a acceptat și primit de la Postovan Marin mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă de organul de urmărire penală pentru a elibera pe numele lui Postovan Marin un certificat medical ce confirmă că acesta era bolnav, fără a efectua controlul medical efectiv, certificat medical pe care Postovan Marin l-a solicitat în scopul amânării ședinței de judecată stabilită pentru data de 07.09.2022 la Judecătoria Drochia, sediul Central.
43. Astfel, „acceptare” se presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. Consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. „Primirea” presupune luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.
44. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Morcov Ghenadie în momentul comiterii infracțiunii incriminate a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele

prejudiciabile, adică în cazul din speță din momentul acceptării și primirii în întregime a remunerației ilicite

45. Prin urmare, analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, instanța de judecată constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Morcov Ghenadie, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.
46. În acest sens se remarcă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal RM, or, inculpatul activînd în funcția de șef al Secției de Medicină de Familie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Drochia „Anatolie Manziuc”, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
47. În speță, este de menționat faptul că, activitatea de provocare la acte de corupție trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a săvârși infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări, etc.
48. Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014, etc.), se reține existența provocării la acte de corupție, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupție tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la săvârșirea unui act de corupție din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să săvârșască acte de corupție înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.
49. De remarcat este și faptul că, în cadrul examinării cazului, organul de urmărire penală s-a limitat în a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, nu a exercitat careva influență asupra persoanelor vizate, încât să le determine la săvârșirea infracțiunilor cu scopul de a constata infracțiunile, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală. Investigarea activității infracționale a fost realizată într-o manieră pasivă, învinuții nu s-au angajat în săvârșirea actelor de

corupție la inițiativa agenților statului, respectiv, pe cazul dat nu persistă activitatea de provocare la acte de corupție.

50. Cu referire la afirmațiile părții apărării precum că ordonanța de începere a urmăririi penale în privința lui Morcov Ghenadie a fost emisă ilegal deoarece plîngerile și petițiile anonime nu pot servi temei pentru pornirea urmăririi penale instanța menționează că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Iulian Diaconu din 27.06.2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată plîngerea apărătorului Vrabii Iurie în interesele lui Morcov Ghenadie înaintată în cadrul cauzei penale nr. 2022970329 referitor la anularea ordonanței ofițerului de urmărire penală prin care a fost pornită cauza penală.
51. Referitor la afirmațiile părții apărării precum că la cauza penală nu au fost anexate careva înregistrări audio sau video din care să rezulte că stenogramele ar fi reproduceri din înregistrări și urmează a fi excluse din dosar, instanța le respinge ca fiind neîntemeiate, or, la materialele cauzei au fost recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictu suporturile electronice de informație care conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate.
52. Cu referire la afirmațiile părții apărării precum că învinuirea adusă lui Morcov Ghenadie este una clară deoarece nu se concretizează suma de bani, instanța le consideră declarative și le respinge, or, învinuirea adusă inculpatului este un clară, fiind indicată, data, locul, mijloacele și modul de săvîrșire a infracțiunii.
53. Din cele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului Morcov Ghenadie Gheorghe în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal RM – coruperea pasivă, cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.
54. Instanța reține că, potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.
55. Totodată potrivit 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare (în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024).
56. În acord cu alin.(2) al aceleiași articol, prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.
57. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova

(prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curînd după săvîrșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

58. Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărîri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.
59. Avînd în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.
60. De asemenea, instanța de judecată remarcă că în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.
61. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvîrșirii faptei prevăzute de legea penală.
62. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvîrșirii infracțiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atît este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvîrșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 aliniatul 2 al Codului Penal al Republicii Moldova.
63. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvîrșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încît devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.
64. Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
65. Astfel, instanța i-a în considerație că, inculpatul Morcov Ghenadie Gheorghe a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art.

324 și art. 324 alin. (4) Cod penal (pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani (*în redacția legii de până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024*).

66. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de către inculpatul Morcov Ghenadie Gheorghe sunt calificate ca ușoare.
67. În acest sens, instanța de judecată constată că, infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal au fost comise în perioada 01.09.2022-07.09.2022, iar din momentul comiterii până în prezent au trecut mai mult de 2 ani din care considerente Morcov Ghenadie Gheorghe în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală urmează a fi liberat de pedeapsă penală în baza art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.
68. Cu referire la învinuirea adusă lui Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan instanța statuiază că, în mod evident, s-au constatat faptele prejudiciabile prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.
69. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.
70. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin ofertă înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din

circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

71. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.
72. Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.
73. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
74. Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

75. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc. Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.
76. Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
77. În consecință instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan în oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.
78. Poziția inculpaților Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestora, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, respectiv, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, prin urmare, poziția inculpaților precum că nu au comis infracțiunea incriminată este una declarativă și formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.
79. Argumentele apărătorului Dumitru Malesenco invocate în sensul achitării inculpatului Postovan Marin și argumentele apărătorului Grigore Postovanu invocate în sensul achitării inculpaților Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan în instanța le consideră neîntemeiate, or, poziția respectivă se combate prin

totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată.

80. Astfel, argumentele invocate de partea apărării nu au suport probatoriu, or, în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii aduse inculpaților*****
81. La caz, instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.
82. Deși inculpații Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Chemarenco Ruslan au negat săvârșirea infracțiunilor imputate, susținerile acestora nu au suport probator. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpați, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.
83. Prezumția de nevinovăție a inculpaților Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Chemarenco Ruslan nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.
84. Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpaților Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Chemarenco Ruslan sunt întrunite toate elementele componente de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „in dubio pro reo”, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.
85. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptelor incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între faptele prejudiciabile și urmările social-periculoase.
86. Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpaților Postovan Marin, Cremarenco Ruslan și Porcesco Anatolie în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.
87. Plasînd faptele reținute în consecutivitatea și consecvența lor, se conturează cert și indubitabil reperele esențiale și derularea logică a acțiunilor inculpaților Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan care generează iminent încadrarea juridică reținută conform învinuirii.

88. Drept consecință, acțiunile inculpaților Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.
89. Instanța de judecată reține că faptele comise de inculpații Postovan Marin, Porcesco Anatolie și Cremarenco Ruslan și anume la data comiterii, constituiau infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 325 alin. (1) și art. 16 alin. (4) Cod penal. Concluzia instanței de judecată are suport faptul că, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată inculpaților, a fost comisă în perioada 01.09.2022-07.09.2022.
90. La acest aspect instanța de judecată ține să menționeze faptul că, articolul 325 alin. (1), a fost modificat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, avînd următorul cuprins se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal constituie infracțiune ușoară.
91. Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată constată că la caz după operarea modificărilor la art. 325 alin. (1) Cod penal care au fost efectuate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, infracțiunile comise de către inculpați sunt calificate ca fiind ușoare.
92. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (1) Cod penal, care stipulează expres că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
93. Instanța reține că, potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de trageră la răspundere penală.
94. Totodată potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare (în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024).
95. Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
96. Astfel, instanța i-a în considerație că, inculpatul Postovan Marin a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal pentru

care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

97. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Postovan Marin este calificată ca ușoară.
98. În acest sens, instanța de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost comisă la data de 07.09.2022, iar din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani din care considerente Postovan Marin în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală urmează a fi liberat de pedeapsă penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.
99. La fel, instanța i-a în considerație că, inculpatul Porcesco Anatolie a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.
100. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către Porcesco Anatolie este calificată ca ușoară.
101. În acest sens, instanța de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost comisă în perioada 01.09.2022-05.09.2022, iar din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani din care considerente Porcesco Anatolie în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală urmează a fi liberat de pedeapsă penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.
102. De asemenea, instanța i-a în considerație că, inculpatul Cremarenco Ruslan a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.
103. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către Cremarenco Ruslan este calificată ca ușoară.
104. În acest sens, instanța de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost comisă la data de 02.09.2022, iar din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani din care considerente Cremarenco Ruslan în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală urmează a fi liberat de pedeapsă penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.
105. **Soluția instanței asupra corpurilor delict:**
106. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele

acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

- 107.** Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
- 108.** Astfel reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate instanța conchide că: corpurile delictelor - 5 (cinci) suporturi de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar „DIA-137/2022”, „DIA-138/2022”, „DIA-139/2022”, „DIA-140/2022” și „DIA-141/2022”, fiecare cu înscrisurile: „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția Nr.1”, care conțin înregistrările video/audio care au importanță pe cauza penală respectivă, împachetate în plicuri separate de culoare albă și sigilate cu amprenta ștampilei „Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție”; 1 (un) suport electronic de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon 067508756 împachetat în plic de culoare albă sigilate cu amprentele ștampilelor „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA și DGAO a CNA, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar: „1729/22”; 2 (două) suporturi electronice de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon 069249188, împachetate în plicuri separate de culoare albă, sigilate cu amprentele ștampilelor „DGAO a CNA”, căror le-au fost atribuite numerele de

inventar: „1747/22” și „1910/22”; 1 (un) suport de informație de tip disc cu numărul de inventar 2056/22 și înscrisurile: „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă, Comunicări Telefonice”, care conține transcrierile comunicărilor pertinente de pe suportul cu numărul de inventar „1910/22”, împachetat în plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; un suport de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, cu înscrisurile „Cauza penală 2023970230, 2 înregistrări video”, pe care sunt înscrise două înregistrări video din data de 02.09.2022, împachetat în plic de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei „Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție”, a le păstra la materialele dosarului.

- 109.** Corpurile delict - 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.5050002 din 30.08.2022, perfectat pe numele lui Cremarenco Ruslan; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.5050129 din 26.09.2022, eliberat pe numele lui Porcesco Anatolie; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.4685532 din 23.09.2022, eliberat pe numele lui Porcesco Anatolie; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.5050009 din 01.09.2022, eliberat pe numele lui Porcesco Anatolie; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.4638982 din 24.08.2022, eliberat pe numele lui Pricop Maria; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.4685474 din 23.08.2022, eliberat pe numele lui Pricop Maria; 1 filă A4 care reprezintă originalul adeverinței medicale nr.73 din 12.08.2022 eliberată de IMSP CS Drochia, OMF Cotova, a le păstra la materialele dosarului.
- 110.** Corpurile delict - fișa medicală a bolnavului de ambulator pe numele lui Posovan Marin; registrul de evidență a concluziilor comisiei medico-consultative, anul 2022, cu înscrierile N4 CMC, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul de evidență a concluziilor comisiei medico-consultative, anul 2022, cu înscrierile N6 CMC, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul de evidență a concluziilor comisiei medico-consultative, anul 2022, cu înscrierile N5 CMC, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul de înregistrare a certificatelor de concediu medical, început la 15.07.2019, cu înscrierile IMSP CS Drochia „A. Manziuc”, m.Ghenadie Morcov, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală primară, început la 01.06.2022, cu înscrierile IMSP CS Drochia ”A. Manziuc”, Morcov Ghenadie, care se află spre păstrare la Procuratura raionului Drochia a restitui Centrului Medicilor de Familie Drochia la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

111. În conformitate cu art. art. 384 – 385, 389, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Morcov Ghenadie Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (episodul în privința lui Porcesco Anatolie).

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Morcov Ghenadie Gheorghe se eliberează de pedeapsa în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Se recunoaște vinovat Morcov Ghenadie Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (episodul în privința lui Cremarenco Ruslan).

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Morcov Ghenadie Gheorghe se eliberează de pedeapsa în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Se recunoaște vinovat Morcov Ghenadie Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, (episodul în privința lui Postovan Marin).

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Morcov Ghenadie Gheorghe se eliberează de pedeapsa în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Se recunoaște vinovat Postovan Marin ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Postovan Marin Victor se eliberează de pedeapsa în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Se recunoaște vinovat Porcesco Anatolie ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Porcesco Anatolie Victor se eliberează de pedeapsa în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Se recunoaște vinovat Cremarenco Ruslan Vitalii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Cremarenco Ruslan Vitalii se eliberează de pedeapsa în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Corpurile delictu - 5 (cinci) suporturi de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar „DIA-137/2022”, „DIA-138/2022”, „DIA-139/2022”, „DIA-140/2022” și

„DIA-141/2022”, fiecare cu înscrisurile: „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția Nr.1”, care conțin înregistrările video/audio care au importanță pe cauza penală respectivă, împachetate în plicuri separate de culoare albă și sigilate cu amprenta ștampilei „Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție”; 1 (un) suport electronic de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon 067508756 împachetat în plic de culoare albă sigilate cu amprentele ștampilelor „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA și DGAO a CNA, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar: „1729/22”; 2 (două) suporturi electronice de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon 069249188, împachetate în plicuri separate de culoare albă, sigilate cu amprentele ștampilelor „DGAO a CNA”, căror le-au fost atribuite numerele de inventar: „1747/22” și „1910/22”; 1 (un) suport de informație de tip disc cu numărul de inventar 2056/22 și înscrisurile: „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă, Comunicări Telefonice”, care conține transcrierile comunicărilor pertinente de pe suportul cu numărul de inventar „1910/22”, împachetat în plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; un suport de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, cu înscrisurile „Cauza penală 2023970230, 2 înregistrări video”, pe care sunt înscrise două înregistrări video din data de 02.09.2022, împachetat în plic de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei „Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție”, a le păstra la materialele dosarului.

Corpurile delictelor - 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.5050002 din 30.08.2022, perfectat pe numele lui Cremarenco Ruslan; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.5050129 din 26.09.2022, eliberat pe numele lui Porcesco Anatolie; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.4685532 din 23.09.2022, eliberat pe numele lui Porcesco Anatolie; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.5050009 din 01.09.2022, eliberat pe numele lui Porcesco Anatolie; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.4638982 din 24.08.2022, eliberat pe numele lui Pricop Maria; 1 filă A4 care reprezintă originalul certificatului de concediu medical cu Seria 01 și nr.4685474 din 23.08.2022, eliberat pe numele lui Pricop Maria; 1 filă A4 care reprezintă originalul adeverinței medicale nr.73 din 12.08.2022 eliberată de IMSP CS Drochia, OMF Cotova, a le păstra la materialele dosarului.

Corpurile delictelor - fișa medicală a bolnavului de ambulator pe numele lui Posovan Marin; registrul de evidență a concluziilor comisiei medico-consultative, anul 2022, cu înscrierile N4 CMC, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul de evidență a concluziilor comisiei medico-consultative, anul 2022, cu înscrierile N6

CMC, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul de evidență a concluziilor comisiei medico-consultative, anul 2022, cu înscrierile N5 CMC, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul de înregistrare a certificatelor de concediu medical, început la 15.07.2019, cu înscrierile IMSP CS Drochia „A. Manziuc”, m.Ghenadie Morcov, cusut și sigilat în total pe 79 de file; registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală primară, început la 01.06.2022, cu înscrierile IMSP CS Drochia ”A. Manziuc”, Morcov Ghenadie, care se află spre păstrare la Procuratura raionului Drochia a le restitui Centrului Medicilor de Familie Drochia la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

Rodica Chistruga