Dosarul nr.4-62/2025 4-25032151-18-4-11032025

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

02 septembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul RÎNCĂU Ion
Cu participarea:
Avocatului Timofeevici Ion

În lipsa agentului constatator Serjant Ion, făptuitorului Ungureanu Ion și a victimei Vieru Liubovi, legal citați

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Ungureanu Ion***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, s. Coșcalia, str. ***** ***** *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 11.03.2025 până la 02.09.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 762377 din 11.03.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Serjant Ion, s-a stabilit că, la 09.03.2025, ora 08:30, aflându-se în satul Coșcalia, r-nul Căușeni, Ungureanu Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.202518048 emis la data de 08.03.2025, pe un termen de 10 zile, întocmit de către colaboratorii de poliție a IP Căușeni.
2. Astfel, acțiunile lui Ungureanu Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art.318[1] Cod contravențional.

3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Ungureanu Ion, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).
4. În ședința de judecată, avocatul Timofeevici Ion, în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința făptuitorului a unei sancțiuni mai blânde cu muncă neremunerată în folosul comunității, considerând că sancțiunea arestului contravențional este o pedeapsă prea aspră pentru făptuitor.
5. Agentul constatator Serjant Ion, făptuitorul Ungureanu Ion și victima Vieru Liubovi, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.
6. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată și audiind poziția părților în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Ungureanu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.
7. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.
10. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
11. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile

prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

12. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

14. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

17. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

18. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
19. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).
20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
21. Potrivit art.318[1] Cod contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
22. Art.2 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, prin ordin de restricție de urgență se înțelege actul administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței și stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violență, garantând astfel siguranță victimei și altor membri ai familiei în locuința lor și în afara acesteia.
23. La fel, conform art.8 alin.(6) lit. f) al aceleiași legi, este prevăzut că organul de poliție, la nivel de structură specializată dispune eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente, iar eliberarea ordinului de restricție de urgență se efectuează conform dispozițiilor art.12[1] din aceiași lege.
24. Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră constatat faptul că Ungureanu Ion nu a executat restricțiile impuse prin ordinul de restricție de urgență cu nr.202518006 din 04.01.2025, act care a fost emis în temeiul prevederilor legii enunțate anterior și era opozabil făptuitorului, ultimul fiind informat despre aceste interdicții.

25. Astfel, chiar dacă Ungureanu Ion a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, instanța de judecată constată că vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, se mai confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 762377 din 11.03.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Serjant Ion; Informația parvenită de la Serviciul de gardă a IP Căușeni din 09.03.2025; cererea depusă de victima Vieru Liubovi din 09.03.2025; procesul-verbal de audiere a victimei Vieru Liubovi din 09.03.2025; Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie din 09.03.2025; Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; tichetul testului la alcoolemie „Drager 6820" cu nr.1864 din 09.03.2025; procesul-verbal de audiere a contravenientului Ungureanu Ion din 11.03.2025; copia Informației parvenită de la Serviciul de gardă a IP Căușeni din 08.03.2025; copia ordinului de restricție de urgență cu nr.202518048 emis la data de 08.03.2025, ora 20:30; procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din 08.03.2025.

26. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 09.03.2025, ora 08:30, aflându-se în satul Coșcalia, r-nul Căușeni, Ungureanu Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.202518048 emis la data de 08.03.2025, pe un termen de 10 zile, întocmit de către colaboratorii de poliție a IP Căușeni.

27. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.

28. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

29. În cadrul examinării judecătorești, instanța a stabilit drept circumstanțe prevăzute de art.42 Cod contravențional, care ar atenua răspunderea contravențională în privința făptuitorului ca fiind recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

30. Totodată, temeiuri prevăzute de art.43 Cod contravențional, care ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului, instanța a reținut ca fiind săvârșirea contravenției în stare de ebrietate produsă de alcool.

31. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Ungureanu Ion, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, caracteristica făptuitorului, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune care a fost solicitată și de apărare.

32. Pertinente speței sunt și prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional, care stabilește că munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
33. Referitor la solicitarea agentului constatator de a-i fi aplicată făptuitorului sancțiunea arestului contravențional, instanța o consideră ca fiind una prea aspră pentru fapta comisă de acesta.
34. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Ungureanu Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
35. Instanța mai subliniază că, sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.
36. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.
37. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Ungureanu Ion este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.
38. În conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Ungureanu Ion, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de 50 (cincizeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică făptuitorului că, în termen de 10 zile după definitivarea hotărârii urmează a se prezenta la organul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării sancțiunii stabilite.

Se atenționează făptuitorul că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării și executării de către Ungureanu Ion a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului făptuitorului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*