Dosarul nr. 4-35/26
4-26017359-46-4-13022026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

24 aprilie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator D. Mihalcean
Avocatului L. Ciuhrii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Secrii Ion *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii,

învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 361 alin. (1); 361 alin. (4) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 13.02.2026 – 24.04.2026.

a constatat:

Secrii Ion ***,** la 14.11.2025, în jurul orelor 07^{40}, aflîndu-se la domiciliul în *****, a păstrat ilegal o armă neletală pneumatică de model „ IJ-22” *****.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4918 din 21.01.2026, arma de model „IJ-22”, cu seria și numărul ***** ridicată în cadrul percheziției efectuate la

domiciliul cet. Secrii Ion. a. n. 1978, amplasat în *****, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este armă pneumatică, pușcă de model „IJ 22” (ИЖ-22) cu țeavă medie ghintuită de calibru 4,5 mm, confecționată industrial la uzina Ижевский Механический Завод din or. Ijevsk Federația Rusă și este modificată artizanal prin retezarea țevii pînă la lungimea de 371 mm. Arma pneumatică de model „IJ-22” cu seria și numărul „*****” prezentată la examinare nu este în stare de funcționare din motiv că lipsește pîrghia pentru bascularea țevii din locașul destinat, iar proeminența cutiei mecanismelor din partea dreaptă destinată fixării bazei țevii este deteriorată prin rupere, dar este utilă pentru trageri separate, la bascularea țevii prin acționarea cu ajutorul șurubelniței sau altor obiecte asemănătoare cu aceasta asupra clanței de eliberare a țevii. La arama dată este prezentă următoarea modificare în construcție, țeava care a fost retezată pînă la lungimea de 371 mm.

Totodată, Secrii Ion este învinuit de agentul constatator în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că contrar prevederilor art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă a păstrat la domiciliul său amplasat în ***** trei sisteme de ochire pe timp de noapte.

Pe faptul dat, la 12.02.2026, de către ofițerul superior OSS al SP a IP Soroca, Mihalcean Damian, în privința lui Secrii Ion, a fost întocmit proces-verbal contravenţional în baza art. 361 alin. (1) şi alin. (4) Cod Contravențional.

La data de 13.02.2026, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator, **Mihalcean Damian** în ședința de judecată a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art. 361 alin. (1) și (4) Cod Contravenţional.

Contravenientul **Secrii Ion** vina în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și 361 alin. (4) Cod Contravențional nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, la data de 12.11.2025, la domiciliul său a fost efectuată o percheziție, în cadrul căreia colaboratorii de poliție au ridicat o armă pneumatică și trei dispozitive de vedere pe timp de noapte. Aceste dispozitive nu reprezintă sisteme de ochire pe timp de noapte, ci sunt utilizate pentru a depista, pe timp de noapte, eventuale persoane care pătrund în grădina ce îi aparține. Referitor la arma pneumatică, a menționat că nu este funcțională și nu a utilizat-o niciodată.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Secrii Ion *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „*probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost*

pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Conform art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional *,, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*”.

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, Secrii Ion la 14.11.2025, în jurul orelor 07^{40}, aflîndu-se la domiciliul în *****, a păstrat ilegal o armă neletală pneumatică de model „ IJ-22” *****.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4918 din 21.01.2026, arma de model „IJ-22”, cu seria și numărul *****” ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Secrii Ion. a. n. 1978, amplasat în *****, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este armă pneumatică, pușcă de model „IJ 22” (ИЖ-22) cu țeavă medie ghintuită de calibru 4,5 mm, confecționată industrial la uzina Ижевский Механический Завод din or. Ijevsk Federația Rusă și este modificată artizanal prin retezarea țevii pînă la lungimea de 371 mm. Arma pneumatică de model „IJ-22” cu seria și numărul „*****” prezentată la examinare nu este în stare de funcționare din motiv că lipsește pîrghia pentru bascularea țevii din locașul destinat, iar proeminența cutiei mecanismelor din partea dreaptă destinată fixării bazei țevii este deteriorată prin rupere, dar este utilă pentru trageri separate, la bascularea țevii prin acționarea cu ajutorul șurubelniței sau altor obiecte asemănătoare cu aceasta asupra clanței de eliberare a țevii., La arama dată este prezentă următoarea modificare în construcție, țeava care a fost retezată pînă la lungimea de 371 mm.

Subsidiar, instanţa conchide că, vinovăția lui Secrii Ion în comiterea contravenției incriminate se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin următoarele înscrisuri:

- ✓ procesul-verbal de percheziție din 14.11.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele efectuării percheziției în gospodăria cet. Secrii Ion amplasată în *****, în

cadrul căreia au fost depistate și ridicate muniții, o armă de model „IJ-22”, cu seria și numărul *****” și trei dispozitive de ochire pe timp de noapte (f. d. 20-24);

- ✓ raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4918 din 21.01.2026, conform concluziei căruia arma de model „IJ-22”, cu seria și numărul *****” ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Secrii Ion. a. n. 1978, amplasat în *****, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este armă pneumatică, pușcă de model „IJ 22” (ИЖ-22) cu țeavă medie ghintuită de calibru 4,5 mm, confecționată industrial la uzina Ижевский Механический Завод din or. Ijevsk Federația Rusă și este modificată artizanal prin retezarea țevii pînă la lungimea de 371 mm. Arma pneumatică de model „IJ-22” cu seria și numărul „*****” prezentată la examinare nu este în stare de funcționare din motiv că lipsește pîrghia pentru bascularea țevii din locașul destinat, iar proeminența cutiei mecanismelor din partea dreaptă destinată fixării bazei țevii este deteriorată prin rupere, dar este utilă pentru trageri separate, la bascularea țevii prin acționarea cu ajutorul șurubelniței sau altor obiecte asemănătoare cu aceasta asupra clanței de eliberare a țevii. La arama dată este prezentă următoarea modificare în construcție, țeava care a fost retezată pînă la lungimea de 371 mm (f. d. 30-35);
- ✓ ordonanță privind pornirea procedurii contravenționale din 12.11.2025 (f. d. 14);
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.02.2026 întocmit în privința lui Secrii Ion în baza art. art. 361 alin. (1), art. 361 alin. (4) Cod Contravențional (f. d. 39);
- ✓ corpurile delicte: trei obiective de vedere pe timp de noapte, arma de model „IJ-22”, cu seria și numărul *****” (f. d. 20-24, 25).

Instanța de judecată va supune unei analize critice susținerile făptuitorului și ale apărătorului acestuia, Ludmila Ciuhrii, potrivit cărora arma depistată în cadrul percheziției nu ar fi funcțională și, respectiv, nu ar întruni elementele constitutive ale contravenției imputate. Aceste apărări sunt infirmate de concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4918 din 21.01.2026, din care rezultă că arma pneumatică de model „IJ-22”, seria „*****”, este aptă pentru efectuarea de trageri individuale, prin bascularea țevii și acționarea mecanismului cu ajutorul unei șurubelnițe sau al unor obiecte similare.

Evaluând aceste concluzii în coroborare cu ansamblul probatoriului administrat în cauză, instanța reține că, pentru calificarea unui obiect drept armă pneumatică, nu este determinant modul convențional de utilizare ori gradul de uzură tehnică, ci aptitudinea obiectivă a acestuia de a produce focuri prin acțiunea aerului comprimat.

Totodată, instanța constată că posibilitatea efectuării tragerilor, chiar și în mod izolat sau în condiții improprii, denotă existența unui mecanism funcțional de bază și a energiei necesare proiectării unui corp. Or, aceste elemente sunt suficiente pentru a conferi obiectului natura juridică de armă pneumatică.

În acest context, instanța subliniază că dispozițiile legale incidente nu condiționează existența contravenției de o funcționare perfectă, continuă sau conformă parametrilor tehnici standard ai armei, fiind suficientă aptitudinea reală de utilizare, chiar și limitată. Prin urmare, apărările invocate de făptuitor și apărătorul acestuia urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada situației de fapt prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, înscrisuri pe care instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile soluționării speței, acestea confirmând săvârșirea de către Secrii Ion a faptei prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod Contravențional.

Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 130 din 08 iunie 2019 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, ”*se interzice portul armelor de categoria D lit. a)–b) și e)–*

g), prevăzute la anexa nr. 1, cu excepția cuțitelor de vânătoare ce pot fi purtate pe terenurile destinate vânatului autorizat".

Conform anexei nr. 1 din aceeași lege, arma neletală pneumatică de model „ IJ-22" ***** se încadrează în categoria D, adică alte arme nesupuse autorizării.

Acţiunile contravenientului juridic se încadrează în baza art. în baza art. 361 alin. (4) Cod Contravențional cu indiciile de calificare*: „ păstrarea ilegală a altor arme nesupuse autorizării"*.

La aplicarea măsurii şi mărimii sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

Potrivit art. 70 alin. (1), (2) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă *„în cazurile prevăzute la art.19 alin.(1), (3), (6), (7) şi (9), armele şi muniţiile se ridică de către organul de poliţie în a cărui rază de competenţă teritorială proprietarul armelor îşi are domiciliul. Armele prevăzute la alin.(1) şi (6) se păstrează la organul de poliţie competent pînă la adoptarea unei decizii definitive".*

Conform art. 431 alin.(1) Codul Contravențional, „*corpurile delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.*

În conformitate cu 431 alin.(4) Codul Contravenţional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederile art. 162 din Codul de Procedură Penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit art.439^7 alin.(1) – alin.(3), Codul Contravenţional, „*confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvârşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator".*

Prin urmare, reieșind din prevederile legale menționate supra, și ținînd cont de faptul că, vinovăția persoanei Secrii Ion în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 361 alin. (4) Cod Contravențional, și-a găsit confirmare pe deplin, instanța de judecată consideră necesar ca corpul delict - arma pneumatică de model „IJ-22", cu seria și numărul „*****" ridicată de la Secrii Ion conform procesului-verbal de percheziție din 14.11.2025, urmează a o transmite Comisiei de Stat pentru evaluarea,

bonificarea și rebutarea armelor, pentru a decide asupra acestora în conformitate cu Legea privind regimul armelor și al muniţiilor cu destinaţie civilă.

Cu referire la învinuirea adusă contravenientului în temeiul art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată, consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse în continuare.

În sensul art. 462 Cod Contravențional *atunci cînd examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:*

a) încetarea procesului contravenţional sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Art. 461 Cod Contravenţional stipulează, că *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 Cod Contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei”.*

La caz, instanța constată că examinarea cazului a fost efectuată în mod incomplet și superficial, nefiind elucidate toate circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei, inclusiv sub aspectul existenței faptei contravenționale, a caracterului ilicit al acesteia și a vinovăției persoanei.

În susținerea acestei concluzii, instanța relevă că materialele cauzei contravenționale nu conțin probe concludente și pertinente care ar confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale imputate lui Secrii Ion precum și vinovăția acestuia în comiterea pretinsei contravenții.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de alte mijloace de probă obiective, iar constatările agentului constatator nu sunt coroborate cu alte probe administrate în cauză, or, potrivit principiului prezumției nevinovăției, orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Totodată, instanța reține că sarcina probațiunii revine agentului constatator, care avea obligația de a demonstra atât existența faptei contravenționale, cât și vinovăția persoanei, prin administrarea unor probe suficiente și pertinente, ceea ce în speță nu s-a realizat.

În continuarea celor expuse, instanța menționează că agentul constatator nu a prezentat probe concludente din care să rezulte că dispozitivele depistate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Secrii Ion reprezintă sisteme de ochire pe timp de noapte, care în sensul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniţiilor cu destinaţie civilă, sunt interzise spre deținere.

În fortificarea poziției date, instanţa de judecată reține din conținutul procesului-verbal de percheziție din 14.11.2025, că, în cadrul efectuării percheziției la fața locului, au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: un binoclu model „NV-400 B”, cu denumirea „Night Vision”; un dispozitiv asemănător unui binoclu cu termoviziune, model „Pulsar Axion X A38”, cu numărul 78120048, aflat într-o husă de culoare neagră precum și un dispozitiv asemănător unui binoclu cu termoviziune, model „Pulsar Axion LRF 384”, având numărul de serie 282006744, de asemenea aflat într-o husă de culoare neagră.

La caz, instanța reține că agentul constatator nu a probat, în condițiile legii și dincolo de orice dubiu rezonabil, împrejurarea că obiectele depistate în posesia lui Secrii Ion constituie, prin natura și destinația lor, sisteme de ochire pe timp de noapte, or, simpla

calificare a acestora de către agentul constatator nu este suficientă pentru a fundamenta concluzia juridică privind încadrarea lor în categoria invocată, în lipsa unor constatări tehnice de specialitate.

În situația în care dispozitivele în cauză prezintă caracteristicile unor echipamente de observare optoelectronică, iar nu ale unor sisteme de ochire destinate montării ori integrării pe armament, instanța apreciază că se impune, în mod obligatoriu, administrarea unei expertize tehnice de specialitate. Aceasta este necesară pentru a stabili cu certitudine natura, funcționalitatea și destinația obiectelor, respectiv dacă acestea întrunesc criteriile tehnice specifice sistemelor de ochire pe timp de noapte.

Sub acest aspect, se impune, în mod necesar și obligatoriu, administrarea unei expertize tehnice de specialitate, aptă să stabilească, cu rigoare științifică, parametrii funcționali, destinația și modalitatea de utilizare a dispozitivelor în discuție, respectiv dacă acestea întrunesc cumulativ elementele constitutive ale noțiunii de sisteme de ochire pe timp de noapte, în sensul normelor legale incidente.

În lipsa unei asemenea probe concludente, nu poate fi dovedită existența faptei contravenționale prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional.

Subsidiar instanța de judecată subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În același context instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

Mai mult, instanța de judecată va supune criticii alegațiile agentului constatator privind existența unei practici judiciare în care nu s-ar fi solicitat rapoarte de constatare. Or, în speță, aceste susțineri sunt în mod direct contrazise de materialul probator administrat la dosar, și anume de scrisoarea Inspectoratului de Poliție Soroca, prin care, în adresa șefei Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP, Nitrean Alina, au fost remise, în vederea efectuării constatării tehnico-științifice, un sac polimeric de culoare albă, în interiorul căruia se afla o armă lungă probabil de tip pneumatic cu inscripția „IJ-22” M75298, trei obiective de vedere pe timp de noapte și două cutii cu alice.

Prin urmare, se constată că în cauză, de către reprezentanții IP Soroca a fost solicitată efectuarea constatării tehnico-științifică, inclusiv și în privința celor trei obiective de vedere pe timp de noapte, depistate la domiciliul lui Secrii Ion, aspect ce infirmă susținerile agentului constatator și demonstrează lipsa de temei a acestora.

În consolidarea poziției sale, instanța de judecată va ține cont și de procesul-verbal de constatare a necorespunderii obiectelor prezentate spre examinare nr. 4858 din 18.12.2025, întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP, din cuprinsul căruia rezultă că, la desfacerea sacului expediat de inspectorul principal Mihalcean Damian din cadrul IP Soroca, nu au fost prezentate la examinare trei obiecte de vedere pe timp de noapte.

Totodată, potrivit răspunsului nr. 553 din 20.01.2026 expediat de Inspectoratul de Poliție Soroca în adresa Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP, se confirmă că cele trei obiecte de vedere pe timp de noapte se aflau la momentul respectiv în camera specială de păstrare a armamentului.

În aceste condiții, nefiind dovedită existența faptei contravenționale imputate lui Secrii Ion, instanța constată imposibilitatea reținerii vinovăției acestuia și dispune încetarea procesului contravențional, ca urmare a lipsei faptei.

În ceea ce privește corpurile delicte – trei dispozitive de vedere pe timp de noapte – instanța de judecată consideră necesară restituirea acestora proprietarului, întrucât vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, Secrii Ion, nu a fost confirmată. Mai mult, agentul constatator nu a demonstrat, prin probe pertinente și concludente, că bunurile vizate sunt interzise potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat **Secrii Ion ******* în săvârșirea contravenției prevăzute art. 361 alin. (4) Cod Contravențional al RM şi în baza acestei legi se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale-echivalentul a 3 000 (trei mii) lei.

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui **Secrii Ion ******* încetează pe motivul lipsei în acţiunile lui a faptei contravenţionale prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional.

Se supune confiscării speciale, corpurile delicte- arma de model ,,IJ-22", cu seria și numărul *****" care conform chitanțierului nr. 112778 din 14.11.2025 (f. d. 25), se păstrează în camera de păstrare a armelor a IP Soroca. Corpurile delicte se transmit Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, pentru a decide asupra acesteia în conformitate cu Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Corpurile delicte: trei obiective de vedere pe timp de noapte, care conform chitanțierului nr. 112778 din 14.11.2025 (f. d. 25), se păstrează în camera de păstrare a armelor a IP Soroca, se restituie proprietarului Secrii Ion, după devenirea hotărîrii irevocabile.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Ghenadie Purici**