Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Maxim Irina
Dosarul: nr. 3r-789/25
2-25020938-02-3r-22122025

D E C I Z I E

25 mai 2026
mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Ciumac Nicolae, în interesele lui Ciumac Olesea și Luca Maia,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 14 noiembrie 2025,

emisă în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea formulată de avocatul Ciumac Nicolae, în interesele lui Ciumac Olesea și Luca Maia împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, terț APC „A0130-0108” și Dodon Ivan, cu privire la anularea actului administrativ

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei

La 13 februarie 2025, avocatul Ciumac Nicolae, acționând în interesele lui Ciumac Olesea și Luca Maia, a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău sediul Centru, către Gaidampas Antonina, Căldare Rodica, Dodon Ivan și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu APC „A0130-0108” solicitând:

1. Anularea:

- procesului-verbal al Adunării Generale APC „A0130-0108” din 13 octombrie 2024;
- procesului-verbal al Adunării Generale APC „A0130-0108” din 20 octombrie 2024;
- listei membrilor asociației participanți la Adunarea Generală APC „A0130-0108” din 13 octombrie 2024;
- listei membrilor asociației participanți la Adunarea Generală APC „A0130-0108” din 20 octombrie 2024.

2. Anularea deciziei Agenției Servicii Publice din 11 decembrie 2024, emisă în dosarul nr. *****, cu privire la înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, decizie care constituie un act subsecvent actelor menționate anterior și prin care sa dispus:

- admiterea cererii de repunere în termen;
- înregistrarea modificărilor datelor cu privire la organul executiv al APC „A0130-0108” (IDNO *****, înregistrată la 02 martie 2011);
- numirea lui Dodon Ivan în funcția de administrator al asociației, cu mandat până la data de 20 octombrie 2027.

3. Suspendarea executării deciziei Agenției Servicii Publice din 11 decembrie 2024, până la pronunțarea unei hotărâri definitive asupra cauzei.

4. Radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a informațiilor introduse în baza deciziei din 11 decembrie 2024, respectiv:

- radierea mențiunii cu privire la numirea lui Dodon Ivan în funcția de administrator al APC„ A0130-0108” până la data de 20 octombrie 2027, cu readucerea situației juridice la starea inițială anterioară modificărilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 februarie 2025, s-a declinat competența judecătorului specializat în materie de drept civil, de la examinarea cauzei în favoarea completului specializat în materie de contencios administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 24 aprilie 2025, s-au separat într-un proces aparte, pretențiile formulate împotriva lui Gaidampas Antonina, Căldare Rodica și Dodon Ivan, cu intervenient accesoriu APC „A0130-0108”, cu privire la: - anularea procesului-verbal al adunării generale din 20 octombrie 2024; - anularea procesului-verbal al adunării generale din 13 octombrie 2024; - anularea listelor membrilor asociației participanți la adunările generale din 13 octombrie 2024 și 20 octombrie 2024.

S-a reținut în prezenta procedura capătul de cerere împotriva IP „Agenția Servicii Publice” ce ține de anularea deciziei din 11 decembrie 2024 cu privire la modificările în Registrul de stat (dosar nr. *****), radierea informațiilor referitoare la APC „A0130-0180” din Registrul de stat.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 14 noiembrie 2025, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Ciumac Nicolae, în interesele lui Ciumac Olesea și Luca Maia împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, terț APC „A0130-0108” și Dodon Ivan, cu privire la anularea actului administrativ.

Solicitările din recurs

La 01 decembrie 2025, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), avocatul Ciumac Nicolae, acționând în interesele lui Ciumac Olesea și Luca Maia, a înaintat o cerere de recurs solicitând anularea încheierii din 21 februarie 2025 privind declinarea competenței, anularea încheierii din 24 aprilie 2025 de separare a pretențiilor și respectiv a încheierii din 14 noiembrie 2025, cu remiterea cauzei spre examinare la Judecătoria mun. Chișinău sediul Centru după competență la data depunerii cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs, cu privire la încheierea din 21 februarie 2025 privind declinarea competenței, s-a invocat că acțiunea inițială conținea mai multe pretenții conexe, respectiv pe de o parte, pretenții de natură civilă cu privire la anularea proceselor-verbale ale Adunării Generale a Asociației de Proprietari în Condominiu A0130-0108 din 13 și 20 octombrie 2024, precum și a listelor membrilor participanți la aceste adunări, iar pe de altă parte, o pretenție de natură administrativă cu privire la anularea deciziei Agenției Servicii Publice din 11 decembrie 2024 referitoare la modificarea datelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice.

În opinia recurentului, aceste pretenții sunt strâns legate între ele, întrucât actul administrativ emis de Agenția Servicii Publice își are originea și temeiul în actele juridice adoptate de Adunarea Generală a Asociației. Prin urmare, soluționarea legalității actului administrativ subsecvent ar depinde în mod direct de examinarea legalității actelor juridice primare.

Suplimentar, recurentul a susținut că separarea pretențiilor cu privire la anularea proceselor-verbale ale Adunării Generale și a listelor membrilor participanți, prin încheierea din 24 aprilie 2025, a determinat examinarea separată a unor pretenții, care în opinia sa, sunt indisolubil legate de legalitatea deciziei Agenției Servicii Publice din 11 decembrie 2024. Prin urmare, recurentul a susținut că instanța de fond a aplicat eronat normele referitoare la competența jurisdicțională și la examinarea pretențiilor conexe.

În continuare, cu privire la încheierea din 14 noiembrie 2025, recurentul a susținut că instanța a ajuns la o concluzie eronată cu privire la lipsa obiectului acțiunii și la existența unui drept vătămat.

Astfel, recurentul a considerat irelevantă concluzia instanței de fond, care a reținut că acțiunea nu mai are obiect, respectiv instanța nu a ținut cont de faptul că ulterior, în Registrul de stat au fost efectuate noi modificări, iar în calitate de administrator al Asociației a fost înregistrată o altă persoană, respectiv Pînzaru Dorian.

În opinia recurentului, faptul că datele din Registrul de stat au fost ulterior modificate nu înlătură obiectul acțiunii și nici interesul de a solicita verificarea legalității deciziei Agenției Servicii Publice din 11 decembrie 2024, de altfel, anularea actului administrativ contestat poate produce efecte juridice asupra situației create prin emiterea acestuia, inclusiv prin aplicarea principiilor retroactivității nulității și restabilirii situației anterioare.

În acest sens, recurentul a invocat că anularea actului juridic inițial poate atrage anularea actelor juridice subsecvente care își întemeiază existența și efectele juridice pe actul inițial. Prin urmare, recurentul a susținut că instanța de fond a interpretat în mod eronat consecințele juridice ale modificărilor ulterioare operate în Registrul de stat și a concluzionat neîntemeiat asupra lipsei obiectului acțiunii.

În final, recurentul a susținut că instanța de fond a interpretat în mod restrictiv condiția existenței unui drept vătămat, prevăzută de Codul administrativ.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menținere încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Potrivit art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Din actele cauzei s-a stabilit că prin decizia din 11 decembrie 2024 cu privire la înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dosar nr. *****, emisă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a fost dispusă:

1. A admite cererea de repunere în termen și de înregistrare a modificărilor;
2. A înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitoare la înregistrarea executivă a persoanei juridice Asociația de Proprietari în Condominiu „A0130-0108”, înscrisă în registrul de stat al persoanelor juridice cu nr.***** din 02 martie 2011, după cum urmează:

- administrator a schimba în Dodon Ivan, în funcție până la data de 20 octombrie 2027.

Ulterior, la 03 ianuarie 2025, Ciumac Nicolae a depus la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” o cerere de înregistrare a modificărilor în actele de constituire ale Asociația de Proprietari în Condominiu „A0130-0108” și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin decizia din 09 ianuarie 2025 cu privire la înregistrarea modificărilor, dosar nr.*****, emisă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” s-a decis:

1. A admite cererea de înregistrare a modificărilor;

2. A înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice Asociația de Proprietari în Condominiu „A0130-0108”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. ***** din 02 martie 2011, după cum urmează:

- administrator beneficiar efectiv a schimba în Ciumac Nicolae, numit în funcție până la 29 decembrie 2027.

La caz, susținând că prin decizia Agenției Servicii Publice din 11 decembrie 2024, a fost înregistrată în mod ilegal schimbarea administratorului APC A0130-0108, în condițiile în care, actele prezentate la baza emiterii deciziei au fost adoptate cu încălcarea procedurii legale, iar cererea de înregistrare a modificărilor a fost depusă cu depășirea termenului legal, fără existența unor motive temeinice care să justifice repunerea în termen, Ciumac Nicolae, acționând în interesele lui Ciumac Olesea și Luca Maia, a înaintat prezenta acțiune, solicitând anularea proceselor-verbale și a listelor membrilor participanți la adunările generale ale APC „A0130-0108” din 13 și 20 octombrie 2024, precum și anularea deciziei Agenției Servicii Publice din 11 decembrie 2024 cu privire la înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, inclusiv admiterea cererii de repunere în termen și înregistrarea lui Dodon Ivan în funcția de administrator al asociației, cu mandat până la 20 octombrie 2027.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 21 februarie 2025, cauza a fost transmisă spre examinare completului specializat în materia contenciosului administrativ, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 aprilie 2025, pretențiile înaintate împotriva persoanelor fizice, având ca obiect anularea proceselor-verbale și a listelor participanților la adunările generale din 13 și 20 octombrie 2024, au fost disjungate într-o cauză separată, în procedura de contencios administrativ fiind menținute pretențiile formulate împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei din 11 decembrie 2024 și radierea informațiilor înregistrate în Registrul de stat în temeiul acesteia.

La caz, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 14 noiembrie 2025, acțiunea în contencios administrativ formulată de avocatul Ciumac Nicolae, în interesele lui Ciumac Olesea și Luca Maia, împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, cu participarea APC „A0130-0108” și a lui Dodon Ivan, având ca obiect anularea actului administrativ, a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: - reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

La capitolul temeiului inadmisibilității prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, Completul judiciar reține că, potrivit art. 5 Cod administrativ,

activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz. individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

În baza art. 11 Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În temeiul art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente, iar reieșind din art. 189 alin. (1) al aceluiași Cod, o acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată de orice persoană care consideră că dreptul său a fost încălcat prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Reieșind prevederile art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Contextual, Completul de judecată subliniază că simpla existență a unui act administrativ nu este suficientă pentru inițierea unei acțiuni în contencios administrativ, fiind necesar ca reclamantul să poată revendica, în mod concret, încălcarea unui drept al său prin actul administrativ contestat.

De altfel, reținând aspectele de fapt și normele de drept reflectate supra, instanța de recurs constată că soluția instanței de fond cu privire la inadmisibilitatea acțiunii este

întemeiată, fiind fundamentată pe o apreciere corectă a circumstanțelor cauzei și a cadrului normativ incident.

Astfel, din lucrările cauzei rezultă că prin decizia Agenției Servicii Publice din 11 decembrie 2024, Dodon Ivan a fost înregistrat în calitate de administrator al Asociației de Proprietari în Condominiu „A0130-0108”.

Ulterior, prin decizia Agenției Servicii Publice din 09 ianuarie 2025, emisă ca urmare a cererii depuse de Ciumac Nicolae cu privire la înregistrarea modificărilor, autoritatea publică sesizată a dispus înregistrarea și a consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor în actele de constituire ale persoanei juridice Asociația de Proprietari în Condominiu „A0130-0108” și anume administratorul beneficiar efectiv a fost schimbat în Ciumac Nicolae, numit în funcție până la 29 decembrie 2027.

În aceste condiții, instanța de recurs subliniază că prin efectul deciziei Agenției Servicii Publice din 09 ianuarie 2025, la momentul depunerii acțiunii în contencios administrativ și anume 13 februarie 2025, efectele juridice ale deciziei din 11 decembrie 2024, în partea referitoare la înregistrarea lui Dodon Ivan în calitate de administrator, nu mai produceau efecte juridice actuale în privința reclamantului/recurent Ciumac Nicolae, respectiv acesta din urmă figura deja în Registrul de stat în calitate de administrator al Asociației de Proprietari în Condominiu „A0130-0108”.

Prin urmare, prima instanță întemeiat a concluzionat că la momentul examinării admisibilității acțiunii, nu mai exista o vătămare actuală a dreptului invocat de reclamanți, iar obiectul concret al acțiunii în anularea deciziei din 11 decembrie 2024 nu mai subzista.

Mai mult ca atât, Completul de judecată nu poate reține argumentul recurentului potrivit căruia modificarea ulterioară a datelor din Registrul de stat nu ar fi de natură să înlăture obiectul acțiunii, deoarece după înregistrarea lui Ciumac Nicolae în calitate de administrator, o altă persoană ar fi fost ulterior înregistrată în această funcție, iar, prin urmare, interesul pentru anularea deciziei din 11 decembrie 2024 s-ar menține.

Astfel, instanța menționează că condițiile de admisibilitate ale acțiunii se apreciază în raport cu obiectul concret al acțiunii și cu vătămarea pretinsă de reclamant, respectiv actul administrativ contestat la caz este decizia din 11 decembrie 2024, prin care Dodon Ivan a fost înregistrat în calitate de administrator. Totodată, prin decizia din 09 ianuarie 2025, această situație juridică a fost modificată, iar Ciumac Nicolae a fost înregistrat în calitate de administrator.

Prin urmare, efectele juridice ale actului administrativ contestat nu mai constituiau, la momentul depunerii acțiunii, cauza unei vătămări actuale a dreptului revendicat de reclamant, respectiv eventualele modificări ulterioare ale datelor din Registrul de stat, inclusiv înregistrarea unei alte persoane în calitate de administrator, reprezintă acte administrative distincte, emise ulterior și care nu pot restabili retroactiv obiectul unei

acțiuni îndreptate împotriva unui act administrativ ale cărui efecte juridice au fost deja înlăturate printr-un act ulterior.

În altă ordine de idei, Colegiul judiciar apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului referitoare la pretinsa nelegalitate a deciziei Agenției Servicii Publice din 11 decembrie 2024, la nulitatea hotărârilor Adunării Generale, depășirea termenului legal pentru depunerea actelor, repunerea în termen și efectele nulității, deoarece aceste susțineri vizează temeiurile de fapt și de drept ale pretențiilor și legalitatea actului administrativ contestat, aspecte ce țin de fondul cauzei și pot fi examinate numai în cadrul unei acțiuni admisibile.

La etapa verificării admisibilității, instanța verifică întrunirea condițiilor legale pentru exercitarea acțiunii în contencios administrativ, inclusiv existența unui drept vătămat și a unui obiect actual al acțiunii, fără a se pronunța asupra legalității actului contestat în fond. În consecință, argumentele recurentului, fiind circumscrise fondului pretențiilor, nu sunt apte să infirme concluzia primei instanțe cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Totodată, Colegiul judiciar apreciază ca neîntemeiate și argumentele recurentului referitoare la ilegalitatea încheierii din 21 februarie 2025, prin care cauza a fost transmisă spre examinare completului specializat în materia contenciosului administrativ, precum și la separarea pretențiilor prin încheierea din 24 aprilie 2025.

În acest sens, este de subliniat că încheierea cu privire la declinarea competenței nu constituie, un act judecătoresc prin care se soluționează fondul pretențiilor sau se aduce atingere drepturilor substanțiale ale părților, iar legalitatea acesteia urmează a fi verificată prin instituția juridică a conflictului de competență, în condițiile legii.

La fel, eventuala ilegalitate a separării pretențiilor nu poate fi invocată în mod autonom pentru a repune în discuție o etapă procesuală deja parcursă, aceasta putând fi supusă verificării în cadrul contestării hotărârii, prin care cauza va fi soluționată pe fond, în măsura în care separarea pretins nelegală a influențat soluția pronunțată.

Cu toate acestea, în speță, niciuna dintre aceste situații nu s-a materializat: nu a fost constatat și soluționat un conflict de competență, iar cauza nu a fost soluționată printr-o hotărâre pe fond a cărei legalitate să poată fi verificată prin prisma pretinsei separări nelegale a pretențiilor.

Prin urmare, argumentele recurentului referitoare la aceste acte procesuale nu sunt apte, în circumstanțele cauzei, să demonstreze existența unei încălcări a drepturilor procedurale și nici să justifice casarea încheierii contestate.

În aceste condiții, instanța de recurs concluzionează că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural și a examinat în mod suficient circumstanțele relevante pentru soluționarea chestiunii admisibilității. Astfel, în lipsa revendicării unui drept subiectiv propriu, vătămat prin activitatea administrativă contestată, acțiunea nu întrunește condițiile prevăzute de art. 17, art. 39 și art. 189 Cod administrativ, fiind incident temeiul de inadmisibilitate prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. e) din același cod.

În completare, instanța de recurs conturează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*Rebait și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995*).

În esență, motivele de recurs reproduc, în mare parte, argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și exprimă dezacordul recurentului față de concluzia primei instanțe, fără a demonstra însă o aplicare greșită a art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ și nu infirmă constatările esențiale ale instanței de fond, iar din considerentele supra-enunțate și având în vedere că recurentul nu a prezentat probe concludente care să contureze aspectul neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc contestat, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs.

În altă ordine de idei, Completul accentuează că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*).

Cu toate acestea, în argumentarea pretențiilor înaintate recurentul nu a invocat nici un temei de fapt sau de drept incident speței.

Din considerentele supra-enunțate și având în vedere că nu au fost prezentate probe concludente care să contureze aspectul neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc contestat, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Ciumac Nicolae, în interesele lui Ciumac Olesea și Luca Maia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 14 noiembrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea formulată de avocatul Ciumac Nicolae, în interesele lui Ciumac Olesea și Luca Maia împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, terț APC „A0130-0108” și Dodon Ivan, cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei