Dosarul nr. 1-41/2026 (1-26030033-46-1-11032026)

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

31 martie 2026 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Rusu-Parii Rosiţa
Grefier Mutruc Andreea
Cu participarea:
Procuror Lilia Mîțu
Apărătorului Mogîldea-Buracicovschi Ludmila

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Fruntaș Vadim *****, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în or. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, nesupus militar, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de *****, anterior judecat, posedă limba de stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată

Termenul de examinare a cauzei: 10.03.2026-31.03.2026

Acuzatorul de stat, în ședința de judecată a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1875 u.c. și cu aplicarea pedepsei complimentare cu anularea dreptului de a mai conduce mijloace de transport și încasarea cheltuielilor suportate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare dar aplicând art.90 stabilindu-i un termen de probă.

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Fruntaș Vadim deţinînd permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria***** în jurul orei 03:00 min., se deplasa cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, pe traseul public din sat. *****.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către inspectorii de patrulare care i-au propus să treacă testarea. Fiind supus verificării alcoolscopice, s-a stabilit potrivit tichetului Drager nr. 1381 din 31.01.2026 că Fruntaş Vadim ***** avea concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat 0,86 mg/1.

Fruntaş Vadim ***** a încălcat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 prevăzute de pct. 14 "Conducătorului de vehicul îi este interzis: *lit. a* "să conducă vehicului în stare de ebrietate...".

În ședința de judecată, inculpatul Fruntaș Vadim, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este

imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Fruntaș Vadim și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că cu câteva săptămâni în urmă i-a murit bunica, pe data de 28 i-a decedat tata. Automobilul era la bunica acasă. A urcat la volan pentru a merge să procure pomine. La data de 31.01 pe la orele 04 dimineața a fost stopat de colaboratorii de poliție. A consumat băuturi alcoolice cu prietenii și anume: o sticlă de vin și bere. Automobilul este de la o altă persoană pe care l-a restituit. Rezultatul testării „Drager" a arătat 0.86 mg/l. A mai fost anterior condamnat în anul 2016. Confirmă că a fost în stare de ebrietate. Era împreună cu prietenul *****. Cunoaște că urmează să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Cunoaște pedepsele articolului de care este învinuit. Solicită să îi fie aplicată pedeapsă cu închisoarea cu suspendare condiționată. Nu dispune de bani pentru a achita amenda. La închisoare nu dorește, are mamă bătrână și îngrijește de ea. A fost stopat pe traseul ***** în apropiere de s. Gura Camencii. S-a pornit să ducă pomene. Automobilul nu este al său, l-a restituit proprietarului.

Cu toate că inculpatul Fruntaș Vadim îşi recunoaşte vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Rezultatul alcotestului "Drager" „6820" cu nr. 1381 din 31.01.2026, conform căruia concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Fruntaş Vadim, era de 0,86 mg/1. (f.d. 7)

- Procesul-verbal de examinare a obiceiului din 02.02.2026 prin care a fost examinat automobilul de model ***** cu n/î *****. (f.d. 23-25)

- Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 02.02.2026 prin care a fost recunoscut drept corp delict automobilul de model ***** cu n/î *****. (f.d. 26)

- Declaraţiile martorului Tuchila Andrian, care a comunicat că, activează în calitate de s***** La data de 31.01.2026,se afla în serviciu patrulare şi menţinerea ordinii publice conform graficului pe raionul Floreşti. Apoximativ în jurul orelor 02:50 min, deplasîndu-se împreună cu colegul de serviciu Şevciuc Dumitru, pe traseul R14 satul *****, a observat un automobil de model „*****„ cu n/î *****, deplasîndu-se haotic. Imediat a fost inclus girofarul şi sunetul sonor, iar automobilul menţionat a fost stopat. La volanul automobilului, s-a dovedit a fi un cetăţean de gen masculin, care la prima vedere după privirea sa şi comportamentul său vădit părea a fi în stare de ebrietate. In moment ce colegul s-a apropiat de automobil pentru a solicita

actele la control, conducătorul automobilului a încercat să treacă pe bancheta din spate şi încerca să ducă în eroare colegul că nu el a condus automobilul dat, dar totodată pe scaunul pasagerului din faţă, se afla o persoană de gen masculin, la fel în stare de ebrietate avansată. Ulterior, a cerut cetățeanului de la volanul automobilului să prezinte actele necesare şi permisul de conducere, la care cet. Fruntaş Vadim a prezentat certificatul de înmatriculare a automobilului, însă permisul de conducere a comunicat că nu-l găseşte. Cet. Fruntaş Vadim fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate alcoolică, la fel şi de faptul că a încercat să mintă că nu el a condus automobilul sus menţionat, ambelor persoane aliate în interiorul automobilului, i-au fost propuse testarea şi explicată procedura de testare alcoolică cu aparatul „Drager,, pentru a stabili concentraţia de alcool în aerul expirat, la care persoanele au acceptat. Persoanele au fost supuse testării alcoolscopice cu aparatul „Alcotest 6820”şi conform rezultatelor nr. 1381 din 31.01.2026,la cet. Fruntaş Vadim s-a determinat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/l, precum şi la *****, conform rezultatului nr. 1380 din 31.01.2026, s-a determinat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1,23 mg/l, cu care ambii au fost de acord şi au confirmat faptul dat prin semnarea recipisei şi a procesului verbal de efectuare a testării alcooscopicc cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic. Cet. *****, Fruntaş Vadim au recunoscut că au consumat băuturi alcoolice, fapte relatate şi din discuţia cu ultimii din data de 31.01.2026. Mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** a fost ridicat şi transmis pentru păstrare la parcarea specială din or. Soroca, str. V. Stroescu 75/a. (f d. 27)

- Ordonanţa de ridicare, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare a obiectului şi ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală, prin care CD-ul ridicat şi înregistrările video au fost examinate şi anexate în calitate de corp delict la cauza penală. (f d. 29, 30, 33, 34)

- Informaţia de la Secţia înmatricularea vehiculelor și documentelor a conducătorilor auto, Soroca, oficiul Floreşti, potrivit căreia, Fruntaș Vadim ***** deţine permis de conducere de categoria “B”. (f d. 38)

- Declarațiile martorului ***** care fiind audiat a declarat că: locuiește în satul *****de unul singur, nu este angajat în câmpul muncii. La data de 31.01.2026, pe parcursul zilei a servit acasă împreună cu Fruntaș Vadim și cu alți prieteni pe nume *****și cu o persoană de gen masculin pe care nu-i cunoaște numele, îl cunoaște doar că vine des la prietena lui în sat. În ziua respectivă au băut pînă seara târziu, însă nu-și amintește exact până la ce ora. Într-un moment dat servind, s-au gândit cu Fruntaș Vadim, să meargă la o rudă de a sa, dar cum o cheamă nu ține minte, care locuiește în satul Răduleni, r-nul Florești. S-au urcat în automobilul de model ***** ce aparține lui Fruntaș Vadim și s-au pornit în satul Răduleni. Când s-au pornit, ține minte că a luat cu el o sticlă de bere pe care a servit-o în automobil în timp ce se deplasau spre satul unde s-au pornit în vizită la rudă. Din motiv că era în stare de ebrietate avansată și el și Vadim, nu ține minte cum s-au deplasat și cum au fost stopați de echipajul de poliție. Își amintește deja când era la Inspectoratul de Poliție, unde au fost supuși ambii testării alcoolscopice după care a scris explicații colaboratorului de poliție. La inspectoratul de Poliție Florești au fost documentați aproximativ pînă la orele 0400-0500 dimineața, ține minte că la ora 0600 au ajuns înapoi în satul Cuhurești de Jos, i-au condus echipajul de poliție. Comunică că cu rezultatul alcooltestului Drager a fost deacord, recunoaște că a servit și ține minte bine că se afla în interiorul automobilului pe locul pasagerului din față și servea bere, dar cine era la volan nu ține minte. Mai comunică că, la data de 30.01.2026, Fruntaș Vadim l-a înmormântat pe tatăl său și a doua zi pe data de 31.01.2026, a venit la el ca să-l pomenească. Cu Fruntaș Vadim ei sunt vecini și din

motiv că casa lui se află pe un deal și nu poate urca cu automobilul, el îl păstra la poarta gospodăriei lui. (f.d.46)

-Declaraţiile martorului Șevciuc Dumitru, care fiind audiat a declarat că: Activează în calitate de *****. La data de 31.01.2026, se afla în serviciu patrulare și menținere a ordinii publice conform graficului, pe raionul Florești. Aproximativ în jurul orelor 0250 min, deplasîndu-se împreună cu colegul de serviciu ***** satul *****, a observat un automobil de model „*****„ cu n/î *****, deplasîndu-se haotic. Imediat a fost inclus girofarul și sunetul sonor și automobilul menționat a fost stopat. La volanul automobilului, s-a dovedit a fi un cetățean de gen masculin, care la prima vedere după privirea sa și comportamentul său vădit părea a fi în stare de ebrietate. În moment ce s-a apropiat de automobil pentru a solicita actele la control, conducătorul automobilului a încercat să treacă pe bancheta din spate și încerca prin inducere în eroare precum că nu el a condus automobilul dat, dar totodată pe scaunul pasagerului din față se afla o persoană de gen masculin, la fel în stare de ebrietate avansată. Ulterior, a cerut cetățeanului de la volanul automobilului să prezinte actele necesare și permisul de conducere, la care persoana a declarat că nu găsește permisul. Cet. Fruntaș Vadim fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate alcoolică, la fel și de faptul că a încercat să mintă că nu el a condus automobilul de model „*****„ , ambelor persoane aflate în interiorul automobilului, i-au fost propuse testarea și explicată procedura de testare alcoolică cu aparatul „Drager„ pentru a stabili concentrația de alcool în aerul expirat, la care persoanele au acceptat. Persoanele au fost supuse testării alcooscopice cu aparatul „Alcotest 6820”și conform rezultatelor nr.1381din 31.01.2026, la cet. Fruntaș Vadim s-a determinat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/l. , precum și la *****, conform rezultatului nr. 1380 din 31.01.2026, s-a determinat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,23 mg/l, cu care ambii au fost de acord și au confirmat faptul dat prin semnarea recipisei și a procesului verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic. Cet. cet. *****, Fruntaș Vadim au recunoscut că au consumat băuturi alcoolice, fapte relatate și din discuția cu ultimii din data de 31.01.2026. Mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** , a fost ridicat și transmis pentru păstrare la parcarea specială din or. *****î *****, în urma verificării actelor, se aflau cet. Fruntaș Vadim și ***** și alte persoane nu erau. (f.d.49)

La fel vinovăția inculpatului Fruntaş Vadim de comiterea infracţiunii incriminate se mai atestă şi prin următoarele mijloace materiale de probă:

- Corp delict, două CD-uri cu înregistrări video. (f d. 35,36)

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Fruntaş Vadim în comiterea faptelor imputate.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul

juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 04.02.2026 (f.d.41-42) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Fruntaș Vadim a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Articolul 264[1] alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Infracțiunea prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Fruntaș Vadim, este plasată în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută la art.264[1] din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Reieșind din probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța reține că, Fruntaș Vadim deținând permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria "B", la 31.01.2026, în jurul orei 03:00 min., se deplasa cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, pe traseul public din sat. *****. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către inspectorii de patrulare care i-au propus să treacă testarea. Fiind supus verificării alcoolscopice, s-a stabilit potrivit tichetului Drager nr. 1381 din 31.01.2026 că Fruntaş Vadim ***** avea concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat 0,86 mg/1.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul Fruntaș Vadim își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz Fruntaș Vadim întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, or inculpatul la momentul comiterii infracțiunii, avea împlinită vârsta de 16 ani și deținea permis de conducere nr. *****.

Cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta inculpatului Fruntaș Vadim întrunește pe deplin toate elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Fruntaș Vadim nu au fost stabilite, de aceea urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile

prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Infracțiunea de la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În condițiile art. 80[1] alin.(1) și (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264[1] alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime de la 1500 la 1875 unități convenționale sau închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Fruntaș Vadim, instanța de judecată nu a reținut or, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Fruntaș Vadim, conform art.77 din Codul penal, instanța a reținut săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, potrivit revindecării anexate la materialele cauzei s-a constat că Fruntaș Vadim a fost anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 20.12.2016, în baza art. 264/1 alin. (1)CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 u.c. cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani (f.d.58-59).

Corespunzător caracteristicii eliberate de Primăria or. Șoldănești, pe numele lui Fruntaș Vadim nu au fost înregistrate plângeri și observații. (f.d.53).

La evidența medicului psihiatru și narcolog Fruntaș Vadim, nu se află (f.d.54).

Potrivit revendicării (F-246) care vizează informaţia privind tragerea la răspundere penală în privința lui Fruntaș Vadim, s-a stabilit că ultimul anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 20.12.2016, în baza art. 264/1 alin. (1)CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 u.c. cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani (f.d.58-59).

Reieşind din cazierul contravenţional, în perioada 01.01.2025 – 02.02.2026, pe numele inculpatului Fruntaș Vadim sunt înregistrate contravenţii prevăzute de art. 229 alin.(2.1), 229 alin.(3), 228 alin. (1), 228 alin. (2), 240 alin. (1), 228 alin. (2), 228 alin. (8), alin. (2.1) Cod contravenţional, pentru care a fost sancționat cu amendă (f.d. 56).

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a vehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

La caz, procurorul a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 875 u.c., echivalentul a 93 750 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța în acord cu cele invocate, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, luând în considerare faptul că în privința inculpatului au fost stabilite circumstanțe atenuante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80/1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (1) Cod penal, sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90/1 Cod penal, (1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

(2) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

(5) La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

(6) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată sau încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

(7) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată ușoară sau mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluţionează de către instanţa de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

(8) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare nu a executat obligația de cooperare asumată în baza acordului de cooperare, instanța de judecată, la demersul procurorului, pronunță o încheiere cu privire la anularea condamnării în baza acordului de cooperare și trimiterea condamnatului pentru a executa deplin pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Ținând cont de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, circumstanțe pe care instanța în conformitate cu art.77 Cod penal o apreciază ca agravantă, ultimul conștientizează gravitatea faptelor sale, de cele comise se căiește sincer instanța de judecată ajunge la concluzia privind posibilitatea stabilirii în privința acestuia a pedepsie cu aplicarea prevederilor art.90/1 Cod penal, care arată că în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsie în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și

motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Instanţa reține că instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).*

În argumentare, instanţa mai precizează că la rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (norma A.8) şi mai mult, caracterul de ultimum remedium al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (normele B.2 şi B.5 ale Recomandării nr. R(92)17).

În acest context, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal este mai puțin gravă, circumstanțele care caracterizează inculpatul, instanța de judecată consideră necesar a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, prin aplicarea prevederilor articolului 90/1 Cod penal, prima parte a pedepsei – 9(nouă) luni de închisoare se va executa în penitenciar, iar restul pedepsei – 1 (un) an și 3(trei) luni închisoare se va suspenda condiționat cu fixarea termenului de probațiune de 1 (un) an. Or, instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpatul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, așa cum acesta nu prezintă pericol social, iar corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Potrivit art. 65[1] Cod penal (1) (1) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.(2) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani.(3) Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Astfel, apreciind gradul de pericol, educării în acest sens a participanților la trafic, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

Prin urmare instanța reține că potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Instanța de judecată consideră necesar de a remite Agenției Servicii Publice, copia sentinței definitive în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport deținut de Fruntaș Vadim, a.n.***** în baza permisului de conducere categoria ”*****.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Fruntaș Vadim a măsurii preventive – arestul preventiv, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.157 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte, și mijloace materiale de probă.

În acest sens, materialele cauzei denotă că prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.02.2026, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict:

-un CD DVS-R ridicat de la***** Andrian, la data de 03.02.2026;

- un CD DVS-R ridicat de la *****data de 05.02.2026; (f.d.34)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 decembrie 2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict – automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.26), care l-a cererea inculpatului din fata de 06.03.2026 (f.d.78), prin ordonanța procurorului din 06.03.2026 a fost transmis spre păstrare lui Fruntaș Vadim până la finalizarea examinării cauzei.(f.d.79-80)

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.2) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite, iar documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Totodată, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpurile:

-un CD DVS-R ridicat de la***** Andrian, la data de 03.02.2026 urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

- CD DVS-R ridicat de la *****data de 05.02.2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

- automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, urmează a fi lăsată în gestiunea proprietarului legal.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate supra, instanța de judecată va încasa de la inculpat, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 37 (treizeci și șapte), 40 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea alcooltestului.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 75, 76, 80^1, 90, 90/1 şi art.264^1 alin. (1) din Codul penal, art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și art.400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Fruntaș Vadim ***** se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, prin aplicarea prevederilor articolului 90/1 Cod penal, prima parte a pedepsei – 9(nouă) luni de închisoare se va executa în penitenciar, iar restul pedepsei – 1 (un) an și 3(trei) luni închisoare se suspendă condiționat cu fixarea termenului de probațiune de 1 (un) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se calculează începerea executării pedepsei lui Fruntaș Vadim ***** din momentul pronunțării sentinței.

Se aplică în privința lui Fruntaș Vadim ***** măsura preventivă - arestul, luîndu-l sub strajă din sala ședinței de judecată, cu menținerea măsurii preventive arest până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte: automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, de lăsat în gestiunea proprietarului legal, din momentul intrării în vigoare a sentinței; un CD DVS-R ridicat de la SS al SP.SR.FR.DR a *****data de 03.02.2026 urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului; un CD DVS-R ridicat de la *****data de 05.02.2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

Permisul de conducere eliberat de organele Republicii Moldova cu nr. *****”, eliberat la 03.03.2010 pe numele Fruntaș Vadim, a.n.***** urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Se încasează de la Fruntaș Vadim în beneficiul statului suma de 37 (treizeci și șapte), 40 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte ședinței,
Judecător **Rusu-Parii Rosiţa**