Dosarul nr. 4-70/2025
(PIGD: 4-25027794-26-4-03032025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 martie 2025 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Iurie Doschinescu
Apărătorului contravenientului – avocatul Grigore Postovanu *(împuternicit în baza mandatului cu seria MA nr. 2212720 din 19 martie 2025)*
În lipsa
Contravenientului – Prisacari Ion ***** *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*
Victimei – Golan Inna *(fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată în conformitate cu art. 455 Cod Contravențional)*

A examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Prisacari Ion **, *născut la *****, *****

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional al RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 03 martie 2025 – 26 martie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 27 februarie 2025, în jurul orelor 12:30 contravenientul Prisacari Ion nu a executat și nu a respectat cerințele ordinului de restricție de urgență emis de către angajații Inspectoratului de Poliție Drochia la data de 19 februarie 2025 înregistrat cu nr. 20251200026.

La data de 27 februarie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia, Iurie Doschinescu a întocmit în privința lui Prisacari Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 445093 în baza art. 318[1] Cod Contravențional.

II. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-**318[1],** 320, 336.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional,
(4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, **318[1],** 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, **318[1],** 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 445093 din 27 februarie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central.

III. Argumentele participanților la proces

În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Iurie Doschinescu a solicitat recunoașterea contravenientului Prisacari Ion vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Grigore Postovanu în interesele contravenientului Prisacari Ion a pledat pentru aplicarea în privința contravenientului Prisacari Ion a pedepsei minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Golan Inna, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat. În temeiul art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Contravenientul Prisacari Ion, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării lui și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că, a luat toate măsurile necesare şi posibile pentru a asigura citarea legală a făptuitorului și a victimei, iar prin prisma art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei şi mai mult, lista ședințelor de judecată în cauza pendinte au fost afișate public pe portalul oficial al instanțelor de judecată www.jdr.instante.justice.md.

Instanța de judecată mai reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a contravenientului.

De asemenea, instanţa de judecată mai precizează că, în partea ce ține de citarea tuturor participanților este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

IV. Aprecierea instanței de judecată

*Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Prisacari Ion ***** sunt*

prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 445093 din 27 februarie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 4),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Prisacari Ion a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 445093 întocmit la 27 februarie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub

sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Prisacari Ion a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 27 februarie 2025, în jurul orelor 12:30 contravenientul Prisacari Ion nu a executat și nu a respectat cerințele ordinului de restricție de urgență emis de către angajații Inspectoratului de Poliție Drochia la data de 19 februarie 2025 înregistrat cu nr. 20251200026.

V. Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Prisacari Ion corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 445093 din 27 februarie 2025 potrivit căruia, la data de 27 februarie 2025, în jurul orelor 12:30 contravenientul Prisacari Ion nu a executat și nu a respectat cerințele ordinului de restricție de urgență emis de către angajații Inspectoratului de Poliție Drochia la data de 19 februarie 2025 înregistrat cu nr. 20251200026; *(f.d. 4)*

-informația din 27 februarie 2025 potrivit căreia la data de 27.02.2025, ora 112:45 a parvenit informația telefonică R-2 nr. 20251200750 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112 privind faptul că: în Serviciul de Gardă a IP ***** a parvenit informația telefonică de la SSS al SP-1 agent Doschinescu Iurie, care a comunicat

că la 27.02.2025 cet. Prisacari *****, r-nul ***** a încălcat ordinul de restricție urgentă emis la 19.02.2025 pe termen de 10 zile; *(f.d. 5)*

*-raportul din 27.02.2025 întocmit de reprezentantul Inspectoratului de Poliție *****, Doschinescu Iurie* potrivit căruia la data de 27.02.2025 fiind implicat în serviciu în cadrul SP-1, în cadrul ordinului de restricție de urgență din 19.02.2025 cu nr. 20251200026 pe un termen de 10 zile conform ordinului a fost verificat la domiciliu victima violenței în familie cet. Golan Inna, loc. s. *****, r. *****. Urmare a cărui fapt fiind verificată victima s-a stabilit că cet. Prisacari Ion se afla la domiciliu de comun cu concubina acestuia Golan Inna, încălcând prevederile ordinului de restricție de urgență, din motiv că nu are alt domiciliu pentru a locui; *(f.d. 6)*

-proces-verbal de audiere a martorului Golan Inna din 27 februarie 2025 potrivit căruia a declarat că, la data de 27 februarie 2025 aflându-se la domiciliul s-a apropiat cet. Prisacari Ion, *****, r-nul ***** cu care a avut o neînțelegere în familie. La data de 19.02.2025 i-a fost întocmit un ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile. Ultimul i-a comunicat că nu are unde locui și astfel a venit la domiciliul ei; *(f.d. 7)*

-planșa fotografică; (f.d. 8)

-ordinul de restricție de urgență nr. 20251200026 din 19 februarie 2025 aplicat pe o perioadă de 10 zile în privința lui Prisacari Ion, începând cu data de 19.02.2025, orele 22:22 până la ziua de 01 martie 2025, orele 08:00, prin care s-a obligat cet. Prisacari Ion să părăsească imediat locuința comună din satul *****, raionul *****, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență; *(f.d. 13-14)*

-procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție) din 19 februarie 2025 și informația despre drepturile și obligațiile agresorului în legătură cu eliberarea ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție prin care se atestă că, agresorului Prisacari Ion i s-a înmânat ordinul de restricție, fiind informat despre răspunderea pentru neexecutarea ordonanței de protecție/ordinului de restricție de urgență; *(f.d. 15-16)*

-procesul-verbal privind audierea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 27 februarie 2025 potrivit căruia Prisacari Ion a declarat că, locuiește în satul *****, raionul *****. La data de 27 februarie 2025 a revenit la domiciliul concubinei Golan Inna din satul *****, raionul *****, deoarece cu tatăl său din s. ***** nu se împacă și neavând unde locui a revenit la concubină; *(f.d. 20)*

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăția *contravenientului Prisacari Ion ****** de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 318[1] Cod Contravențional al RM*** – *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 445093 încheiat la 27 februarie 2025, la ora 13:01 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Iurie Doschinescu în acțiunile lui Prisacari Ion s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional;

(f.d. 4)

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 27 februarie 2025, în jurul orelor 12:30 contravenientul Prisacari Ion nu a executat și nu a respectat cerințele ordinului de restricție de urgență emis de către angajații Inspectoratului de Poliție Drochia la data de 19 februarie 2025 înregistrat cu nr. 20251200026.

Instanța de judecată reține că, art. 318[1] Cod Contravențional, stabilește răspunderea contravențională pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, pentru care se prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa de judecată apreciază că, contravenientul Prisacari Ion prin acţiunile sale a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei, se atestă că, la data de 27 februarie 2025, în jurul orelor 12:30 contravenientul Prisacari Ion nu a executat și nu a respectat cerințele ordinului de restricție de urgență emis de către angajații Inspectoratului de Poliție Drochia la data de 19 februarie 2025 înregistrat cu nr. 20251200026.

Reieșind din circumstanțele nominalizate supra, în privința lui Prisacari Ion a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 20251200026 din 19 februarie 2025, care a fost transmis contra semnătură făptuitorului; *(f.d. 13-14; 15)*

Analizând ordinul de restricție, instanța de judecată reține că, contravenientul Prisacari Ion a fost obligat să părăsească imediat locuința comună situată în raionul *****, satul ***** și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență.

Totodată, măsurile de restricție prevăzute în pct. 2, și anume interzicerea contactului vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Golan Inna; să se apropie de anumite locuri; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima, să păstreze și să poarte armă; au fost aplicate în privința lui Prisacari Ion pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de 19 februarie 2025, orele 22:22 până la 01 martie 2025, orele 08:00, ordinul de restricție de urgență fiind pus în executare imediat;

(f.d. 13-14)

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatată că, la data de 27 februarie 2025, în jurul orelor 12:30 contravenientul Prisacari Ion nu a executat și nu a respectat cerințele ordinului de restricție de urgență emis de către angajații Inspectoratului de Poliție ***** la data de 19 februarie 2025 înregistrat cu nr. 20251200026.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că, vinovăția contravenientului Prisacari Ion în comiterea faptei ilicite a fost demonstrată prin informația telefonică din 27 februarie 2025 potrivit căreia la data de 27.02.2025, ora 112:45 a parvenit informația telefonică R-2 nr. 20251200750 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112 privind faptul că: în Serviciul de Gardă a IP ***** a parvenit informația telefonică de la SSS al SP-1 agent Doschinescu Iurie, care a comunicat că la 27.02.2025 cet. Prisacari *****, r-nul ***** a încălcat ordinul de restricție urgentă emis la 19.02.2025 pe termen de 10 zile.

La fel, prin declarațiile martorului Golan Inna se confirmă că, la data de 27 februarie 2025 aflându-se la domiciliul s-a apropiat cet. Prisacari Ion, *****, r-nul ***** cu care a avut o neînțelegere în familie. La data de 19.02.2025 i-a fost întocmit un ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile. Ultimul i-a comunicat că nu are unde locui și astfel a venit la domiciliul ei.

Conform raportul din 27.02.2025 întocmit de agentul constatator rezultă că, la data de 27.02.2025 fiind implicat în serviciu în cadrul SP-1, în cadrul ordinului de restricție de urgență din 19.02.2025 cu nr. 20251200026 pe un termen de 10 zile conform ordinului a fost verificat la domiciliu victima violenței în familie cet.

Golan Inna, loc. s. *****, r. *****. Urmare a cărui fapt fiind verificată victima s-a stabilit că cet. Prisacari Ion se afla la domiciliu de comun cu concubina acestuia Golan Inna, încălcând prevederile ordinului de restricție de urgență, din motiv că nu are alt domiciliu pentru a locui.

Mai mult ca atât, instanța de judecată atestă că, prin procesul-verbal privind audierea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 27 februarie 2025 potrivit căruia Prisacari Ion a declarat că, la data de 27 februarie 2025 a revenit la domiciliul concubinei Golan Inna din satul *****, raionul *****, deoarece cu tatăl său din s. ***** nu se împacă și neavând unde locui a revenit la concubină.

Este întemeiat a se reține că, respectarea ordinului de restricție de urgență este obligatorie, având în vederea obligația pozitivă a statului de a asigura garantarea dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie.

Instanţa de judecată reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care statuează că, conceptul vieții private include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, care este de obligația Statului să o protejeze, chiar dacă pericolul vine urmare a acțiunilor altora. În acest sens, ele trebuie să mențină și să aplice în practică un cadru legal corespunzător care acordă protecție împotriva actelor de violență din partea persoanelor private (a se vedea X și Y c. Olandei, §§ 22 și 23; Costello-Roberts c. Regatului Unit, 25 martie 1993, § 36, Seria A nr. 247-C; D.P. și J.C. c. Regatului Unit, nr. 38719/97, § 118, 10 octombrie 2002; M.C. c. Bulgariei, nr. 39272/98, §§ 150 și 152, CEDO 2003-XII; A c. Croației, nr. 55164/08, § 60, 14 octombrie 2010; și Hajduová, § 46). Ori, anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie, obligațiile pozitive includ pe de o parte adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni și pedepsi maltratarea din partea persoanelor private și pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci când se cunoaște despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau când maltratarea a avut deja loc, astfel acordându-i o protecție victimelor și pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente (a se vedea § 56 din hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Eremia ș.a. contra Republicii Moldova).

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 318^1 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Prisacari Ion sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 318^1 Cod Contravențional.

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la

contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Prisacari Ion, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 318^1 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Prisacari Ion sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 318^1 Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Prisacari Ion, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 318^1 Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Conform cazierului contravențional eliberat în privința lui Prisacari Ion rezultă că, dânsul anterior a fost atras la răspundere contravențională; *(f.d. 11-12)*

Conform caracteristicii eliberate de Inspectoratul de Poliție ***** în privința cet. Prisacari Ion s-a notat că, ultimul a fost atras la răspundere contravențională și conform Formei nr. 246 ultimul a fost atras și la răspundere penală. Se află în vizorul poliției ca persoana anterior judecată.
(f.d. 9)

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenientul Prisacari Ion ***** a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, instanța de judecată consideră că, în cazul de față contravenientului Prisacari Ion ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod Contravenţional urmează a i se aplica

sancțiunea sub formă de **45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Prisacari Ion a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

În ceea ce privește sancțiunea sub formă de arest contravențional, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 38 alin. (1) Cod Contravențional, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

Însă, la caz, instanța de judecată apreciază că, măsura de pedeapsă sub formă de arest contravențional este o sancţiune prea aspră în raport cu personalitatea contravenientului, totodată și agentul constatator a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din care considerente, instanța de judecată concluzionează că, această măsură de pedeapsă nu este rațională și nici echitabilă de a fi aplicată.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 37, 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Prisacari Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului **Prisacari Ion** ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**