Dosarul nr. 5r-4657/2025
4-25107554-12-5r-29072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

6 noiembrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu, Mariana Mihailov
Cu participarea:
Agentului constatator Gheorghe Morari
Petiționarului Ivan Cupțov

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către **Cupțov Ivan** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, str. *****, împotriva deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. . MAI07 127418 din 19.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Morari Gheorghe, pe semnele contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Cupțov Ivan** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 150 lei, cu aplicarea sancțiunii complimentare 2 puncte de penalizare, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

La data de 19.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Morari Gheorghe, a emis decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 127418 din 19.07.2025, prin care **Cupțov Ivan** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 150 lei, cu aplicarea sancțiunii complimentare 2 puncte de penalizare.

În fapt, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul **Cupțov Ivan** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că, la 19.07.202, ora 21:15, în *****, str. Calea Ieșilor, comisă cu mijlocul transport de tip Mototransport marca/model ***** n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct.11, prin care conducătorul de autovehicul este obligat: h) să mențină în stare curată dispozitivele de iluminare și semnalizare luminoasă, seturile fluorescent-reflectorizante, parbrizul și geamurile vehiculului, precum și să asigure lizibilitatea plăcuțelor de înmatriculare, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 230 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

La data de 28.07.2025, cet. **Ivan Cupțov**, a depus contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 127418 din 19.07.2025, solicitând admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv a Deciziei de sancționare din aceeași dată, privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 150 lei, cu aplicarea sancțiunii complimentare 2 puncte de penalizare.

În motivarea acesteia a indicat că motivele contestației sunt lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 230 alin. (1) Cod Contravențional, prin care se sancționează neîndeplinirea obligației de a menține lizibilitatea plăcuțelor de înmatriculare. În speță, toate caracterele numerice și alfabetice de pe plăcuță erau complet vizibile și lizibile. Susține că autocolantul invocat de agentul constatator a fost amplasat în zona unde anterior se aplica revizia tehnică, care potrivit legislației actuale, nu mai este obligatoriu. Iar aplicarea acestui sticher nu a acoperit nici o parte din caracterele alfanumerice, iar lizibilitatea integrală a plăcuței a fost asigurată. Prin urmare, lipsesc elementele obiective ale faptei contravenționale. La fel, norma sancționează doar situațiile în care numărul nu poate fi citit, ceea ce nu este cazul de fată.

Conform art. 443 Cod Contravențional, organul constatator este obligat să administreze probe obiective care confirmă săvârșirea contravenției. Reține că, în procesul-verbal contestat nu sunt anexate fotografii omologate sau alte mijloace tehnice certificate care să demonstreze lipsa vizibilității plăcuței. Iar lipsa probelor impune duce la constatarea nulității actului.

Potrivit art. 22 Cod Contravențional și art. 6 CEDO prevăd că orice dubiu se interpretează în favoarea persoanei acuzate. Iar în lipsa probelor concludente, sancționarea contravenientului este nelegală și contravine dreptului la un proces echitabil.

La fel, indică că, conform art. 10 Cod Contravențional și jurisprudenței CEDO (cauza Malige vs. Franța), sancțiunile trebuie aplicate doar atunci când sunt justificate și proporționale cu gravitatea faptei. în cazul de față, aplicarea unei sancțiuni în lipsa unei încălcări reale contravine acestui principiu. Iar Hotărârile Curții Supreme de Justiție (ex. Decizia nr. 11 din 2019) stabilesc că procesele-verbale întocmite fără probe tehnice nu pot constitui temei suficient pentru sancționare. în lipsa probelor materiale, sancțiunea aplicată este nelegală.

Menționează că, la momentul întocmirii procesului-verbal, subsemnatul a fost rugat să semneze doar pe un dispozitiv electronic, cu mențiunea că semnătura confirmă doar luarea la cunoștință a actului. Ulterior, a constatat că semnătura electronică a fost aplicată automat în toate rubricile procesului-verbal, inclusiv în cea prin care ar fi recunoscut săvârșirea contravenției și acceptarea sancțiunii, ceea ce nu corespunde realității si nu reflectă voința sa reală.

Susține că această procedură încalcă dreptul la apărare și creează o aparență falsă de consimțământ, contrar art. 10 și art. 22 Cod Contravențional. Fapt pentru care semnătura nu poate fi interpretată ca recunoaștere a vinovăției, ci doar ca dovadă că a luat cunoștință de existența procesului-verbal.

Potrivit celor expuse în baza art. 447 și art. 448 Cod Contravențional, solicită anularea procesului verbal seria MAI07 127418 din 19.07.20255 și încetarea procesului contravențional.

Petiționarul ***Cupțov Ivan***, în ședință de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar, a menționat că acesta este proprietarul motocicletei. În seara din 19.07.2025 a avut pe numărul de înmatriculare un abțibild de unde a fost înmatriculată pentru asigurare tehnică. Reține că acest abțibild nu încurca la vizibilitatea nr. de înmatriculare, fiind lizibil. Susține că, la momentul stopării când i s-a comunicat că lipirea abțibildului este o încălcare, acesta a fost de acord cu agentul constatator și a semnat procesul verbal dat fiind faptul că a crezut că va fi doar ca o preîntâmpinare. Iar tot în același moment, i s-a comunicat că nu se face preîntâmpinare și se aplică amendă în mărime de 150 lei. A fost de acord să primească sancțiunea sub formă de amendă, dar fără punctele de penalizare. La acel moment al doilea agent a arătat telefonul și i s-a spus să semneze, fiindcă este doar permis. Ulterior, după ce i s-a înmânat procesul verbal, acesta a depistat că sunt aplicate și 2 puncte de penalizare. La întrebarea către agenți de ce s-a aplicat, unul din ei s-a întors cu spatele

iar celălalt a răspuns că așa prevede legea. Motiv din care nu este de acord cu aplicarea sancțiunii și solicită admiterea contestației pe deplin.

Agentul constatator, ***Morari Gheorghe***, în ședința de judecată a declarat că, la data de 19.07.2025, a activat cu automobilul inteligent în care se fixează încălcările din mers și sunt accesate în timp real datele despre automobil, ca de exemplu dacă nu este expirată revizia tehnică și automat se trec datele în baza de date, în baza căror se întocmește procesul verbal cu privire la contravenție. Respectiv a fost constatată încălcarea conform art. 230 Cc conducerea unui vehicul cu încălcarea regulilor de amplasare a numărului de înmatriculare sau conducerea unui vehicul fără un astfel de număr. La caz fiind fixat un obiect străin ce duce la crearea unui număr indescifrabil. Punctele de penalizare au fost aplicate deoarece astfel prevede legea. Fiind cu un coleg care era nou angajat, nu cunoștea legislația în vigoare. Motiv din care, personal i s-a comunicat contravenientului despre aplicarea punctelor de penalizare, pentru care și i s-a întocmit procesul verbal și i s-a adus la cunoștință conținut acestuia. Menționează că făptuitorul nu a fost de acord cu comiterea contravenției imputate, dar totuși avea lipit un abțibild pe numerele de înregistrare a motocicletei, iar în caz de încălcări în trafic, acesta nu poate fi identificat. Dat fiind faptul modernizării sistemului, fiecare automobil are tabletă iar agenții telefoane mobile cu cartelă, la care se întocmește telefon și automat se pune semnătura de sistem când i se aduce la cunoștință. Dacă contravenientul recunoaște vina și pune semnătura la rubrica din pct.18, semnătura automat se pune la restul rubricilor.

Audiind participanții, analizând contestația, materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 127418 din 19.07.2025, petiționarul **Cupțov Ivan** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 3 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 150 lei, cu aplicarea 2 puncte de penalizare.

Contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 127418 din 19.07.2025 a fost depusă de către petiționar la 22.07.2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și formă prevăzute de lege pentru valabilitatea acestuia, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă ad validitatem, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Astfel, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 127418 din 19.07.2025, agentul constatator a menționat următoarea faptă contravențională comisă cu mijlocul transport de tip Mototransport marca/model ***** n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct.11, prin care conducătorul de autovehicul este obligat: h) să mențină în stare curată dispozitivele de iluminare și semnalizare luminoasă, seturile fluorescent-reflectorizante, parbrizul și geamurile vehiculului, precum și să asigure lizibilitatea plăcuțelor de înmatriculare, prin ce a comis o contravenție calificată ca fiind prevăzută de art. 230 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Instanța de judecată ține să menționeze potrivit contravenției imputate cet. **Cupțov Ivan,** articolul 230 alin. (1) din Codul contravențional avea următoarea dispoziție: „Conducerea unui vehicul având numărul de înmatriculare indescifrabil sau având placa cu număr de înmatriculare amplasată cu încălcarea standardului, se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale."

Totodată, instanța ține să noteze că agentul constatator la rubrica nr. 16. I. din procesul verbal cu privire la contravenție „decizia de sancționare” a aplicat sancțiunea complimentară „puncte de penalizare: 2”.

În acest context, instanța constată încadrarea juridică incertă a faptei de către agentul constatator, or necorespunderea învinuirii cu calificarea acesteia cât și cu sancțiunea emisă

urmează să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, deoarece instanța, la această etapă, nu are competență de a recalifica faptele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau de a concretiza din oficiu învinuirea, astfel, instanța constantă încălcarea prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța conchide că, încălcările prenotate admise de către agentul constituie temei de nulitate și nu pot fi înlăturate din oficiu de către instanță.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 445 alin. 1 din Codul contravențional.

Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanţa va admite contestaţia depusă de **Cupțov Ivan** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 127418 din 19.07.2025, şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 230 alin.(1) din Codul contravențional şi va înceta procesul contravenţional intentat în privinţa acestuia.

În altă ordine de idei, luând în considerare că procesul-verbal cu privire la contravenție, urmează a fi declarat nul, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună asupra fondului cauzei. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei *(Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29)*. În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61)*, din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate *(a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30)*.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația înaintată de **Cupțov Ivan** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 127418 din 19.07.2025 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 127418 din 19.07.2025 și decizia de sancţionare întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) din Codul contravențional, în cauza contravențională pornită în privința **Cupțov Ivan**, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Silvia Slobodzean**