Dosarul nr. 2c-2046/2024
(2-24104330-12-2c-17092024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa părților la 21 ianuarie 2025
Cererea de apel a fost depusă la 19 februarie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 14 aprilie 2025

21 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu,

examinând în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Customagic" împotriva societății cu răspundere limitată „Altara Group" cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată –

C O N S T A T Ă :

Poziția, argumentele și pretențiile reclamantei.

La 16 septembrie 2024, societatea cu răspundere limitată „Customagic" a depus cererea de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Altara Group" cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 19 februarie 2020, între societatea cu răspundere limitată „Customagic", în calitate de Vânzător și societatea cu răspundere limitată „Altara Group", în calitate de Cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 19A-02/20, în baza căruia reclamantul s-a obligat să vândă, iar pârâtul s-a obligat sa cumpere marfa în asortiment, în cantitatea, la prețurile și condițiile indicate în contract.

Reclamanta menționează că conform pct. 2.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 19A-02/20 din 19 februarie 2020: „Condiții de plată - transferul banilor se va efectua pe contul curent a vânzătorului în decurs de 30 zile calendaristice după transmiterea mărfii de către vânzător cumpărătorului sau prin depunerea de numerar în biroul în casierul vânzătorului".

Conform facturilor fiscale anexate la cerere societatea cu răspundere limitată „Customagic" a livrat către societatea cu răspundere limitată „Altara Group" diversă marfa.

Reclamanta atestă că între părțile contractante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte. Astfel, contrar prevederilor contractuale, cumpărătorul societatea cu răspundere limitată „Altara Group"

nu și-a onorat obligația de plată a prețului pentru marfa cumpărată, ultimul acumulând față de vânzătorul societatea cu răspundere limitată „Customagic” o datorie în mărime de 49 181,36 lei, ce se confirmă prin actul de verificare în perioada 1 ianuarie 2020 – 10 septembrie 2024.

Drept urmare, reclamanta precizează că prin reclamația nr. 48681 din 22 aprilie 2024, nerecepționată de pârât, la fel prin nenumăratele apeluri telefonice, reclamantul a solicitat de la pârât achitarea datoriei, însă datoria nu a fost achitată până în prezent.

Cât privește penalitatea, reclamanta afirmă că părțile au convenit referitor la stabilirea unei clauze penale prin pct. 7.1 din contractul de vânzare-cumpărare din 19 februarie 2020, astfel cumpărătorul va plăti o penalitate de întârziere în beneficiul vânzătorului în cazul în care nu își va executa obligațiile asumate privind achitarea costului mărfii în termenele specificate în contract la pct. 2.1. pe parcursul a 30 zile calendaristice după livrarea mărfii (din data facturării).

Penalitatea de întârziere se stabilește sub formă de penalitate de 0,5% din suma mărfii livrate pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Astfel, reclamanta indică că societatea cu răspundere limitată „Altara Group” nu a respectat termenul de 30 zile calendaristice din momentul recepționării mărfii (din data facturării) pentru achitarea acesteia, prin urmare este îndreptățit să solicite încasarea penalității, fapt prevăzut de normele enunțate și condițiile contractuale.

Potrivit calculelor efectuate, suma penalității constituie 28033,74 lei, după cum urmează:

- Perioada: 9 aprilie 2024 – 31 iulie 2024
- Penalitatea: 0,5% per zi de întârziere
- Penalitatea calculată: 49181,36 * 0,5% * 114 zile = 28033,74 lei.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 942 Cod Civil, reclamanta a calculat și dobânzile de întârziere, după cum urmează:

- Ratele de referință ale BNM: a) 21 martie 2024 - 3,75 % b) 7 mai 2024 - prezent - 3,60 %.

1. Perioada: 9 aprilie 2024 – 6 mai 2024: 49181,36 * (3,75% + 9%)/365 zile*28 zile = 481,03 lei;

2. Perioada: 7 mai 2024 – 31 iulie 2024: 49181,36*(3,60%+9%)/365 zile*86 zile=1460,08 lei, iar în total, dobânda de întârziere, constituie suma de 1941,11 lei.

În drept, cererea de chemare în judecată înaintată societatea cu răspundere limitată „Customagic” a fost întemeiată pe prevederile art. 774, 775, 776, 858, 901, 942, 949 Cod civil.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtei.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâtei la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtei societății cu răspundere limitată „Altara Group”.

Astfel, la 27 septembrie 2024, pârâtei societatea cu răspundere limitată „Altara Group” i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată cu anexe, fiindu-i comunicat

inclusiv și încheierea de acceptare a acțiunii în procedură scrisă cu valoare redusă, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS8020221840AS (f.d. 50).

Contrar acestui fapt, pârâta nu a formulat și nu a depus referință asupra acțiunii înaintate de societatea cu răspundere limitată „Customagic".

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Customagic" este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Iar art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Din lucrările dosarului rezultă că la 19 februarie 2020 între societatea cu răspundere limitată „Altara Group", în calitate de vânzător și societatea cu răspundere limitată „Customagic", în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 19A-02/20 (f.d. 8-10).

Potrivit pct. 1.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 19A-02/20 din 19 februarie 2020, vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului o gamă de produse și utilaj (cafea) și alte mărfuri prevăzute în specificații la contract. Marfa se livrează în cantitatea indicată în cererea-comandă a cumpărătorului, în formă scrisă,

conform prețurilor vânzătorului la ziua livrării mărfii, indicate în facturile fiscale, dacă nu este prevăzut altceva, iar cumpărătorul se obligă să o primească și să o achite.

În conformitate cu pct. 2.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 19A-02/20 din 19 februarie 2020, transferul banilor se va efectua pe contul curent vânzătorului în decurs de 30 zile calendaristice după transmiterea mărfii de către vânzător cumpărătorului sau prin depunerea de numerar în biroul în casierul vânzătorului.

Suplimentar, potrivit pct. 6.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 19A-02/20 din 19 februarie 2020, părțile se obligă să execute obligațiile prevăzute de prezentul contract cu bună credință și în volumul integral; să respecte termenii prevăzuți de prezentul contract.

Astfel, contrar prevederilor contractuale, cumpărătorul societatea cu răspundere limitată „Altara Group" nu și-a onorat obligația de plată a prețului pentru marfa cumpărată, ultima acumulând față de vânzătorul societatea cu răspundere limitată „Customagic" o datorie în mărime de 49 181,36 lei, ce se confirmă prin actul de verificare în perioada 1 ianuarie 2020 – 10 septembrie 2024 (f.d. 14-15).

La 19 iulie 2024, reclamata societatea cu răspundere limitată „Customagic" a expediat în adresa pârâtei preaviz cererii de chemare în judecată prin care a solicitat pârâtei executarea obligațiilor asumate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 19A-02/20 din 19 februarie 2020 (f.d. 34).

Potrivit copiei avizului, pârâta societatea cu răspundere limitată „Altara Group" a recepționat preavizul cererii de chemare în judecată la 7 august 2024 (f.d. 36).

Constatând lipsa diligenței pârâtei societatea cu răspundere limitată „Altara Group" de a-și executa obligațiile asumate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 19A-02/20 din 19 februarie 2020, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Customagic" a promovat în justiție o acțiune cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 133, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, prin care au fost operate mai multe modificări la Codul Civil.

Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 1 martie 2019, dată la care Codul Civil a fost republicat.

Judecătorul a stabilit că actul juridic în baza căruia se pretinde încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere a fost încheiat la 19 februarie 2020, adică ulterior adoptării și intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, situație ce denotă că prezentului litigiu îi sunt aplicabile prevederile legii civile în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional, adică în vigoare din 19 februarie 2020.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Customagic", privind încasarea datoriei, judecătorul a stabilit următoarele:

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Raportând norma legală enunțată anterior la materialele cauzei, judecătorul a stabilit cu certitudine că a fost instituit unui raport juridic obligațional între societatea cu răspundere limitată „Customagic” care s-a obligat să predea bunurile în proprietatea pârâtei, iar societatea cu răspundere limitată „Altara Group” s-a obligat să preia bunurile și să achite prețul convenit.

Calificarea raportului material litigios dintre părți în temeiul normelor juridice ce guvernează contractul de vânzare-cumpărare, pornind de la natura prestațiilor esențiale ale reclamantei societatea cu răspundere limitată „Customagic”, urmează a fi încadrate, potrivit răspunderii civile contractuale.

Astfel, din conținutul art. 1108 alin. (1) Cod civil, reiese că contractul de vânzare-cumpărare este un contract sinalagmatic (bilateral). Considerente din care, contractele de vânzare-cumpărare încheiate dau naștere unor obligații reciproce și interdependente pentru ambele părți contractante: potrivit cărora vânzătorul s-a obligat să predea un bun în proprietate celeilalte părți cumpărător, iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit.

Judecătorul a constatat că cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta societatea cu răspundere limitată „Customagic” este înaintată ca urmare a manifestării unui comportament pasiv din partea pârâtului societatea cu răspundere limitată „Altara Group”.

În conformitate cu prevederile art. 774 Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1), (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (5) Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Articolul 1108 alin. (1) Cod civil, statuează că prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În situația din speță, s-a stabilit că contrar obligațiilor asumate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 19A-02/20 din 19 februarie 2020, societatea cu răspundere limitată „Altara Group” nu și-a executat obligațiile sale privind achitarea prețului convenit, în termenul stabilit prin contract.

Judecătorul raportând normele legale citate mai sus la situația de fapt constatată în speță, constată că pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Customagic” cu privire la încasarea datoriei în mările de 49 181,36 lei cu titlu de datorie conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 19A-02/20 din 19 februarie 2020, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Judecătorul a stabilit că înscrisurile cauzei denotă în mod cert că între reclamantă și pârâtă a fost instituit unui raport juridic obligațional.

Astfel, este cert că datoria revendicată prin acțiune este certă, lichidă și exigibilă, iar pârâta are obligația de a restitui reclamantei suma respectivă.

Judecătorul a constatat că în tot cursul prezentului litigiu, pârâta a manifestat un comportament pasiv, ignorând cu desăvârșire dispozițiile instanței referitoare la prezentarea probelor care infirmă argumentele expuse în acțiunea reclamantei.

Prin urmare, constatând că pârâta nu a prezentat referință și probe care ar atesta netemeinicia acțiunii, judecătorul a stabilit că faptele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată sunt veridice și, coroborează cu probele administrate la dosar, impunându-se soluția de admitere a pretențiilor de încasare a sumei de 49 181,36 lei cu titlu de datorie.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Customagic”, privind încasarea penalității și dobânzii de întârziere, judecătorul a stabilit următoarele:

Conform art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligației;

b) să suspende executarea obligației corelative;

c) să reducă obligația sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă:

a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv;

b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Conform art. 934 Cod civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă și necesară a neexecutării.

Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde și prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs.

Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial și nepatrimonial (moral).

Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său și a persoanelor cărora le-a încredințat executarea obligației în aceeași măsură ca pentru propria faptă.

Articolul 942 alin. (1), (2), (4) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Potrivit art. 947 Codul Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

Iar conform art. 948 Codul Civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Potrivit pct. 7.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 19A-02/20 din 19 februarie 2020, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor, părțile contractante sunt obligate să plătească o penalitate în mărime de 0,5 % din valoarea totală a obligațiilor neexecutate, pentru fiecare zi de întârziere.

Judecătorul enunță, că în cazul în care debitorul nu-și execută obligațiile pecuniare în termen, acesta este ținut să repare prejudiciul cauza creditorului prin neexecutare.

Legiuitorul național a stabilit două modalități de despăgubire a creditorului pentru neexecutarea de către debitor a obligațiilor pecuniare, și anume, a stabilit că creditorul poate pretinde încasarea dobânzii de întârziere, fie, poate solicita încasarea penalității.

Această concluzie a judecătorului se întemeiază pe dispoziția art. 942 alin. (4) Codul Civil, care statuează că, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere, fie penalitatea pentru întârziere.

În condițiile speței, se reține că societatea cu răspundere limitată „Customagic", care deține calitatea de creditor în cadrul raportului juridic, a pretins atât încasarea dobânzii de întârziere, cât și încasarea penalității, situație ce denotă, că aceasta nu s-a conformat dispozițiilor art. 942 alin. (4) Cod civil.

Ținând cont de faptul, că reclamanta-creditor nu s-a conformat dispozițiilor art. 942 alin. (4) Cod civil, dar și reieșind din considerentul că sumele pretinse de reclamant cu titlu de dobândă de întârziere și penalitate, reprezintă despăgubiri pentru neexecutarea obligațiilor de către debitor, judecătorului investit cu competența de soluționare a prezentului litigiu, deține dreptul de a decide care din cele două sume pretinse, urmează a fi adjudecate creditorului-reclamant.

Corespunzător, ținând cont de faptul că debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile pecuniare avute față de creditor, dar și reieșind din interesele creditorului, care a fost prejudiciat prin această neexecutare, conducându-se de prevederile art. 942 alin. (4) Codul Civil, judecătorul va adjudeca societății cu răspundere limitată „Customagic" penalitatea în mărime de 28 033,74 lei, cu respingerea pretenției de încasare din contul pârâtei a sumei de 1 941,11 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Customagic", privind compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul a stabilit următoarele:

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Codul de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă parțial, reclamantei i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, respectiv judecătorul va încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 2 866,42 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Judecătorul a stabilit că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Customagic" a achitat taxa de timbru în cuantum de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 895 din 6 august 2024 (f.d. 3).

Judecătorul reține că potrivit art. 84 alin. (4) Cod de procedură civilă, taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de

Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024, art.84 alin. (4) textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” s-a declarat neconstituțional.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Codul de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă în parte, reclamantei i se compensează cheltuielile de judecată, respectiv judecătorul va încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

În aceste circumstanțe, judecătorul investit cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea reclamantei societatea cu răspundere limitată „Customagic” este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în parte.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 276^3, 276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea cu valoare redusă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Customagic” împotriva societății cu răspundere limitată „Altara Group” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Altara Group”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 6, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Customagic”, IDNO *****, cu sediul mun. Chișinău, str. Alexei Șciusev, 111, suma de 49 181,36 (patruzeci și nouă mii una sută optzeci și unu,36) lei cu titlu de datorie, suma de 28 033,74 (douăzeci și opt mii treizeci și trei,74) lei cu titlu de penalitate, suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 2 866,42 (două mii opt sute șaizeci și șase,42) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 80 281,52 (optzeci mii două sute optzeci și unu,52) lei.

În rest, pretențiile societății cu răspundere limitată „Customagic”, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu