Dosarul nr. 4-241/2026
4-26088800-26-4-13072026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

16.09.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Gabriela Cemîrtan
Cu participarea
Agentului constatator Iurie Bologa
Avocatului Iurie Vrabii
În lipsa
Contravenientului Mișcoi Ruslan
Victimei Rădița Sabina

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.78[1] al Codului contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Mișcoi Ruslan,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-l ***** ***** , cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 301556 din 08.07.2026, contravenientul Mișcoi Ruslan la data de 05.07.2026, ora 18:00, în urma unui conflict cu concubina sa Rădița Sabina a agresat-o fizic pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale, fiindu-i întocmit un proces-verbal în baza art.78[1] Cod Contravențional al R. Moldova.
2. La data de 13.07.2026 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator, Iurie Bologa, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.
3. Agentul constatator Iurie Bologa în şedinţa de judecată, a solicitat aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința contravenientului.
4. Contravenientul Mișcoi Ruslan în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.
5. Victima Rădița Sabina în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.
6. Apărătorul contravenientului, avocatul Iurie Vrabii, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse minimale, nonprivative de libertate.
7. Studiind materialele cauzei contravenţionale, audiind părțile, instanţa de judecată ajunge la concluzie, că vina lui Mișcoi Ruslan în maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, este dovedită.

8. ***Art.78/1 Cod Contravențional prevede,*** *, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

9. Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide, că în acțiunile lui Mișcoi Ruslan sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.
10. Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine, că la data 05.07.2026 Mișcoi Ruslan a comis acțiuni violente față de membrii familiei sale.
11. Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:

- Proces-verbal cu privire la contravenție (f.d. 5),
- Informație (f.d. 6),
- Plângere (f.d. 7),
- Proces verbal de audierea victimei (f.d. 8),
- Îndreptare (f.d. 9)
- Proces verbal de cercetare la fața locului (f.d. 10-11),
- Planșă foto (f.d.12),
- Raportul agentului constatator (f.d. 13),
- Raport de constatare din 07.07.2026 (f.d. 14-15),
- Caracteristică (f.d. 18),
- Adeverință (f.d. 19),
- Caracteristică (f.d. 20),
- Proces verbal de audierea contravenientului (f.d. 21),
- Raport (f.d. 22),
- Revendicare (f.d. 23-25),
- Cazier contravențional (26)

12. Dând apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, verificându-le şi analizându-le sub aspectul colaborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 05.07.2026, ora 18:00 Mișcoi Ruslan în urma unui conflict cu concubina sa Rădița Sabina a agresat-o fizic pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, săvârşind contravenţia prevăzută de art. 78[1] al Codului contravenţional al Republicii Moldova, adică violență în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, fapt confirmat prin plângerea victimei, raportul de constatare a leziunilor corporale din data de 07.07.2026, precum și raportul agentului constatator privind împrejurările comiterii acțiunilor contravenționale.
13. Astfel, acțiunile contravenientului întrunesc integral elementele constituitive ale contravenției art.78[1] al CC, contravenientul având calitatea de subiect cu

descernământ acționând cu intenție directă în privința unui membru de familiei, întrunind deplin latura subiectivă a contravenției, executând acțiuni violente în obiectiv soldate cu vătămări neînsemnate a integrității corporale victimei.

14. **Conform art.458 Cod contravențional**, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.
15. **Conform prevederilor art. 425 al.3 CC RM**, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*
16. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
17. Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.
18. În concluzie, pe baza probelor prezentate la materialele cauzei, instanța de judecată constată prezența elementelor constituitive ale contravenției prevăzute de art.78[1] al Codului contravenţional al Republicii Moldova, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
19. La aplicarea legii contravenţionale instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză, ea în consideraţie persoana contravenientului Mișcoi Ruslan, care a săvârşit contravenţie de violență în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, anterior contravenientul a comis 31 contravenții, fost condamnat fapt stabilit prin revendicarea anexată la materialele dosarului în împrejurările menționate de mai sus, măsurile anterior aplicate prezentându-se a fi fără efect în privința comportamentului contravenientului Mișcoi Ruslan și în scopul corectării, reeducării precum și prevenirea survenirii unor consecințe mai grave ca cele constatate la moment în privința victimei Rădița Sabina instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării arestului contravențional.
20. În conformitate cu.art. art.art.,462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Mișcoi Ruslan*** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] al Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionându-l cu arest contravenţional pe un termen de 7 /șapte/ zile.

Termenul ispășirii sancțiunii a calcula lui ***Mișcoi Ruslan*** din data și ora reținerii.

Prezenta hotărîre de remis spre executare la IP Drochia.

Hotărâre cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu