Dosarul nr. 1-175/2025
Nr. electronic 1-25021000-48-1-17022025
Nr. urmărire penală 2024330317

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

4 iunie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Victor Cimbir și Alexandru Bratuțel
Apărătorului inculpatului minor **********: avocat Victor Zagaiciuc
Apărătorului inculpatului minor **********: avocat Ana Chian
Reprezentantul legal a inculpatului minor **********: ***** Zaporojan
Reprezentantul legal a inculpatului minor **********: Aurelia Pruteanu
Pedagog: Liudmila Cube, Anna Botea, Angela Diaconu, Veronica Mîndrescu și Cristina *****

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

***************, născut la *****, IDNP *****, domiciliat rn. Strășeni, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior judecat prin*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) din data de 27.12.2024, în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi lit. c) Cod penal, fiind încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părţilor,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c), art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM.

și

****************, născut la *****, IDNP *****, domiciliat rn. Strășeni, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c), art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei penale 17 februarie 2025 – 04 iunie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

***A CONSTATAT**:*

Inculpatul **********, la data de 01.10.2024 în jurul orelor 01:10, împreună și de comun acord cu minorul ********** și **********, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împărțind rolurile între ei, în timp ce ********** stătea la veghe, **********împreună cu ********** au pătruns prin forțarea ușii de la intrare în magazinul „ÎI Rebeja Alexandru" situat în satul *****, r-nul Strășeni, de unde au sustras pe ascuns: Mijloace bănești în sumă de 7750,00 lei; Țigări Parlament 10 bucăți*67 = 670 lei; Țigări Chesterfield Blue 10 bucăți*40 = 400 lei; Țigări Blond Blue 10 bucăți*40 = 440lei; Țigări Winston Xtyle 8 bucăți*52=416 lei; Țigări Bond Royale 5 bucăți*44 = 220 lei; Sniker 6 bucăți*17 = 102 lei; Gume Dirol 5 bucăți*13 = 65 lei; Ciocolată Korona 2 bucăți *25 = 50 lei; Bere „Livovskaia" 1 bucata 2,4*50 lei; Piv Cybik 3 bucati 2.5 *40 = 120 lei; astfel, cauzându-i părții vătămate „ÎI Rebeja Alexandru" o pagubă materială în sumă totală de 10 250,00 lei. (cauza penală nr. 2024330317)

Tot el, **********, la data de 23.10.2024 în jurul orelor 00:00, împreună și de comun acord cu minorul ********** și minorul **********, care nu a atins vârsta de atragere la răspundere penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns prin deteriorarea ușii de la intrare, a geamului și tăierea gratiilor în magazinul „ÎI Nastas Ana" situat în satul *****, r-nul Strășeni, de unde au sustras pe ascuns: Țigări Bond Royal 100 - 1 bloc a câte 10 pachete = 440 lei; Țigări Bond Royal Blue - 2 blocuri = 20 pachete = 880 lei; Țigări Chester Tuned - 5 blocuri = 50 pachete = 2000 lei; Țigări Parlament Aqua Blue – 1 bloc = 10 pachete = 670 lei; Țigări Parlament Silver Blue – 3 blocuri = 30 pachete = *****lei; Țigări Parlament Line – 2 blocuri = 20 pachete = 1340 lei; Țigări LD 100 – 1 bloc = 10 pachete = 450 lei; Țigări Winston XS SILVER = 2 blocuri = 20 pachete =1040 lei; Țigări Winston Xtyle Silver + Blue = 3 blocuri = 30 pachete = 1560 lei; Țigări Marlboro Gold – 2 blocuri = 20 pachete = 1140 lei; Bere Chișinău cu sticla spartă – 2,35 l = 55 lei; Șervețele umede – un pachet – 25 lei; Mijloace bănești în sumă de 300,00 lei; astfel, cauzându-i părții vătămate „ÎI Nastas Ana" o pagubă materială în sumă totală de 11 910,00 lei. (cauza penală nr. 2024330317)

Tot el, **********, la 12 martie 2025, aproximativ ora 01:00 min., fiind în ra*****ul Strășeni, satul *****, împreună și de comun acord cu minorul ********** având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns prin forțarea ușii de la intrare în magazinul ÎI „Burlac Tatiana" situat în satul *****, ra*****ul Strășeni. În continuarea acțiunilor ilegale, împărțind rolurile între ei, în timp ce ********** stătea la veghe, ********** a sustras pe ascuns din aparatul de casă a magazinului ÎI „Burlac Tatiana" suma de 19.172 (*nouăsprezece mii una sută șaptezeci și doi*) lei, astfel, cauzându-i părții vătămate „Burlac Tatiana" o pagubă materială în sumă totală de 19.172 lei. (cauza penală nr.2025330078)

Inculpatul **********, la data de 01.10.2024 în jurul orelor 01:10, împreună și de comun acord cu minorul ********** și **********, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împărțind rolurile între ei, în timp ce ********** stătea la veghe, ********** împreună cu ********** au pătruns prin forțarea ușii de la intrare în magazinul „ÎI Rebeja Alexandru" situat în satul *****, r-nul Strășeni, de unde au sustras pe

ascuns: Mijloace bănești în sumă de 7750,00 lei; Țigări Parlament 10 bucăți*67=670 lei; Țigări Chesterfield Blue 10 bucăți*40 = 400 lei; Țigări Blond Blue 10 bucăți*40 = 440lei; Țigări Winston Xtyle 8 bucăți*52=416 lei; Țigări Bond Royale 5 bucăți*44 = 220 lei; Sniker 6 bucăți*17 = 102 lei; Gume Dirol 5 bucăți*13 =65 lei; Ciocolată Korona 2 bucăți *25 =50 lei; Bere Livovskaia 1 bucata 2,4*50 lei; Piv Cybik 3 bucati 2.5 *40 = 120 lei; astfel, cauzându-i părții vătămate „ÎI Rebeja Alexandru" o pagubă materială în sumă totală de 10 250,00 lei. (cauza penală nr. 2024330317)

Tot el, **********, la data de 23.10.2024 în jurul orelor 00:00, împreună și de comun acord cu minorul ********** și minorul **********, care nu a atins vârsta de atragere la răspundere penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns prin deteriorarea ușii de la intrare, a geamului și tăierea gratiilor în magazinul „ÎI Nastas Ana" situat în satul *****, r-nul Strășeni, de unde au sustras pe ascuns: Țigări Bond Royal 100 - 1 bloc a câte 10 pachete = 440 lei; Țigări Bond Royal Blue - 2 blocuri = 20 pachete = 880 lei; Țigări Chester Tuned - 5 blocuri = 50 pachete = 2000 lei; Țigări Parlament Aqua Blue – 1 bloc = 10 pachete = 670 lei; Țigări Parlament Silver Blue – 3 blocuri = 30 pachete = *****lei; Țigări Parlament Line – 2 blocuri = 20 pachete = 1340 lei; Țigări LD 100 – 1 bloc = 10 pachete = 450 lei; Țigări Winston XS SILVER = 2 blocuri = 20 pachete =1040 lei; Țigări Winston Xtyle Silver + Blue = 3 blocuri = 30 pachete = 1560 lei; Țigări Marlboro Gold – 2 blocuri = 20 pachete = 1140 lei; Bere Chișinău cu sticla spartă – 2,35 l = 55 lei; Șervețele umede – un pachet – 25 lei; Mijloace bănești în sumă de 300,00 lei; astfel, cauzându-i părții vătămate „ÎI Nastas Ana" o pagubă materială în sumă totală de 11 910,00 lei. (cauza penală nr. 2024330317)

Tot el, **********, la 12 martie 2025, aproximativ ora 01:00 min., fiind în ra*****ul Strășeni, satul *****, împreună și de comun acord cu minorul ********** având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns prin forțarea ușii de la intrare în magazinul ÎI „Burlac Tatiana" situat în satul *****, ra*****ul Strășeni. În continuarea acțiunilor ilegale, împărțind rolurile între ei, în timp ce ********** stătea la veghe, ********** a sustras pe ascuns din aparatul de casă a magazinului ÎI „Burlac Tatiana" suma de 19.172 (*nouăsprezece mii una sută șaptezeci și doi*) lei, astfel, cauzându-i părții vătămate „Burlac Tatiana" o pagubă materială în sumă totală de 19.172 lei. (cauza penală nr.2025330078)

În şedinţa de judecată, la etapa cereri şi demersuri, instanţei i-au fost prezentate cererea prin care recunoaște în totalitate vina imputată și cererea de împăcare a inculpatului **********, prin care a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Avocatul Ana Chian, în ședința de judecată, a pledat pentru admiterea cererii depusă de ********** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat încetarea procesului penal din motivul împăcării părților.

Totodată, procurorul Alexandru Bratuțel, în cadrul ședinței de judecată, a susțin cererile inculpatului și a solicitat să fie recunoscut vinovat pe ********** de săvârșirea

infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și a înceta procesul penal în legătură cu împăcarea inculpatului cu părțile vătămate.

Inculpatul **********, în ședința de judecată a comunicat că a împlinit vârsta de *****ani. Nu își amintește data exactă a faptelor, însă acestea au avut loc în perioada anilor 2024–2025, când afară era cald. A menț*****at că se afla împreună cu **********și **********, context în care au fost sustrase țigări. Nu cunoaște din ce încăpere au fost sustrase bunurile, întrucât el se afla afară. A precizat că bunurile au fost sustrase dintr-un magazin din satul *****, ra*****ul Strășeni. La acel moment avea vârsta de *****ani.

Inculpatul a declarat că nu cunoaște ce vârstă avea băiatul care a intrat în încăpere. Acesta a intrat deoarece a spus că va intra el, întrucât exista o gaură, iar fiind mai scund, încăpea prin aceasta. Potrivit inculpatului, acesta a fost motivul pentru care a intrat doar respectivul băiat.

A menț*****at că, din câte își amintește, au fost sustrase țigări, niște bani mărunți și produse alimentare. A precizat că produse de igienă nu au fost luate. De asemenea, a declarat că, dacă nu se înșală, au fost luate o sticlă de bere și o sticlă mică de cola.

Inculpatul a declarat că s-a împăcat cu Nastas Ana. Totodată, a menț*****at că s-a împăcat și cu Rebeja Alexandru. Cu referire la magazinul acestuia, a explicat că s-a tras de uși, acestea s-au desfăcut, au fost deschise două uși, după care s-a intrat în interior și au fost luate țigări, dulciuri, gume de mestecat, bani și o sticlă de bere. A precizat că magazinul lui Rebeja Alexandru este situat în satul *****, ra*****ul Strășeni, într-o altă zonă a satului decât magazinul lui Nastas Ana. A reiterat că s-a împăcat cu acesta.

De asemenea, inculpatul a declarat că s-a împăcat și cu Bulgaru Tatiana. A menț*****at că, la magazinul acesteia, a fost îndoită ușa, a fost spartă fereastra și au fost sustrase sume de bani. Totodată, au fost luate produse alimentare, inclusiv salam și o pâine. A precizat că și aceasta deține un magazin, situat în satul *****, ra*****ul Strășeni, în centrul localității. A explicat că au ajuns în acel loc în timpul unei plimbări, pornind prin pădure.

Inculpatul a declarat că la magazinul lui Rebeja Alexandru s-au aflat *****, el și *****, iar la magazinul lui Bulgaru Tatiana s-a aflat doar el împreună cu *****.

La întrebarea apărătorului Chian Ana, inculpatul a declarat că îi pare rău pentru ceea ce a făcut, că regretă faptele comise și că nu va mai proceda în acest mod. A menț*****at că banii au fost restituiți tuturor celor trei persoane și că nimeni nu are pretenții față de el. /f.d. 138, cauza penală nr. 2024330317, volumul II/

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **********, a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Victor Zagaiciuc, acț*****ând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de ********** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor

administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse non privativă de libertate.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Alexandru Bratuțel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **********, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut **********, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, art. 80/1 Cod penal și art. 70 alin. (3) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de șase luni cu ispășirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori. A-l recunoaște vinovat pe **********de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, art. 80/1 Cod penal și art. 70 alin. (3) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de șase luni cu ispășirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori. A-l recunoaște vinovat pe **********de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, art. 80/1 Cod penal și art. 70 alin. (3) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de șase luni cu ispășirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori, iar în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui **********pedeapsa definitivă sub formă de un an și patru luni închisoare cu ispășirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori. În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată lui **********să fie suspendată condiț*****at pe un termen de probă de doi ani.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ********** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, la moment, a împlinit vârsta de șaisprezece ani. A menț*****at că nu își amintește când au avut loc faptele. A relatat că se afla împreună cu **********și **********. Potrivit declarațiilor sale, au tăiat o bucată de fier și au intrat în magazin. A precizat că fierul a fost tăiat cu o lamă, fără a cunoaște denumirea exactă a acesteia. A menț*****at că a ridicat în sus bucata de fier, s-a spart fereastra, după care ********** a intrat în interior.

Inculpatul a declarat că din magazin au fost luate țigări, bani în sumă de 300 de lei, o bere, o băutură cola și, posibil, gume de mestecat. A menț*****at că produsele respective au

fost consumate, iar banii nu au fost cheltuiți, fiind restituiți ulterior. A precizat că bunurile au fost luate din magazinul aparținând lui Nastas Ana, situat în satul *****, ra*****ul Strășeni.

Referitor la magazinul lui Rebeja Alexandru, inculpatul a declarat că acesta avea o ușă prevăzută cu un element din fier, de care a tras, iar ușa s-a deschis. A menț*****at că au intrat toți trei, și anume el, **********și **********. Din interior au luat bere, țigări, gume de mestecat și dulciuri.

Cu privire la magazinul lui Bulgaru Tatiana, inculpatul a declarat că acesta avea, de asemenea, o ușă de fier, pe care a apucat-o și a deteriorat-o. A menț*****at că el a rămas la ușă, iar **********a mers în interior și a luat bani și gume de mestecat.

La întrebarea apărătorului Zagaiciuc Victor, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele întâmplate și că promite că nu va mai săvârși asemenea fapte. Totodată, a menț*****at că s-a împăcat cu părțile vătămate. /f.d. 137, cauza penală nr. 2024330317, volumul II/

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului ********** *și* ********** în săvârșirea faptelor imputate şi-au găsit confir*****în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către inculpați, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpați.

Cu toate că inculpatul ********** *și* **********, vina au recunoscut-o integral, totuși vinovăţia acestora se dovedește şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de către inculpați, şi anume:

Fiind recunoscut și audiat în calitate de reprezentant al „Î.I. Rebeja Alexandru”, Rebeja Alexandru a declarat că, este administrator și fondator la „ÎI Rebeja Alexandru” fondată în 2008 cu activitate în comercializarea cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzarea de alimente, alcool și produse de tutun. La 01.10.2024 în jurul orei 01:10, în magazinul său situat în satul *****, r-nul Strășeni, minorii **********a.n.*****și **********a.n.*****au pătruns în magazin și au sustras suma de bani 7 750 lei cash, pachete de țigări și anume(10 pachete de Parlament, 10 bucăți Chesterfield Blue, 10 bucăți Blond Blue, 8 bucăți Winston Xstyle, 5 bucăți Bond Royal.), dulciuri și anume 6 bucăți Snikers, gume de mestecat Dirol a câte 5 pachete și 2 pachete de Korona. Din băuturi alcoolice au sustras 1 sticla de dimensiunea 2,4 l de bere Livovskaia, 2 sticle a câte 2,4 l de bere Piv Kybi. Ține să menț*****eze că aceste lucruri le-a depistat a fi sustrase a doua zi dimineața când trebuia să deschidă magazinul, atunci a observat ușa metalică fiind deteriorată, când a deschis-o, a observat magazinul deschis, a doua ușă din termopan fiind în stare semideschisă, ține să menț*****eze că aceasta nu se închide. Atunci a făcut un control a mărfii la care a depistat dispariția acestora. A sunat feciorul la care acesta a venit și s-a uitat pe camere și a văzut 2 persoane care au intrat în magazin noaptea, după aceasta a sunat la poliție. Astfel după inventariere poate comunică că prin sustragerea din 01.10.2024 persoanei juridice „Rebeja Alexandru ÎI” i-a fost cauzat un prejudiciu material după cum urmează: bani cash -7750 lei, Țigări Parlament 10 bucăți*67=670 lei Țigări Chesterfield Blue 10 bucăți*40 = 400 lei, Țigări Blond Blue 10 bucăți*40 = 440lei, Țigări Winston Xtyle 8

bucăți*52=416 lei, Țigări Bond Royale 5 bucăți*44 = 220 lei, Sniker 6 bucăți*17 = 102 lei, Gume Dirol 5 bucăți*13 =65 lei, ciocolată Korona 2 bucăți *25 =50 lei, Bere Livovskaia 1 bucata 2,4*50 lei, Piv Cybik 3 bucati 2.5 *40 = 120 lei. Astfel, în calitate de administrator al ,,ÎI Rebeja Alexandru" mențeză suma totală a prejudiciului material de 10250,00 lei. /f.d. 25-26, cauza penală nr. 2024330317/

Fiind recunoscută și audiată în calitate de reprezentant al „Î.I. Nastas Ana", Nastas Ana a declarat că, este administrator și fondator la ,,ÎI Nastas Ana" fondată în 2014 cu activitate în comercializarea cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzarea de alimente, alcool și produse de tutun îi alte tipuri de comerț cu ridicata. La 23.10.2024, noaptea nu cunoaște timpul exact, în magazinul ei situat în s.*****, r-nul. Strășeni, str. **********18A, au pătruns persoane necunoscute. Ține să mențeze că la acea dată dimineața în jurul orelor 08:30, când a ajuns la magazin pentru al deschide și a începe activitatea, a intrat înăuntru, a observat cioburi de sticlă pe podea lângă congelatorul de înghețate, acolo a observat rafturile pe care se aflau pachetele de chipsuri date într-o parte, acestea se aflau lângă geamul magazinului, iar când s-a uitat atent a observat geamul spart și gratiile la geam tăiate. După care a mers în camera de păstrare a mărfii și a observat că era scos de acolo o cutie ambalată de bere care conține 6 sticle de bere, o sticlă era spartă, presupune că aceștea au dorit să fure pachetul de bere dar se vede că nu au putut să-l scoată din magazin fiind că geamul era mic și gratiile încurcau. Poate să mai adauge că ușa de la camera de păstrare tot a fost spartă, dar fiind că ușa are și ea gratii mai dese ca la geam, nu au putut să o deschidă sau să o deterioreze. La moment a atras atenția la țigări fiind că doar după ele se observa cel mai pronunțat că au fost sustrase. Atunci a sunat la poliție și a anunțat despre cele întâmplate iar până la sosirea lor ea a stat afară pentru nu a atinge nimic din magazin. În ziua respectivă nu a mai făcut inventarierea, fiindcă poliția a cercetat mult timp cauza, după care ea a făcut curățenie în magazin și deja era seara. A doua zi, a făcut inventarierea anexată la procesul penal prin care s-a constatat lipsa următoarelor bunuri: Bond Royal 100 - 1 bloc a câte 10 bucăți = 440 lei, Bond Royal Blue - 2 blocuri = 20 pachete = 880 lei, Chester Tuned - 5 blocuri = 50 bucăți = 2000 lei, Parlament Aqua Blue – 1 bloc = 670 lei, Parlament Silver Blue – 3 blocuri = 30 pachete = *****lei, Parlament Line – 2 blocuri = 20 pachete = 1340 lei, LD 100 – 1 bloc = 10 pachete = 450 lei, Winston XS SILVER = 2 blocuri = 20 pachete =1040 lei, Winston Xtyle Silver + Blue = 3 blocuri = 30 pachete = 1560 lei, Marlboro Gold – 2 blocuri = 20 pachete = 1140 lei, Bere Chișinău cu sticla spartă – 2,35 l = 55 lei, Șervețele umede – un pachet – 25 lei, Bani care se aflau în sertar = suma 300 lei. Astfel, în calitate de administrator al ,,ÎI Nastas Ana" mențeză suma totală a prejudiciului material de 11 910,00 lei. /f.d.73-74, cauza penală nr. 2024330317/

Fiind audiat în calitate de martor, minorul ********,** în prezența reprezentantului legal, mama Guzun Lilia a declarat că, la data de 01.10.2024 el se afla în satul *****ra*****ul Străşeni. În jurul orelor 08:00, acolo au venit cet, **********, cet. **********, Cet. **********. La ei aveau bani și țigări, suma nu o cunoaște dar aveau muți lei MD. Ei au plecat la oraș împreună şi acolo i-a rugat să-i cumpere un telefon iar cet. **********i-a procurat un telefon, nu cunoaște modelul, în valoare de 800 lei de la romi. Banii care îi aveau la ei, aceștea i-

au cheltuit pe mancare şi distracţii. Ţine să menţ*****eze că ei au spus că banii îi au căci au fost la muncă, nu au spus că i-au furat. Telefonul mobil pe care *****i l-a procurat, el l-a vândut unei persoane necunoscute tot cu suma de 800 lei. Asta este tot ce poate comunica. /f.d. 30-30/2, cauza penală nr. 2024330317/

Fiind audiat în calitate de martor, minorul ********** în prezența reprezentantului legal, mama Raileanu Galina a declarat că, locuiește în satul *****, r-nul Strășeni împreună cu familia, mama cet. Raileanu Galina și tatăl cet. **********. La data de 23.10.2024, în jurul orelor 20:00, s-au întâlnit cu cet. **********și cet. **********pe stad***** în regiunea *****din satul *****, r-nul Strășeni. Acolo cet. **********a propus ideea să fure magazinul de lângă mînăstire ,, Î.I.Nastas Ana". Atunci mama l-a luat acasă, dar el în jurul oprelor 22:00 a fugit de acasă și s-a întâlnit cu aceștea în deal la mănăstire lângă magazin. Acolo ei au sărit gardul la gospodăria pe teritoriul căruia se află magazinul. El personal a spart ușa și geamul cu pietre. Acolo erau gratii. **********a tăiat gratiile și împreună cu el au intrat în magazin pe geam. Din magazin ei au sustras în jur de 200 lei de monede și hârtie, nu ține minte nominalul, aproximativ 3 sau 4 blocuri de țigări Winston, Sobranie, Chesterfield, 6 pachete de salam, 2 borcane cu nuttela. După care ei au părăsit magazinul și au plecat prin sat. Ţtigările le-a luat **********și le-a ascuns la el acasă, iar nuttela și salamul le-au mâncat. /f.d. 78-79, cauza penală nr. 2024330317/

Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 03.10.2024, săvârșite în următoarele circumstanțe: la data de 01.10.2024 în jurul orelor 01:10, minorii **********, a.n.*****și **********, a.n.*****, ambii locuitori ai satului *****, ra*****ul Strășeni au pătruns în magazinul ,,ÎI Rebeja Alexandru" situat în satul *****, ra*****ul Strășeni, de unde tainic au sustras suma de 7 750 lei, țigări și băuturi alcoolice; /f.d. 6, cauza penală nr. 2024330317/

Demersul părții vătămate „Î.I. Rebeja Alexandru", în persoana administratorului, el și fondator Rebeja Alexandru din 01.10.2024, prin care solicită să fie luate măsuri cu minorii **********și **********, care au pătruns în magazinul ,,ÎI Rebeja Alexandru" situat în satul *****, ra*****ul Strășeni, de unde tainic au sustras suma de 7 750 lei, țigări și băuturi alcoolice în sumă totală de 10250 lei; /f.d. 8,9, cauza penală nr. 2024330317/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.10.2024, **cu planșă foto**, prin care a fost cercetat locul sustragerii - magazinul ,,ÎI Rebeja Alexandru" situat în satul *****, ra*****ul Strășeni, de unde tainic a fost sustras: suma de 7 750 lei, țigări și băuturi alcoolice în sumă totală de 10250 lei; /f.d. 10, 11-14, cauza penală nr. 2024330317/

Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 01.10.2024, prin care de la Rebeja Iulian a fost ridicat un CD cu imagini video din 01.10.2024 ce redau momentul sustragerii din magazinul **„Î.I. Rebeja Alexandru";** /f.d. 16, cauza penală nr. 2024330317/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.11.2024, obiect al examinării îl constituie un CD cu imagini video din 01.10.2024 ce redă momentul sustragerii din magazinul **„Î.I. Rebeja Alexandru"**, ridicat la data de **01.10.2024 de la Rebeja Iulian**, **prin care s-au constatat două înregistrări video**:

- **Primul fișier** video cu denumirea __IMG_1069.MP4__, ulterior la deschiderea fișierului se observă o înregistrare video cu durata de 00:01:18 s. La vizualizare se observă în partea dreaptă, colțul de sus a înregistrării unde este imprimată data și ora filmării a fiind data de 2024-10-01, și ora 02:22 min. Se observă momentul în care două persoane de gen masculin îmbrăcate în haine de culoare deschisă și cu gluga pe cap intră în magazinul ,,Î.I. Rebeja Alexandru,, și se îndreaptă spre vitrinile magazinului. A doua persoană se oprește și se uită în telefonul mobil iar în momentul când se ridică și pleacă spre vitrine se observă semnalmentele feței, după aceste semnalmente s-a identificat ca fiind cet. **********. Prima persoană s-a îndreptat spre raftul cu țigări de unde sustrage câteva pachete de țigări după care se îndreaptă spre frigiderul cu băuturi și sustrage de acolo două sticle de diferite dimensiuni, în acest moment acesta își îndreaptă fața spre direția camerei video și se observă semnalmentele feței, fiind identificat ca cet. **********. În acest timp cet. **********s-a îndreptat spre rafturile din spate de lângă ușă unde se aflau țigări, bani și ciocolate, în minutul 00:00:34 s. se observă momentul în care acesta sustrage bunuri de la masa unde se află dulciuri și banii. După care în minutul 00:01:04 s. acesta sustrage câteva blocuri de țigări de pe raftul unde acestea se află iar apoi împreună cu cet. **********părăsesc ambii magazinul ieșind pe ușă.
- **Al doilea fișier** video cu denumirea__IMG_1070.MP4__, ulterior la deschiderea fișierului se observă o înregistrare video cu durata de 00:00:57 s. La vizualizare se observă în partea dreaptă, colțul de sus a înregistrării unde este imprimată data și ora filmării a fiind data de 2024-10-01, și ora 01:14:42 s. Se observă momentul în care două persoane de gen masculin îmbrăcate în haine de culoare deschisă, cet. **********este cu gluga pe cap iar cet. **********fără glugă, ambii intră în magazinul ,,Î.I. Rebeja Alexandru,, și se îndreaptă spre vitrinile magazinului. Cet.**********se îndreaptă spre masa de deservire și sustrage bunuri și le ascunde în buzunarele scurții, după care pleacă în spatele mesei împreună cu cet. **********și se apleacă după masă astfel nu se văd acțiunile lor. Video-ul se oprește în min 00.00:39 s. ora fixată în video fiind 01:18:20 s. și își rea reluarea la ora 01:18.53 s. astfel nu se pot vedea scenele cu acțiunile acestora după cadru. Mai departe aceștia sunt fixați de camera video cum sunt în picioare, sustrag țigări de pe raftul de țig; /f.d. 18-19, cauza penală nr. 2024330317/

Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a persoanei juridice „Î.I. Rebeja Alexandru" din 07.10.2024; /f.d. 21, cauza penală nr. 2024330317/

Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 05.11.2024, săvîrșite în următoarele circumstanțe: la data de 22.10.2024 spre 23.10.2024, persoane necunoscute au pătruns în magazinul **„ÎI Nastas Ana"**, situat în satul *****, ra*****ul Strășeni, de unde tainic au sustras țigări și alte bunuri în sumă totală de 11 910 lei; /f.d. 32, cauza penală nr. 2024330317/

Demersul părții vătămate „ÎI Nastas Ana", **în persoana administratorului, el și fondator, Nastas Ana din 25.10.2024**, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute au pătruns în magazinul **„ÎI Nastas Ana"**, situat în satul *****, ra*****ul Strășeni, de unde tainic au sustras mijloace bănești, țigări și alte bunuri în sumă totală de 11 910 lei; /f.d. 36,37, cauza penală nr. 2024330317/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.10.2024, **cu planșă foto**, prin care a fost cercetat locul sustragerii - magazinul **„ÎI Nastas Ana”**, situat în satul *****, ra*****ul Strășeni, de unde tainic a fost sustras mijloace bănești, țigări și alte bunuri în sumă totală de 11 910 lei, **prin care au fost ridicate și examinate o mănușă de culoare neagră și o beschie metalică;** /f.d. 44, 45-55, cauza penală nr. 2024330317/

Ordonanță de ridicare din 23.10.2024 și proces-verbal de ridicare și examinare din 23.10.2024, prin care au fost ridicare 10 pachete de țigări de la **********și 176 lei MD de la **********, cu tabela foto; /f.d. 57,58-59, 61-62, cauza penală nr. 2024330317/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2024 și tabela foto, obiect al examinării îl constituie: - **10 pachete de țigări**: - 6 pachete de tip Winston xs Silver, pachetele sunt ambalate cu peliculă transparentă iar pe pachete sunt prezente timbrele de acciz; - 4 pachete de țigări de tip Parlament Line, 3 din ele sunt împachetate cu peliculă transparentă și sunt timbrele de acciz pe ele, un pachet este deschis, astfel pelicula este ruptă, în pachet sunt prezente 19 bucăți de țigări. Toate acestea fiind împachetate într-o cutie de carton - **suma de 176 lei MD** divizată în: 15 monede metalice a câte 2 lei, 94 monede metalice a câte 1 leu, 12 bancnote a câte 1 leu cu seria A.0285 nr.504412 ,seria A.0312 nr.047496, seria A.0174 nr.867304, seria A.0268 nr.159860, seria A.0314 nr.536217, seria A.0171 nr.449051, seria A.0319 nr.161009, seria A.0245 nr.184720, seria A.0179 nr.617334, seria A.0283 nr.328907, seria A.0286 nr.208757, seria A.0260 nr.308047; 2 bancnote a câte 5 lei cu seriile B.0152 nr.513261, B.0137 nr.481958.; bancnotă cu nominalul de 20 lei nr.243472 și seria D.0167; bancnotă cu nominalul de 10 lei cu nr.212158 și seria c.0229. Acestea fiind amplasate într-un borcan de sticlă; /f.d. 63,64-65, cauza penală nr. 2024330317/

Declarațiile reprezentantului părții vătămate Tatiana Burlac care a comunicat că în prezent, locuiește în satul *****, ra*****ul Strășeni, împreună cu soțul și cei doi copii minori. Activează în calitate de administrator al Întreprinderii Individuale „Burlac Tatiana”. La 12.03.2025, în jurul orei 07:00, a fost informată de către un consătean că ușa magazinului ÎI „Burlac Tatiana”, pe care îl administrează, este deteriorată. S-a deplasat imediat la fața locului, unde a constatat că ușa era avariată, iar geamul spart. Ulterior, a telefonat la poliție și a așteptat sosirea agenților de poliție. După sosirea acestora, împreună cu ei a pătruns în interiorul magazinului, unde s-a constatat că au fost sustrase următoarele: suma de 19.172 lei din aparatul de prestări servicii ***** SRL, cod fiscal 1013600034592, terminal *****; suma de 750 MDL din sertarul de la masă; bunuri alimentare: un pachet de țigări, o franzelă și un salam. A precizat că terminalul aparține companiei SRL „*****”, cu care are încheiat un contract de prestări servicii. Reprezentantul acestei societăți ridică în mod obișnuit banii în fiecare zi de luni. A mai comunicat că două uși au fost deteriorate în urma pătrunderii, iar valoarea totală a prejudiciului cauzat prin sustragere și deteriorare se ridică la suma de 22.133 lei. Persoanele care au sustras bunurile nu îi sunt cunoscute./f.d. 35-38, cauza penală nr.2025330078/

Declarațiile martorului Iaroslavțev Sim***** care a declarat că locuiește în orașul *****, pe strada *****cel *****nr. *****, împreună cu soția și copilul minor. Activează în calitate de reprezentant reg*****al al SRL „*****” și este responsabil de colectarea numerarului

și de asistența tehnică a terminalelor din raioanele Strășeni, *****și *****. Desfășoară această activitate de aproximativ patru ani. Între ÎI „Burlac Tatiana” și SRL „*****” a fost încheiat un acord de cooperare, înregistrat sub nr. *****. Martorul este responsabil de întreținerea și colectarea numerarului din terminalul nr. *****, situat în incinta magazinului ÎI „Burlac Tatiana” din satul *****. A precizat că, întrucât locația respectivă nu a fost inclusă în ruta de colectare pentru perioada 10–11.03.2025, încasarea nu a avut loc. În intervalul 03.03.2025–11.03.2025, prin intermediul terminalului respectiv au fost efectuate plăți în valoare totală de 19.172,25 lei, sumă care era păstrată în numerar de administratorul magazinului, Burlac Tatiana. /f.d. 40-42, cauza penală nr.2025330078/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.06.2025, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat bonul de prestări servicii *****, terminal *****, amplasat în ra*****ul Strășeni, satul ***** din 13.03.2025, total rulaj (Итого ОБОРОТ) 19.172,25 lei. În baza ordonanței din 10.06.2025**,** actul supuse examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – *document,* cu anexarea acestora la cauza penală. /f.d. 6-7, cauza penală nr.2025330078/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.03.2025 cu planşa fotografică, acțiune procesuală efectuată în magazinul alimentar ÎI „Tatiana Burlacu” amplasat în r-nul Strășeni, s.*****, unde din aparatul de casă au sustras suma de 19.172 lei. Accesul în magazin se face inițial prin scări. Magazinul alimentar are ușa de culoare neagră deteriorată jos, sticla deteriorată prin care au pătruns minorii ********** și **********./ f.d. 8-20, cauza penală nr.2025330078/

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 25.04.2025*,* acțiune procesuală efectuată în magazinul alimentar ÎI „Tatiana Burlacu” amplasat în r-nul Strășeni, s. *****, în cadrul căreia bănuitul ********** a arătat amănunțit cum a comis furtul de mijloace bănești în sumă de 19.172 lei, anume la 11.03.2025 împreună cu ********** a venit la magazinul alimentar ÎI „Tatiana Burlacu, unde au deteriorat ușa magazinului, după care au pătruns și au furat mijloace bănești în numerar din aparatul de casă. /f.d. 47-50, cauza penală nr.2025330078/

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 29.04.2025*,* acțiune procesuală efectuată în magazinul alimentar ÎI „Tatiana Burlacu” amplasat în r-nul Strășeni, s.*****, în cadrul căreia bănuitul ********** a arătat amănunțit cum a comis furtul de mijloace bănești în sumă de 19.172 lei, anume la 12.03.2025 împreună cu ********** a venit la magazinul alimentar ÎI „Tatiana Burlacu, unde au deteriorat ușa magazinului, după care au pătruns și au furat mijloace bănești în numerar din aparatul de casă./f.d. 43-46, cauza penală nr.2025330078/

Procesul-verbal de ridicare o obiectului din 12.03.2025*,* acțiune procesuală în cadrul căreia la organul de constatare, *****Raileanu a ridicat de la reprezentantul părții vătămate Tatiana Burlacu al magazinului alimentar ÎI „Tatiana Burlacu” un CD-R ce conține 4 fișiere video înregistrate la 12.03.2025, privind furtul comis de învinuiții ********** și **********./f.d. 27, 28, cauza penală nr.2025330078/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2025, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat un CD-R ce conține 4 fișiere video înregistrate la 11.03.2025, privind furtul de mijloace bănești în sumă de 19.172 lei de la magazinul alimentar ÎI „Tatiana Burlacu" din care se observă:

1) secvența video nr.1 cu denumirea „video_2025-03-13_07-50-47" o înregistrare video cu durata de 00,59 minute, unde se observă două persoane de gen masculin".
2) secvența video nr.1 cu denumirea „video_2025-03-13_07-50-52" o înregistrare video cu durata de 00,59 minute, unde se observă două persoane de gen masculin"
3) secvența video nr.1 cu denumirea „video_2025-03-13_07-50-52" o înregistrare video cu durata de 01,00 minute, unde se observă interiorul unui magazin unde o persoană de gen masculin din vitrină i-a careva bunuri.
4) secvența video nr.1 cu denumirea „video_2025-03-13_07-51-28" o înregistrare video cu durata de 01,00 minute, unde se observă interiorul unui magazin unde o persoană de gen masculin părăsește magazinul.

În baza ordonanței din 14.04.2025**,** CD-R ce conține 4 înregistrări video a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – *corp delict,* cu anexarea acestuia la cauza penală. /f.d. 28, 29-30, 31, cauza penală nr.2025330078/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpaților ********** *și* **********, iar acţiunile acestora au fost corect încadrate în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c) Codul Penal al RM – individualizată prin: *„Furt", adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane prin pătrundere în locuinţă,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Infracțiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Instanța precizează că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: în absența proprietarului, a posesorului sau a

oricăror altor persoane; în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracț*****al al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele cui aparține aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane); în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor și conștientizează caracterul infracț*****al al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soț, rudă apropiată). Din aprecierea prin coroborare a probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii de sustragere efectuată de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile, inclusiv intenția directă a inculpaților în comiterea faptelor imputate.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 186 Cod penal al RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.

Subiectul infracţiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Ţinând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţ*****ează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţ*****alităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţ*****ală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluz*****ează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţ*****al şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi

nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţ*****al la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi g*****l pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea săvârşită de ********** *și* **********, face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor mai puțin grave, care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol şi pentru săvârşirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

În calitate de circumstanţe atenuante pentru inculpatul ********** *și* ********** la stabilirea pedepsei instanţa de judecată nu va reține nici una.

În calitate de circumstanţe agravante pentru inculpatul ********** *și* ********** la stabilirea pedepsei instanţa de judecată nu va reține nici una.

În acelaşi timp, instanţa relevă că a constatat circumstanţe excepţ*****ale ale cauzei în privința inculpatului ********** *și* ********** și anume săvîrșirea infracțiunii în perioada minoratului.

Or, potrivit art. 79 Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţ*****ale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţ*****ală. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţ*****ală.

Astfel, art. 80^1 alin. (1) Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situația dată, reieșind din caracterul infracțiunii și prevederile art. 70 alin. (3), 79, art.80^1 alin. (1) Codul penal, ținând cont de noile limite minime și maxime prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului ********** este posibilă prin aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare, instanța va reduce cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute.

Prin urmare, având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, vîrsta inculpatului ********** care a atins vârsta de 14 ani, dar nu a atins vârsta de 18 de ani, dezvoltarea psihologico-psihiatrică a inculpatului, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) în coroborare cu art. 79 , art. 80/1 din Codul penal și art. 70 alin. (3) Cod penal, instanţa constată că în privinţa inculpatului ********** urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui **********, pedeapsa închisorii pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui **********, pedeapsa închisorii pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui **********, pedeapsa închisorii pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Potrivit art. 84 alin.1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai *****de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai *****de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în baza art.84 al.1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește definitiv lui ********** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni.

În conformitate cu prevederile articolului 90 alin. (1), (2) din Codul penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţ*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţ*****ată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă

pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Potrivit articolului 90 alin. (6) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță;

f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profes*****ală;

g) să participe la programe probaț*****ale;

h)să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

În speță, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiț*****ată pe un termen de 2 (doi) ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

De asemenea, pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate, instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligație pentru termenul de probă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaț*****ale.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de **********, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În ceea ce privește inculpatul **********, insanța de judecată reține că, potrivit art. 332 alin. 1 Cod de procedură penală al RM, în cazul în care, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2),

precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 285 alin. 1 pct. 1 Cod de procedură penală al RM, încetarea urmăririi penale are loc în cazul în care se constată că părţile s-au împăcat şi legea penală permite împăcarea.

Potrivit art. 109 Cod penal al RM, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrânsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2.

Potrivit art. 16 alin. 3) Cod penal al RM, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Potrivit art. 186 alin. (2) Cod penal al RM, sancţiunea cu închisoare este până la 4 ani. De asemenea, art. 186 alin. (2) Cod penal se conţine în capitolul VI din Codul penal.

Dat fiind faptul că infracţiunea comisă se califică ca o infracţiune mai puțin gravă, iar legea penală permite împăcarea părţilor în acest caz, fapt ce duce la înlăturarea răspunderii penale, părţile exprimându-şi în acest sens acordul lor în şedinţa de judecată, procesul penal, în privința inculpatului **********, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare ca corpurile delicte recunoscute prin:

Ordonanța privind recunoașterea obiectului drept corp delict și atașarea lui la materialele cauzei penale din 18.12.2024:

- beschie din fier de culoare neagră cu lungimea 33cm, lățimea 1,5 cm și o mănușă a mânicii stângi de culoare neagră, cu cauciuc în partea palmei, destinată lucrărilor în domeniul construcției, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni urmează a fi nimicite./f.d.55/1-55/2, cauza de urmărire penală nr. 2024330317/

Ordonanța privind recunoașterea obiectului drept corp delict și atașarea lui la materialele cauzei penale din 17.12.2024:

- 10 pachete de țigări: - 6 pachete de tip Winston xs Silver, pachetele sunt ambalate cu peliculă transparentă iar pe pachete sunt prezente timbrele de acciz; - 4 pachete de țigări de tip Parlament Line, 3 din ele sunt împachetate cu peliculă transparentă și sunt timbrele de acciz pe ele, un pachet este deschis, astfel pelicula este ruptă, în pachet sunt prezente 19 bucăți de țigări. Toate acestea fiind împachetate într-o cutie de carton;
- suma de 176 lei MD divizată în: 15 monede metalice a câte 2 lei, 94 monede metalice a câte 1 leu, 12 bancnote a câte 1 leu cu seria A.0285 nr.504412 ,seria A.0312 nr.047496, seria A.0174 nr.867304, seria A.0268 nr.159860, seria A.0314 nr.536217, seria A.0171 nr.449051, seria A.0319 nr.161009, seria A.0245 nr.184720, seria A.0179 nr.617334, seria A.0283 nr.328907, seria A.0286 nr.208757, seria A.0260 nr.308047, 2 bancnote a câte 5 lei cu seriile B.0152 nr.513261, B.0137 nr.481958, bancnotă cu nominalul de 20 lei nr.243472 și seria D.0167, bancnotă cu nominalul de 10 lei cu nr.212158 și seria c.0229; care au fost transmise prin recipisă (f.d.67, cauza penală nr. 2024330317) spre păstrare cet, Ana Nastas, urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia./f.d.66, cauza penală nr. 2024330317/

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, *mijlocul material de probă* – un CD cu două înregistrări video cu denumirea „IMG_1069.MP4” și „IMG_1070.MP4” din 01.10.2024(f.d. 20), recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 17.11.2024, de păstrat la materialele cauzei penale nr. 2024330317; *mijlocul material de probă* – bonul prestării de servicii ***** SRL C/F *****cu nr. terminal ***** și adresa terminal r. Strășeni, s. ***** din data de 13.03.2025, oa 13:57, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 10.06.2025 și dispozitivul de stocare optic CD-R cu patru înregistrări video, efectuate la 12.03.2025, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 14.03.2025, de păstrat la materialele cauzei penale nr. 2025330078;

În conformitate cu art. 61, 70 alin.(3), 79 și art. 80/1, art.109 din Codul penal, art. 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procesul penal de învinuire a lui ********** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2), lit. b) și c), art.186 alin. (2), lit. b) și c) și art.186 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al RM în legătură cu împăcarea părţilor.

Se recunoaşte vinovat **********, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, ținând cont de art. 70, alin.3), 79 și 80[1] alin. (1) Codul penal, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte vinovat **********, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, ținând cont de art. 70, alin.3), 79 și 80[1] alin. (1) Codul penal, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte vinovat **********, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, ținând cont de art. 70, alin.3), 79 și 80[1] alin. (1) Codul penal, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Astfel, în baza art.84 al.1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește definitiv lui ********** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **********, prin prezenta sentință, se suspendă condiț*****at pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probă, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90, alin. (6), lit. a) și g) Cod penal, se pune în seama lui **********, ca în termenul de probă fixat:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să participe la programe probaț*****ale.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică faţă de **********, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi se menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Corpurile delict:

- beschie din fier de culoare neagră cu lungimea 33cm, lățimea 1,5 cm și o mănușă a mânicii stângi de culoare neagră, cu cauciuc în partea palmei, destinată lucrărilor în domeniul construcției, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni urmează a fi nimicite./f.d.55/1-55/2, cauza de urmărire penală nr. 2024330317/
- 10 pachete de țigări: 6 pachete de tip Winston xs Silver, pachetele sunt ambalate cu peliculă transparentă iar pe pachete sunt prezente timbrele de acciz; 4 pachete de țigări de tip Parlament Line, 3 din ele sunt împachetate cu peliculă transparentă și sunt timbrele de acciz pe ele, un pachet este deschis, astfel pelicula este ruptă, în pachet sunt prezente 19 bucăți de țigări. Toate acestea fiind împachetate într-o cutie de carton; suma de 176 lei MD divizată în: 15 monede metalice a câte 2 lei, 94 monede metalice a câte 1 leu, 12 bancnote a câte 1 leu cu seria A.0285 nr.504412 ,seria A.0312 nr.047496, seria A.0174 nr.867304, seria A.0268 nr.159860, seria A.0314 nr.536217, seria A.0171 nr.449051, seria A.0319 nr.161009, seria A.0245 nr.184720, seria A.0179 nr.617334, seria A.0283 nr.328907, seria A.0286 nr.208757, seria

A.0260 nr.308047, 2 bancnote a câte 5 lei cu seriile B.0152 nr.513261, B.0137 nr.481958, bancnotă cu nominalul de 20 lei nr.243472 și seria D.0167, bancnotă cu nominalul de 10 lei cu nr.212158 și seria c.0229; care au fost transmise prin recipisă (f.d.67, cauza penală nr. 2024330317) spre păstrare cet, Ana Nastas, urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia./f.d.66, cauza penală nr. 2024330317/

Mijlocul material de probă: un CD cu două înregistrări video cu denumirea „IMG_1069.MP4" și „IMG_1070.MP4" din 01.10.2024(f.d. 20), recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 17.11.2024, de păstrat la materialele cauzei penale nr. 2024330317;

Mijlocul material de probă: bonul prestării de servicii ***** SRL C/F *****cu nr. terminal ***** și adresa terminal r. Strășeni, s. ***** din data de 13.03.2025, oa 13:57, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 10.06.2025 și dispozitivul de stocare optic CD-R cu patru înregistrări video, efectuate la 12.03.2025, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 14.03.2025, de păstrat la materialele cauzei penale nr. 2025330078;

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei,
judecător ***Mihaela Grosu***