Dosar nr. electronic 1-22098756-28-1-11072022
Dosar nr. manual 1-141/2022

SENTINȚĂ
În numele Legii

14 martie 2023 or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana
Cu participarea procurorului Dumbrava Valentin
Avocatului Culicov Serghei

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui *****, născut la *****, c/p *****, originar și locuitor al satului *****, raionul *****, temporar locuitor al satul *****, raionul *****, studii medii incomplete, celebatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, nesupus militar, făra grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(2) lit. c), art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 11.07.2022-14.03.2023.

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A c o n s t a t a t:

*****, la data de 31 mai 2022, în jurul orelor 10:00, intenţionat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, prin acces liber, a pătruns în gospodăria ce aparţine lui *****, situată în raionul ***** satul *****, de unde a răpit, fără scop de însuşire, mijlocul de transport de model "Volkswagen Caddy Furgon” cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui *****, astfel cauzându-i părţii vătămate o pagubă materială în sumă de 4000 MDL.

Tot el, la data de 31 mai 2022, în jurul orei 12.00, în extravilanul satului ***** raionul *****, ne deţinând permis de conducere perfectat pe numele său, ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât şi cerinţele pct.l4 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,

sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", intenţionat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, a condus mijlocul de transport de model "Volkswagen Caddy Furgon" cu numărul de înmatriculare *****.

Fiind stopat pentru conducere neadecvată, de către angajaţii Serviciului de Patrulare Edineţ-*****-***** al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, în cadrul discuţiei şi verificării actelor, le-au apărut suspiciuni privind consumul de către ***** a băuturilor alcoolice, fapt pentru care i-a fost propus şi testat alcoolscopic cu alcooltesterul „Drager 8510 RO".

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 8510 RO", cu nr.2343, efectuat la data de 31 mai 2022, orele 12.25, de către angajatul Serviciului de Patrulare al Direcţiei Patrulare Nord al INSP, Bădărău Dorel, la Albu Ivan s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,44 mg/1, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art.134/12 din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată fiind verificat în baza de date a conducătorilor de vehicule din sistemul "Acces", s-a constatat că Albu Ivan nu deţine dreptul de a conduce mijloacele de transport.

În ședința de judecată, inculpatul *****, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Culicov Serghei și procurorul Dumbrava Valentin au susținut cererea înaintată de inculpat.

În şedinţa de judecată, inculpatul *****, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii lui imputate și instanței de judecată a declarat, că la data de la data de 31 mai 2022 se afla în stare de ebrietate și mergea pe drum. Ajungînd lîngă gospodăria lui ***** pe care-1 cunoştea de mai mult timp, deoarece anterior a lucrat la el, a văzut în ogradă automobilul, a întrat și a tras de uşă. Automobilul era descuiat şi cheiele se aflau pe scaunul şoferului. A urcat în automobil, l-a pornit și s-a deplasat în direcţia satului Corestăuţi, raionul *****. Peste ceva timp a fost ajuns din urmă şi stopat de către o persoana de gen masculin şi Postolachi Viorel. După ce au fost chemaţi angajaţii poliţiei care erau cu automobilul de serviciu. De către angajaţii de poliţie i-a fost propus de a trece testul alcoolscopic cu aparatul Drager Alcotest, unde în aerul expirat sa depistat alcool etilic în cantitate de 0,44 mg/1. Nu deţine permis de conducere de nici o categorie. De cele întâmplate î-i pare rău şi se căieşte sincer. Recunoaște că a deteriorat automobilul, dar pînă la moment nu l-a reparat

deoarece nu a avut bani. Este de acord să restituie suma de 4000 lei părții vătămate pentru deteriorarea automobilului.

Partea vătămată ***** instanței de judecată a declarat, că are pretenții materiale față de inculpat, deoarece i-a fost deteriorat bamperul automobilului și dorește să-i fie restituită suma de 4000 lei. Acțiune civilă nu a înaintat. Pretenții morale față de inculpat nu are.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul *****, vinovăţia lui se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

- proces-verbal de audiere a părţii vătămate ***** Mihail care a declarat, că la data de 31 mai 2022 orele 07:30, se afla în gospodăria sa, amplasată în raionul *****, satul *****. A luat tractorul său personal şi s-a deplasat în câmp pentru a efectua careva lucrări în extravelanul satului. Mijlocul său de transport de model Volkswagen Caddy Furgon cu n/î ***** de culoare albastră, a rămas în gospodărie descuiat şi cheile fiind puse sub bancheta şoferului. Ieşind din gospodărie cu tractorul, poarta a lăsat-o deschisă şi acasă nu se afla nimeni. Aproximativ în jurul orelor 10:00, observat un mijloc de transport asemănător cu a lui care se deplasa pe drumul de câmp din exatravelanul satului în direcţia satului Trebisauţi. Observând acest lucru imediat l-a telefonat pe Berzoi Eduard care activează la poliţie şi l-a rugat să ajungă acel mijloc de transport din urmă pentru a se convinge daca mijlocul î-i aparţine lui sau nu. Aproximativ peste 5 minute, prin acţiunile lui Eduard şi anume că acesta a scos şoferul din automobil, a înţeles că mijlocul dat î-i aparţine şi imediat s-a deplasat în direcţia lor. Ajungând aproape a văzut că la volanul automobilului se afla *****, pe care-l cunoaşte de ceva timp. Peste ceva timp, la faţa locului sau apropiat angajaţii poliţiei solicitaţi de către Berzoi Eduard, care au documentat cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. La mijlocul de transport, a observat că bara din faţă este deteriorată şi indicatorul viraj-stânga. Astfel cauzându-i o pagubă material în sumă de 4.000 lei. La data de 14 iunie 2022, pe cazul dat s-a adresat la organele poliţiei din motiv că considera că fapta data este deja documentată.

- proces-verbal de audiere a martorului Bădărău Dorel Tudor, fiind audiat a comunicat că activeză în calitate de subofiţer al Direcţiei Patriulare Nord, Serciciu Edineţ- *****-*****. La data de 31 mai 2022, aproximativ orele 12:00, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Rusu Valeriu, patrulând în raionul *****, a primit informaţia de la fostul coleg Berzoi Eduard, pe faptul stabilirei şi documentării unei persoane suspecte în conducea automobilul în stare de ebrietate produse de alcool. Deplasându-se la faţa locului în raionul ***** satul *****, cu automobilul de serviciu împreună cu colegii lui, au fost stabiliţi Berzoi Eduard, Postolachi Viorel şi persoana care a condus automobilul şi a fost stabilit că este Albu Ivan. În timpul discuţiei cu şoferul mijlocului de transport de la Albu Ivan mirosea a băuturi spirtoase. După

aceasta şoferului i-a fost propus să fie supus testului alcooloscopice cu aparatul „Drager-Alcotester” care a arătat că la Albu Ivan în aerul expirat se conţinea 0.44 mg/1. După aceasta sa propus lui Albu Ivan de a se deplasa la Spitalul raional ***** pentru trecerea examenului medical pentru a se recolta probe biologice de sânge, ultimul s-a refuzat fiind de acord cu rezultatul testării alcooscopice cu aparatul „Drager-Alcotester”. După care acesta a fost documentat referitor la conducerea mijloculu de transport în stare de ebrietate cu grad avansat (f.d.17);

- proces-verbal de audiere a martorului Rusu Valeriu Vasilie, care a comunicat că activeze în calitate de subofiţer al Direcţiei Patriulare Nord, Serciciu Edineţ-*****-*****. La data de 31 mai 2022, aproximativ orele 12:00, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Bădărău Dorel, patrulând în raionul *****, colegul lui a primit informaţia de la fostul coleg Berzoi Eduard, pe faptul stabilirii şi documentării unei persoane suspecte în conducea automobilul în stare de ebrietate produse de alcool. Deplasându-se la faţa locului în raionul ***** satul *****, cu automobilul de serviciu împreună cu colegii lui, au fost stabiliţi Berzoi Eduard, Postolachi Viorel şi persoana care a condus automobilul şi a fost stabilit că este Albu Ivan. În timpul discuției cu şoferul mijlocului de transport de la Albu Ivan mirosea a băuturi spirtoase. După aceasta şoferului ia fost propus să fie supus testului alcooloscopice cu aparatul „Drager-Alcotester” care a arătat că la Albu Ivan în aerul expirat se conţine 0.44 mg/1. După aceasta i-a fost propus lui Albu Ivan de a se deplasa la Spitalul raional ***** pentru trecerea examenului medical pentru a se recolta probe biologice de sânge, însă Albu Ivan s-a refuzat din motivul că a fost de acord cu rezultatul testării alcooscopice cu aparatul „Drager-Alcotester”. După care acesta a fost documentat referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat (f.d.18);

- proces-verbal de audiere a martorului Berzoi Eduard Valentin, care fiind audiat a comunicat că la data de 31 mai 2022 orele 08:00, se afla în câmp pentru a efectua careva lucrări în extravilanul satului *****, împreună cu *****, care este consăteanul lui. Aproximativ în jurul orelor 10:00, a fost telefonat de Viorel, care a observat că pe drumul de câmp din extravilanul satului ***** în direcţia satului Corestăuţi, raionul *****, se deplasea un automobil asemănător cu a lui, de model Volkswagen Caddy Furgon de culoare albastră, iar Viorel lucra în alt capăt a extravilanului pe un lot de pământ care aparține lui şi a rugat să ajungă acel mijloc de transport din urmă pentru a se convinge daca mijlocul î-i aparține lui sau nu. Aproximativ peste 5 minute a ajuns mijlocul de transport, a stopat şi a scos şoferul din automobil, deoarece a recunoscut că automobilul dat îi aparţinea lui Viorel, după care a arătat să se apropie şi el. La volanul automobilului se afla *****, pe care-1 cunoaşte deoarece locuieşte în satul ***** şi anterior a mai lucrat prin sat cu ziua. De la Ivan din cavitatea bucală se simţea miros puternic, specific de alcool, la fel clătinându-se. Având un număr de contact a unui angajat de la INSP l-a telefonat şi i-a explicat situaţia. Peste ceva timp s-au apropiat angajaţii poliţiei care i-au propus lui Albu Ivan

să treacă testul alcoolscopic cu aparatul Drager Alcotest, unde la ultimul în aerul expirat sa depistat alcool etilic în cantitate de 0,44 mg/1. Ca urmare, au documentat cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.16,72);

- proces-verbal de testare alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 31 mai 2022 (f.d.8);

- proces-verbal de examinare a rezultatelor testării cu aparatul „Drager Alcotest" 8510 RO în privința lui *****, unde s-a stabilit că în aerul expirat se conţinea o concentraţie de 0,44 mg/1 (f.d.14);

- proces-verbal de sesizare despre săvârşirea infracţiunii din 14 iunie 2022 (f.d.50);

- proces-verbal de ridicare din 16 iunie 2022, prin care de la ***** a fost ridicat mijlocul de transport de model "Volkswagen Caddy Furgon" cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.62);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 16 iunie 2022 prin care a fost examinat mijlocul de transport de model "Volkswagen Caddy Furgon" cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.63).

Potrivit prevederilor art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul, că inculpatul *****, la data de 31 mai 2022, în jurul orelor 10:00, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, prin acces liber, a pătruns în gospodăria ce aparţine lui *****, situată în raionul ***** satul *****, de unde a răpit, fără scop de însuşire, mijlocul de transport de model "Volkswagen Caddy Furgon" cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui *****, cauzându-i părţii vătămate o pagubă materială în sumă de 4000 lei, ca rezultat a deteriorărilor automobilului. Tot el la data de 31 mai 2022, fără a deţine permis de conducere, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului *****, a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art.192/1 alin.(2) lit. c) Cod penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în spații îngrădite ori păzite, și art. 264/1 alin.(4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, conducerea mijlocului de transport, de către o

persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art. 76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art. 77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține, că infracțiunea prevăzută de art.191/1 alin.(2) lit.c) Cod penal săvârșită de către inculpatul *****, conform art. 16 alin.(3) este una mai pun gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 5 ani, iar infracțiunea prevăzută de art.246/1 alin.(4) Cod Penal, conform art.16 alin.(2) Cod penal, este una ușoară, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

În cazul dat conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura ***** Dumbrava Valentin a solicitat în privința inculpatului Albu Ivan aplicînd prevederile art. 84 alin.(1) stabilirea pedepsei penale cu închisoare pe termen de 2 ani 8 luni în penitenciar de tip semiînchis. Iar în temeiul art. 90/1 alin.(1) Cod penal dispunerea suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare, urmînd ca real inculpatul să execute pedeapsa închisorii pe o perioadă de 1 an 4 luni, după care 1 și 4 luni cu suspendarea condiționată pentru perioada de probațiune de 1 an și 4 luni.

*****, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidenţă la medicul psihiatru și narcolog nu se află, vina a recunoscut și se căiește în cele comise.

Instanța de judecată apreciază critic caracteristica eliberată de către administrația publică locală, Primăria Măcăuți, raionul *****, unde este indicat, că se caracterizează nesatisfăcător, invocînd faptul, că provine din o familie social vulnerabilă, cu mulți copiii. La materialele cauzei este anexat cazierul contravențional în privința inculpatului, unde în perioada de la 01.01.2009- pînă la 08.06.2022 nu a fost atras la răspundere contravențională (f.d.30). Asemenea la materialele cauzei penale lipsesc careva acte, care ar confirma faptul, că inculpatul a fost ascultat la comisiile primăriei pentru careva fapte sau încălcări de ordine publică. Potrivit revendicării inculpatul ***** anterior nu a fost condamnat (f.d.31)

Conform certificatului eliberate de către Primăria satului *****, raionul ***** la data de 09 iunie 2022, în familia inculpatului părinții au la educație în întreținere 7 copii. (f.d.24).

Astfel, luând în considerație persoana vinovatului, şi caracterul crimei săvârşite, instanța de judecată găseşte posibil de a-i aplica o pedeapsă cu închisoarea.

În conformitate cu art. 90 alin.(1) Cod penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, ținând cont de cele expuse și având în vedere și circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului pînă la săvîrşirea infracţiunii, atitudinea şi manifestarea acestuia în fazele de urmărire penală şi în cadrul cercetării judecătoreşti, conduita şi comportarea sinceră în cursul procesului, ținând cont de personalitatea inculpatului, care s-a căit sincer în cele comise și a conștientizat pericolul social al faptelor comise, astfel este posibilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare şi suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare și resocializare a inculpatului *****, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni din partea inculpatului.

În acest context instanța reiterează că, nu este raţional ca inculpatul ***** să ispăşească real pedeapsa cu închisoare, deoarece este la o vârstă relativ tânără, a

recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise, a recunoscut integral prejudiciul cauzat părții vătămate și se obligă să-l restituie.

Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor.

Prin ordonanţa din 21 iunie 2022 a fost recunoscut în calitate de mijloace de probă şi ataşat la cauza penală tichetul Drager nr.72343 din 31 mai 2022 în privința lui ***** (f.d.15), care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 221 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

Prin ordonanţa din 16 iunie 2022 ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă, (f. d.60).

Astfel, se stabilește că, în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată, de către partea civilă nu a fost înaintată o acțiune civilă, cum prevede art.221 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală.

Tot odată, instanţa de judecată explică părții civile ***** dreptul de a înainta în instanţa de judecată în ordine civilă o cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

În baza art. art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art.192/1 alin. (2) lit.c), art.264/1 alin. (4) Cod penal RM și se aplică pedeapsa:

- Pe art.192/1 alin. (2) lit.c), Cod penal RM, închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

- Pe art.264/1 alin. (4) Cod penal RM, închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial al pedepselor penale aplicate, lui ***** a-i stabili pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate lui ***** pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracţiune, îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal al RM ***** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Mijlocul material de probă, tichetul Drager nr.72343 din 31 mai 2022 în privința lui *****, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul *****.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**