Dosarul nr. 4-947/21
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-26053367-12-4-29042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 iulie 2026 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier: Cristina Foiu
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Gamarț Sergiu
În absența:
Agentului constatator Cemurtan Serghei
Victimei Irașcu Dumitru

examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza art. 243 alin. (1) CC al RM, în privința lui *****a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** *****,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 29.04.2026 – 16.07.2026.
Procedura citării a fost legal executată.
Asupra materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Gamarț Sergiu, la data de 31.03.2026, ora 19.55, fiind la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, deplasîndu-se pe bd. Mircea cel Bătrîn 24, *****, fiind implicat în accidentul rutier cu automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****, condus de către Irașcu Dumitru, cu cauzarea prejudiciilor conform art, 242 alin. (1) CC al RM, după care a părăsit locul faptei fără a anunța poliția.

Prin acțiunile sale intenționate, *****a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule”.

La data de 23.04.2026, de către agentul constatator din cadrul Secției Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție Chișinău, al IGP MAI, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 446047, din 23.04.2026, în baza art. 243 alin. (1) CC al RM, în privința lui Gamarț Sergiu.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. c) CC al RM, la data de 28.04.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

La data de 08.05.2026, *****a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. de înregistrare 202676585, seria MAI 07 nr. 446047, nr. 7166952259978195 din 23.04.2026 și încetarea procesului contravențional din lipsa elementelor constitutive ale contravenției și insuficiența probelor, invocînd faptul că, agentul constatator a concluzionat în mod formal că ar fi părăsit locul accidentului rutier, fără însă a administra probe suficiente și pertinente care să demonstreze existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 CC al RM. Mai mult ca atît nu a ținut cont de explicațiile depuse de el. Procesul-verbal contestat nu conține o descriere completă și clară a circumstanțelor de fapt, nu indică exact modalitatea pretinsei părăsiri a locului accidentului, durata absenței, circumstanțele concrete ale incidentului și nici probe directe care ar confirma intenția sa de a evita răspunderea contravențională.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****a comunicat că, la data de 31.03.2026, automobilul său personal stătea parcat în parcarea la magazinul nr. 1 de pe bd. Mircea cel Bătrîn intersecție cu str. Igor Vieru, la un moment dat s-a apropiat un automobilul care a virat în fața automobilului lui și a atins puțin colțul stâng al barei de protecție din față, automobilul nu s-a oprit, s-a mai deplasat aproximativ 30 m, după care a parcat, șoferul a coborât și s-a apropiat să vadă dauna care a provocat-o, el argumenta că, e un defect minor și nu a vrut să mai stea să se înțeleagă fără politie dacă era totuși accident minor și a plecat, după nu a mai vrut să se prezinte. Ulterior dînsul a pozat ambele automobile și a mai așteptat aproximativ 20-30 min. cu gîndul că, se va întoarce, după aceasta a plecat și el acasă văzînd că, el nu se mai întoarce dar cu gândul că-l va suna în acea seara, dar nu a fost apelat, următoarea zi singur a mers la Aleea Gării și s-a adresat la politie, șoferul automobilului ***** a fost recunoscut vinovat și amendat, asigurarea automobilului lui i-a înlăturat defectul. Polițistul Cemurtan a specificat ceva de o contravenție, dar el s-a adresat, nu ar putea să-l sancționeze pe el, din acest motiv a contestat. Nu a solicitat poliția la fata locului, din motiv că, a fost un accident minor și nu a vrut să deranjeze politia. - Nu știe ce să răspundă la întrebarea dacă este sau nu vinovat. Solicită să nu fie recunoscut vinovat. În caz că instanța consideră că, este vinovat e de-acord de a achita amenda sau de a executa orele neremunerate în folosul comunității.

Victima Irașcu Dumitru și agentul constatator Cemurtan Serghei în ședința judiciară nu au fost prezenți, fiind înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată ghidîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2, 3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil aşteaptat de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate

cu prevederile 455 alin. (2) (3) din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator a victimei cu expedierea ulterioară a copii hotărârii participanților absenți.

Mai mult, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent. Din motivele expuse, fiind în prezența datelor de citare legală, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Examinând cauza dată, audiind participanții în ședință, raportînd situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Gamarț Sergiu, se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) CC al RM, urmînd să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, Gamarț Sergiu, la data de 31.03.2026, ora 19.55, fiind la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, deplasîndu-se pe bd. Mircea cel Bătrîn 24, *****, fiind implicat în accidentul rutier cu automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****, condus de către Irașcu Dumitru, cu cauzarea

prejudiciilor conform art. 242 alin. (1) CC al RM, după care a părăsit locul faptei fără a anunța poliția.

Prin acțiunile sale intenționate, *****a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin. (1) CC, dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule”.

La data de 23.04.2026, de către agentul constatator din cadrul Secției Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție Chișinău, al IGP MAI, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 446047, din 23.04.2026, în baza art. 243 alin. (1) CC al RM, în privința lui Gamarț Sergiu.

Prin acțiunile sale intenționate, *****a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1) CC al RM, dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”.

Reiterînd circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Secției Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție Chișinău, al IGP MAI seria/nr. MAI07 446047, din 23.04.2026, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui *****de comitere a faptei de părăsire a locului accidentului rutier, și anume:

--procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Secției Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție Chișinău, al IGP MAI, seria/nr. MAI07 426841, din 10.04.2026, prin care Irașcu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comitere contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) CC al RM și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 31.03.2026, ora 18.40, fiind la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, deplasîndu-se pe bd. Mircea cel Bătrîn 24, *****, efectuând manevra de virare la dreapta a tamponat automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****, condus de către Gamarț Sergiu;

--procesul-verbal de examinare și verificare a unității de transport din 10.04.2026, conform căruia a fost examinat automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****, fiind constatate zgîrîieturi aripa spate dreapta;

--procesul-verbal de examinare și verificare a unității de transport din 01.04.2026, conform căruia a fost examinat automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****, fiind constatată o deteriorarea barei de protecție față stînga.

Analizînd probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui *****de comiterea faptei de părăsire a locului accidentului rutier fără anunțarea organelor de poliție, subsidiar fiind de remarcat că, contravenientul în ședința judiciară a manifestat acordul de a executa eventuala pedeapsă contravențională ce i se va stabili.

Așa dar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui *****de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii de părăsire a locului accidentului rutier, de către Gamarț Sergiu, în detrimentul concluziilor și argumentelor formale și convenționale invocate în contestația formulată la caz.

În cazul dat, instanța de judecată atestă că contravenientul Gamarț Sergiu, într-adevăr a încălcat rigorile pct. 12 lit. b) RCR al RM, care indică clar că, „conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct", astfel că imediat după accidentul rutier acesta avea obligația de a stopa vehiculul fără careva schimbări.

De asemenea, instanța de judecată atestă și faptul că, la etapa constatării și cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori și omisiuni specificate la art. 443 CC al RM, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională nu s-au identificat.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Gamarț Sergiu, gradul prejudiciabil al faptei comise de către aceasta, cît și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Conform sancțiunii normei art. 243 alin. (1) CC al RM, comiterea acestei fapte se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Rezumînd toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de *****pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) CC al RM, sancțiunea în formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, sancțiune care în viziunea instanței va contribui la atingerea scopului legii contravenționale privind corectarea și reeducarea lui Gamarț Sergiu.

De asemenea instanța de judecată consideră nejustificată și nemotivată contestația depusă de către Gamarț Sergiu, avînd în vedere faptul că, argumentele invocate poartă un caracter formal și convențional, culpa contravenientului fiind adeverită integral prin probele administrate de către agentul constatator, și cercetate subsidiar în ședința judiciară, subsidiar fiind acordul lui *****de a executa eventuala sancțiune contravențională, iar actul de constatare a faptei contravențională a fost întocmit fără careva derogări de la norma art. 243 CC al RM, astfel că, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată, actul de constatare a faptei contravenționale urmează a fi menținut fără modificări.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) CC al RM și i se stabilește o

sancțiune în formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei MDL, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui *****a.n. *****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) CC al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Gamarț Sergiu.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Sergiu Ciobanu**