Dosarul nr. electronic 11-25098550-28-1-10072025
Dosarul nr. manual 1- 97/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 decembrie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul ***** Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
Acuzatorului de stat, procurorului Liliana Moraru
Apărătorului inculpatului, avocatul Victor Chilat

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire lui:

Arsenii Daniel Veaceslav, născut la *****, cod personal ***** originar și locuitor al sat. ***** raionul *****de naționalitate moldovean, ne supusă serviciului militar, celibatar, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin,

- *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu aplicarea art. 90 CP, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă el nu va săvîrși o nouă infracțiune,*

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 10 iulie 2025 – 22 decembrie 2025.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t:

Arsenii Daniel, la data de 10.05.2025, în jurul orelor 23.00 min., aflându-se în sat. ***** raionul *****lîngă gospodăria lui Patrașcu Lilian, în timpul unui conflict iscat spontan cu Cojuhari Nicolae, născut la 12.09.1997, locuitor al sat. Maiovca, com. *****acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul si gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștient de consecințele ce pot surveni, însă dorind în mod conștient survenirea lor, și anume, că în rezultatul acțiunilor lui ca consecințe pot fi cauzate persoanei vătămări corporale, i-a aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului lui Cojuhari Nicolae.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202519D0159 din 10.06.2025, la Cojuhari Nicolae anul nașterii 1997 s-au constatat: fractura coastei XII pe stânga, excoriație și echimoze la fată, excoriații la abdomen, articulația cotului stâng ambele articulații a genunchilor, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul si circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lunga durată si, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății.

În ședință de judecată inculpatul ***Arsenii Daniel*** prin cererea scrisă personal, a recunoscut

în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului ***Arsenii Daniel***-avocatul Victor Chilat a susținut cererea înaintată de inculpat.

Acuzatorul de stat nu a obiectat împotriva admiterii cererii și examinării cauzei în respectiva procedură, indicând că este un drept al inculpatului, precum și un beneficiul al acestuia la o pedeapsă cu diminuarea limitelor stabilite de norma de incriminare.

Conform prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. (11) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 152 alin.(1) din Codul penal, care potrivit art. 16 din Codul penal se atribuie categoriei infracțiunilor mai puțin grave stabilind cea mai aspră sancțiune închisoare pentru un termen de până la 5 ani.

La acest aspect, instanța nu a constatat alte excepții legale cu privire la categoria infracțiunilor la examinarea căror poate fi aplicată instituția procedurii respective.

Totodată, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului ***Arsenii Daniel*** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunosc faptele incriminate, cuprind o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimele au solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, a admis prin încheierea din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Arsenii Daniel în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând că, data precisă nu își amintește. În luna mai a anului 2025 se afla la ziua de naștere la Patrașcu Lilian în sat. Mihălășeni. Acolo a stat la masă, după care ieșind în drum a avut un conflict cu Cojuhari Nicolae, în urma căruia i-a aplicat lovituri cu mîinile și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. La fel a menționat că prima lovitură a fost din partea lui Cojuhari Nicolae, după care el l-a lovit. Susține că, la moment cu Cojuhari Nicolae sunt în relații bune, careva pretenții de ordin material sau moral ultimul față de el nu are. Sincer se căiește în cele comise.

În pofida faptului că inculpatul ***Arsenii Daniel***, și-au recunoscut vina, vinovăţia acestuia în comiterea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate şi recunoscute de inculpaţi şi anume:

- declarațiile victimei Cojuhari Nicolae, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 10.05.2025 el împreună cu fratele său Cojuhari Vlad, au lucrat la Arsenii Veaceslav în s. ***** r-nul Ocniţa. În jurul orelor 19:00, după ce au terminat lucrul la Arsenii Veaceslav, s-au pornit spre casă cu căruţa. Deplasandu-se pe drum, ajungînd lîngă gospodăria lui Patrascu Lilian, ultimu i-a văzut şi i-a invitat la ziua sa de naştere. Ei nu s-au refuzat. Intrând în ogradă i-au văzut acolo pe Patraşcu Mihail, Arsenii Daniel şi Tinco Octavian. S-au aşezat şi ei la masă şi au servească băuturi alcoolice. În jurul orei 21:00 a venit și Olari Vitalii care era foarte servit. Mergea haotic, iar cînd a vrut să danseze a căzut jos. Pe la ora 21:30, Olari Vitalii a spus că se duce acasă. El și Cojuhari Vlad au hotărît și ei să plece acasă. Primul din gospodărie a ieşit în

drum Olari Vitalii, iar ei peste vre-o 2-3 minute. Ieşind în drum au văzut că Olari Vitalii se ţinea cu mîna de căruţă. Fratele Vlad a încercat să-l ajute. El s-a dus să dezlege calul și la un moment a simţit o lovitură în regiunea capului, apoi a căzut jos. Ridicîndu-se l-a văzut pe Arsenii Daniel. Pătraşcu Mihail în acest timp îl ţinea pe Daniel să nu-l lovească. Întrebîndu-l de ce l-a lovit, Daniel i-a spus l-a văzut pe Olari Vitalie jos, iar Vlad era deasupra lui. Atunci el i-a spus că fratele său a vrut să-l ridice de jos pe Olari V. După aceasta, Daniel a început să-i aplice multiple lovituri cu pumnii în faţă. El a căzut jos şi Daniel i-a mai aplicat o lovitură puternică cu piciorul în partea stângă, în regiunea coastelor, din spate, apoi i-a mai aplicat cîteva lovituri cu picioarele şi pumnii. Pătraşcu Mihail încerca să-i despartă, apoi a intervenit şi Patrascu Lilian şi bătaia s-a finisat. Lilian l-a ajutat să se urce în căruţă şi să plece acasă. Deplasandu-se pe drum l-a ajuns pe fratele său Vlad. Vlad a văzut hanuracul era rupt şi avea leziuni pe față și l-a întrebat ce sa întâmplat. I-a spus că l-a bătut Daniel. Atunci Vlad i-a spus că și lui Daniel i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feţei. Careva pretenţii nu are față Arsenii Daniel, deoarece sunt în relații bune. Inițial, a declarat că a fost agresat fizic şi de Patraşcu Mihail, însă ulterior și-a amintit că anume Arsenii Daiel i-a aplicat o lovitură cu piciorul din stînga, unde a simţit o durere puternică. Admite faptul că ar fi putut fi lovit și de Patraşcu Mihail, însă din cîte î-și amintește Patrașcu Mihail încerca să-i despartă. Toți erau în stare de ebrietate și nu-și controlau acţiunile (f. d. 27);

- declarațiile martorului Cojuhari Vlad prin intermediul căruia s-a stabilit că, la data de 10.05.2025 el împreună cu fratele său Cojuhari Nicolae, au lucrat la Arsenii Veaceslav în s. ***** r-nul Ocniţa. În jurul orelor 19:00, după ce au terminat lucrul la Arsenii Veaceslav, s-au pornit spre casă cu căruţa. Deplasandu-se pe drum, ajungînd lîngă gospodăria lui Patrascu Lilian, ultimul i-a văzut şi i-a invitat la ziua sa de naştere. Ei nu s-au refuzat. Intrând în ogradă i-au văzut acolo pe Patraşcu Mihail, Arsenii Daniel şi Tinco Octavian. S-au așezat și ei la masă și au servească băuturi alcoolice. În jurul orei 21:00 a venit și Olari Vitalii care era foarte servit. Mergea haotic, iar cînd a vrut să danseze a căzut jos. Pe la ora 21:30, Olari Vitalii a spus că se duce acasă. Cojuhari Nicolae și el au hotărît și ei să plece acasă. Primul din gospodărie a ieşit în drum Olari Vitalii, iar ei peste vre-o 2-3 minute. Ieşind în drum au văzut că Olari Vitalii se ţinea cu mîna de căruţă. El a încercat să-l ajute, iar Nicolaie s-a dus să dezlege calul și la un moment a simţit o lovitură în regiunea capului, apoi a căzut jos. Ridicîndu-se l-a văzut pe Arsenii Daniel. Pătraşcu Mihail în acest timp îl ţinea pe Daniel să nu-l lovească. Întrebîndu-l de ce l-a lovit, Daniel i-a spus l-a văzut pe Olari Vitalie jos, iar Vlad era deasupra lui. Atunci Nicolae i-a spus că fratele său a vrut să-l ridice de jos pe Olari V. După aceasta, Daniel a început să-i aplice multiple lovituri cu pumnii în faţă. Nicolae a căzut jos şi Daniel i-a mai aplicat o lovitură puternică cu piciorul în partea stângă, în regiunea coastelor, din spate, apoi i-a mai aplicat cîteva lovituri cu picioarele şi pumnii. Pătraşcu Mihail încerca să-i despartă, apoi a intervenit şi Patrascu Lilian şi bătaia s-a finisat. Lilian l-a ajutat să se urce în căruţă şi să plece acasă. El a văzut hanuracul era rupt şi avea leziuni pe față și l-a întrebat ce sa întâmplat. I-a spus că l-a bătut Daniel. Atunci el i-a spus că și lui Daniel i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feţei. Careva pretenţii nu are față Arsenii Daniel, deoarece sunt în relații bune. Inițial, a declarat că a fost agresat fizic şi de Patraşcu Mihail, însă ulterior și-a amintit că anume Arsenii Daiel i-a aplicat o lovitură cu piciorul din stînga, unde am simţit o durere puternică. Admite faptul că ar fi putut fi lovit și de Patraşcu Mihail, însă din cîte î-și amintește Patrașcu Mihail încerca să-i despartă. Toți erau în stare de ebrietate și nu-și controlau acţiunile (f. d. 31);

- declarațiile martorului Olar Vitalie prin intermediul căruia s-a stabilit că, care a declarat că la data de 10.05.2025, în jurul orei 21:00, fiind deja în stare de ebrietate, s-a dus în ospeţie la Patraşcu Lilian. Acolo, mai erau Mihail, Cojuhari Vlad şi Cojuhari Nicolae. Aproximativ la ora

21:30, le-a spus la toţi că se duce acasă. Fraţii Cojuhari tot au zis că pleacă acasă. Primul din gospodărie a ieşit el, iar fraţii Cojuhari au ieşit peste 2-3 minute. Ieşind în drum, el s-a simtit rău din cauza consumului excesiv de alcool si se ţinea cu mîna de căruță. La un moment dat a căzut cu fața în jos. Din cîte î-și amintește, Cojuhari Vlad a încercat să-l ajute, apucandu-l de la spate încerca să-l ridice în picioare. Ce a urmat după aceasta nu ține minte. Deja la domiciliu personal, s-a venit în fire si soţia Aliona i-a spus că Patraşcu Mihail l-a adus acasă (f. d. 37);

- declarațiile martorului Patrașcu Lilian care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 10.05.2025, era la ziua sa de naștere. În jurul orelor 19:00, i-a văzut că treceau pe drum cu căruţa Cojuhari Vlad şi Cojuhari Nicolae. El i-a invitat la ziua sa de naştere. Acolo mai erau prezenți: Patraşcu Mihail şi Tinco Octavian şi Arsenii Daniel. După ce Cojuhari Vlad şi Cojuhari Nicolae s-au așezat la masă, au servit toți băuturi alcoolice. În jurul orei 21:00 a venit Olari Vitalii şi era în stare de ebrietate avansată și mergea haotic. Pe la ora 21:30, Olari Vitalii a spus că se duce acasă. Frații Cojuhari tot au hotărît că se ducă acasă. Primul din gospodărie a ieşit Olari Vitalii, iar fraţii Cojuhari peste 2-3 minute. Peste o perioada de timp, după ce au ieşit fraţii Cojuhari în drum, ştiind că au venit cu căruţa, iar mers de căruţă nu se auzea, Patraşcu Mihail împreună cu Arsenii Daniel au ieşit în drum să vadă ce se întâmplă. Auzind gălăgie, el și Tinco Octavian au ieșit și ei în drum. Ieşind în drum, a văzut că Arsenii Danile î-l lovea cu pumnii pe Cojuhari Nicolae, iar Patrașcu Mihail încerca să-i despartă. El a intervenit și el și conflictul s-a finisat. Ulterior, l-a ajutat pe Nicolae să se urce în căruţă
(f. d. 41);

- ***declarațiile martorului Patrașcu Mihail***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 10.05.2025, era la ziua de naştere la fratele său Patraşcu Lilian. În jurul orelor 19:00, i-a văzut că treceau pe drum cu căruţa Cojuhari Vlad şi Cojuhari Nicolae. Patraşcu Lilian i-a invitat la ziua sa de naştere. Acolo mai erau prezenți: Tinco Octavian şi Arsenii Daniel. După ce Cojuhari Vlad şi Cojuhari Nicolae s-au așezat la masă, au servit toți băuturi alcoolice. În jurul orei 21:00 a venit Olari Vitalii şi era în stare de ebrietate avansată și mergea haotic. Pe la ora 21:30, Olari Vitalii a spus că se duce acasă. Frații Cojuhari tot au hotărît că se ducă acasă. Primul din gospodărie a ieşit Olari Vitalii, iar fraţii Cojuhari peste 2-3 minute. Peste o perioada de timp, după ce au ieşit fraţii Cojuhari în drum, ştiind că au venit cu căruţa, iar mers de căruţă nu se auzea, el împreună cu Arsenii Daniel au ieşit în drum să vadă ce se întâmplă. Ieşind în drum, au văzut că Olari Vitalie era jos, iar Cojohari Vlad era deasupra lui. Văzînd aceasta Arsenii D. a considerat că Cojohari Vlad l-a lovit pe Olari Vitalie şi s-a apropiat de ei. I-a aplicat o lovitură cu palma peste față lui Cojuhari Vlad, iar el s-a apropiat și-l ţinea pe Arsenii D. ca să nu-l mai lovească pe Cojuhari Vlad. Ultimul s-a ridicat şi l-a întrebat pe Arsenii Daniel de ce l-a lovit spunîndu-i totodată că el a vrut doar să-l ajute pe Vitalie să se ridice de jos fiindcă a căzut. Apoi Cojohari Vlad cu pas rapid s-a dus într-o direcţie necunoscută. Arsenii Daniel nu l-a crezut pe Cojuhari Vlad și s-a apropiat de fratele ultimului - Cojuhari Nicolae. Ultimul dezlega calul de la gard şi Arsenii D. i-a aplicat o lovitură cu pumnul, apoi i-a mai aplicat multiple lovituri cu pumnii în faţă. Nicolae a căzut jos şi atunci Daniel i-a aplicat o lovitură puternică cu piciorul în partea stângă corpului, în regiunea coastelor, din spate, apoi i-a mai aplicat cîteva lovituri. El încerca să-i despartă, dar a intervenit şi Patraşcu Lilian şi bătaia s-a finisat. Ulterior, Patrașcu Lilian l-a ajutat pe Nicolae să se urce în căruţă şi să plece acasă. El susține că a întreprins acțiuni doar în vederea aplanării conflictului (f. d. 43);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 06 iunie 2025 depus de către OSS al sectorului nr.3 IP Ocnița Bogomolinîi Vasile, pe faptul cauzării leziunilor corporale medii lui

Cojuhari Nicolae (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la data de 11.05.2025 și înregistrată cu numărul R-2/994 din care rezultă că, la data de 10.05.2025 în sat. ***** raionul *****Cojuhari Nicolae a fost agresat fizic de persoane necunoscute (f. d. 5);

- proces-verbal de primire a plîngerii din 11 mai 2025 depusă de Cojuhari Nicolae prin care ultimul roagă organele de poliție să ea măsuri cu Patrașcu Mihail și Arsenii Daniel care la data de 10.05.2025 în jurul 21:30 pe drum public l-au agresat fizic pe el și pe fratele său (f. d. 6);

- proces-verbal de examinare din 11.05.2025 și planșa fotografică din aceeași dată, din care rezultă că supuse examinării au fost hainele ce aparțin lui Cojuhari Nicolae (f. d. 9-11);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.05.2025, din care rezultă că supus cercetării o porțiune de drum din sat. ***** raionul Ocnița (f. d. 12-13);

- raport de constatare nr. 202519P0213 din 14 mai 2025 din care rezultă că, la Cojuhari Nicolae anul nașterii 1997 s-au constatat: fractura coastei XII pe stânga, excoriație și echimoze la fată, excoriații la abdomen, articulația cotului stâng ambele articulații a genunchilor, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul si circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lunga durată si, în baza acestui criteriu, se califică ca *vătămare medie* a integrității corporale sau sănătății (f. d. 22-23);

- raport de expertiză judiciară cu nr. 202519D0159 din 10 iunie 2025 din care rezultă că, la Cojuhari Nicolae anul nașterii 1997 s-au constatat: fractura coastei XII pe stânga, excoriație și echimoze la fată, excoriații la abdomen, articulația cotului stâng ambele articulații a genunchilor, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul si circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lunga durată si, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății (f. d. 57-58);

- alte materiale ale cauzei;

Analizînd depoziţiile inculpaților, probele administrate şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal după indicele calificative – ”*Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151 Cod penal, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.”.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Arsenii Daniel instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpaților, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de aceștea a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă. Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei

care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul ***Arsenii Daniel***, anterior a fost condamnat prin *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni în săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu aplicarea art. 90 CP, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă el nu va săvîrşi o nouă infracțiune (f. d. 69-78).*

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. d) CP "*Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu a fost anulat".*

Astfel, potrivit răspunsului parvenit de la Biroul de Probațiune Dondușeni, inculpatul ***Arseni Daniel*** a fost exclus din evidență la data de 28.10.2022.

Astfel, instanța stabilește că, inculpatul ***Arsenii Daniel***, anterior a fost condamnat, antecedentul penal fiind stins, potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria com. Mihălășeni la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 62), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 64; 66), în perioada de timp 12.12.2001-12.06.2025 de 2 (două) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 68), cât și de faptul că acesta a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Sancţiunea art. 152 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa penală sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei va fi *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 până la 180 de ore; sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani şi 9 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal).*

Acuzatorul de stat în susținerile verbale a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului ***Arsenii Danil*** sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

În ședință de judecată inculpatul ***Arsenii Daniel***, precum și apărătorul acestuia a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și agravante, se impune stabilirea inculpatului ***Arsenii Daniel*** pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, ținând cont de categoria infracțiunii săvârșite de inculpatul ***Arsenii Daniel***, care este considerată, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal ca fiind mai puțin gravă inculpatul urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța reține că conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul ***Arsenii Daniel*** să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului ***Arsenii Daniel***, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului ***Arsenii Daniel*** fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de acesta, a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probă pentru ***Arsenii Daniel*** de 2 (doi) ani.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Arsenii Daniel instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura Edineț, oficiul Ocnița Liliana Moraru a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 768,00 lei, compuse din costul raporturilor de constatare nr.202519P0213 din 14 mai 2025 (f. d. 22-23) și raportul de expertiză judiciară cu nr. 202519D0159 din 10 iunie 2025 (f. d. 57-58).

Astfel, instanța consideră că cerințele acuzatorului de stat urmează a fi admise integral din următoarele considerente.

Conform art. 227 CPP, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 229 alin. (1), (2) CPP, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În această ordine de idei, instanța reține că, norma juridică respectivă urmează a fi interpretată ținând cont de modificările operate prin Legea nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018. Deci, prin Legea respectivă a fost exclus art.143 alin.(2) CPP, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat. Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea inculpatului de a achita cheltuielile de efectuare a expertizei.

Astfel, scutirea inculpatului de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă. Ulterior, stabilindu-se vinovăția inculpatului ***Arsenii Daniel*** în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Ca urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul ***Arsenii Daniel*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 768,00 lei (șapte sute șaizeci și opt lei, 00 bani).

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de inculpatul Arsenii Daniel, instanţa a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului ***Arsenii Daniel*** nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În conformitate cu art. 364^1 CPP, art. 80^1 alin.(1) CP, art. 384 - 385, 389, 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Arsenii Daniel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privința lui ***Arsenii Daniel***, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, ***Arsenii Daniel*** este obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admit integral.

Se încasează de la ***Arsenii Daniel*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor ***în sumă de 768,00 lei (șapte sute șaizeci și opt lei, 00 bani).***

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameş**