Prima instanță: Judecătoria ***** (sediul Rîșcani) judecătorul Avasiloaie Tatiana
Dosarul nr. 3a-218/23
2-22016742-02-3a-13022023

D E C I Z I E

11 octombrie 2023 mun. *****

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca
Grefier Ana Roșu

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 25 octombrie 2022, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului nr.199 din 07.12.2021 cu privire la încetarea raportului de serviciu, restabilire în funcție de inspector superior al Secției poliției criminale a CPS Buiucani al CGP mun.***** al MAI

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 04 februarie 2022, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului de încetare a raportului de serviciu și restabilirea în funcție.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, potrivit ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.199 din 07.12.2021 ”Cu privire la încetarea raportului de serviciu” s-a dispus: ”în corespundere cu Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din carul Ministerului Afacerilor Interne, se încetează raportul de serviciu conform art. 38 alin. (1) lit. f) (în cazul lichidării entităţii din care face parte sau al reducerii postului său din statele de personal, dacă funcţionarul nu poate fi încadrat în altă funcţie publică cu statut special sau refuză transferul său într-o altă funcţie), inspectorul principal *****, inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. *****, din 08.12.2021”.
3. Invocă că, în urma analizei circumstanțelor de fapt și normelor legale în baza căruia a fost emis ordinul MAI nr.199ef din 07.12.2021 ”Cu privire la

încetarea raportului de serviciu”, apreciază ordinul enunţat ca fiind ilegal din următoarele motive.

4. Menționează că, prin ordinul MAI nr.437 ef. din 04.09.2012 ”Cu privire la suspendarea contractelor de muncă cu angajaţii CPS Buiucani al CGP mun.*****, căpitan de poliţie Dumitru ***** şi locotenent de poliţie Vitalie Bazatin”, a fost suspendat contractul individual de muncă încheiat cu căpitanul de poliţie *****, inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti pe caz.
5. Relevă că, prin ordinul MAI nr.178 ef. din 08.11.2021 ”Cu privire la reîncadrarea în funcţia exercitată înainte de suspendare a domnului *****”, s-a dispus: ”1. Se revocă Ordinul MAI nr.437 ef. din 04.09.2012 ”Cu privire la suspendare a contractelor de muncă cu angajaţii CPS Buiucani al CGP mun. *****, căpitan de poliţie Dumitru ***** şi locotenent de poliţie Vitalie Bazatin” în partea ce se referă la suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu căpitanul de poliţie *****, inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI. 2. Se reîncadrează căpitanul de poliţie *****, în funcţia anterior deţinută de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI. 3. Prin efectul Legii nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se echivalează gradul special „căpitan de poliţie” cu gradul special „inspector principal” lui *****. 4. Se preavizează ***** privind reducerea funcţiei de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI, în temeiul ordinului MAI nr. 5 din 04.01.2013 ”Cu privire la preavizarea efectivului MAP. 5. Se acordă inspectorului principal ***** un preaviz de 30 zile calendaristice, cu reducerea programului de muncă de până la 2 ore zilnic, conform art. 38 alin. (5) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.
6. Punctează că, ulterior prin ordinul MAI nr.183ef. din 09.11.2021 „Cu privire la trimiterea în deplasare în interes de serviciu”, s-a dispus trimiterea în deplasare în interes de serviciu, în cadrul Inspectoratului de politie Buiucani al Direcției de poliţie a mun. ***** a Inspectoratului General al Poliţiei, pentru o perioadă de 30 zile, până la 08.12.2021 a inspectorului principal *****.
7. Remarcă că, la data de 06.12.2021, a înaintat cerere Ministerului Afacerilor Interne prin care, în temeiul art.88 alin.(1) lit.c) din Codul muncii, odată cu preavizarea privind reducerea funcției de inspector superior al Secţiei poliției criminale a CPS Buiucani al CGP mun.***** al MAI, a solicitat să-i fie propus în scris un alt loc de muncă (funcţie). Tot la data de 06.12.2021 reclamantul ***** a înaintat cerere Ministerului Afacerilor Interne prin care, în temeiul art.38 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, a solicitat să

fie încadrat în altă funcție publică cu statut special sau transferul într-o altă funcție.

8. Indică că, a fost de acord şi a solicitat încadrarea în orice altă funcţie publică cu statut special sau transferul în orice altă funcție, ori oferirea oricărui alt loc de muncă (funcție) în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care ar fi fost vacantă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne sau în autorităţile administrative ale acestuia.
9. Precizează că, cererile menționate nu au fost soluționate, iar până la moment, ***** nu a primit un răspuns la aceste cereri.
10. Susține că, la data de 07.12.2021 a fost emis Ordinul MAI nr. 199 ef. ”Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu”.
11. Atrage atenția asupra prevederilor art.38 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, potrivit căruia, condiţia încetării raportului de serviciu a funcţionarului public este ca (i) funcționarul nu poate fi încadrat în altă funcţie publică cu statut special şi (ii) refuză transferul său într-o altă funcție, la caz, aceste condiţii ne fiind întrunite, or, ***** nu a refuzat transferul său într-o altă funcţie publică, ba mai mult ultimul prin cererea din 06.12.2021 a solicitat transferul său într-o altă funcţie, ultimul putând fi încadrat în orice altă funcţie publică cu statut special, prin cererea depusă solicitând acest lucru.
12. Cu referire la prevederile art.16 alin.(1) şi (2) Cod administrativ, reţine că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreţionar. Acţiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreţionară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin, (1) Cod administrativ, potrivit căruia autoritățile publice ”trebuie” să acționeze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.
13. Prin urmare, consideră că, Ministerul Afacerilor Interne era obligat prin lege să îşi exercite discreţia fară erori discreţionare.
14. Subliniază că, scopul dreptului discreționar conform esenței dispoziției art.16 alin.(1) şi 137 alin.(1) Cod administrativ, este de a permite autorității să răspundă flexibil la diverse le probleme ce apar în anumite domenii de administrare publică. În acest fel, autoritatea publică poate adopta decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între scopul legal abstract şi circumstanțele reale. În special, aceasta oferă loc pentru un test de celeritate şi echitate.
15. Reliefează că, prin prisma art.31, art.118 alin.(1) Cod administrativ, din conținutul ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.199ef din 07.12.2021 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu”, se constată că, Ministerul Afacerilor Interne nu a motivat încetarea raportului de serviciu cu *****.
16. Consideră că, pe lângă faptul că, încetarea raportului de serviciu cu ***** este ilegală şi încalcă drepturile individuale ale acestuia, ea nu este nici în interesul

comunității, or, încetarea raportului de serviciu cu un colaborator calificat, cu o vechime mare în domeniu, fără ca această persoană sa fie sancționată disciplinar sau sa existe alte carenţe în activitatea sa profesională, contravine principiilor profesionalismului, integrității profesionale şi loialității, stabilității în funcția publică, colaborării şi cooperării, imparțialității şi nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței şi responsabilității (art. 5 din Legea nr. 288/2016, principiile profesionale ale funcționarului public cu statut special).

17. În același context, invocând prevederile art. 89 din Codul muncii, reclamantul opinează că, odată cu anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 199 din 07.12.2021 ”Cu privire la încetarea raportului de serviciu”, instanța de judecată urmează să dispună restabilirea lui ***** în funcția de inspector superior al Secției poliției criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI, iar în temeiul art. 90 alin. (1) şi (2) lit. a) din Codul muncii, se impune necesitatea încasării din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul său a unui salariu mediu lunar pentru eliberarea nelegitimă din serviciu.
18. Cere, reclamantul ***** anularea ordinului nr.199 din 07.12.2021 ”Cu privire la încetarea raportului de serviciu”, restabilire în funcția de inspector superior al Secției poliției criminale a CPS Buiucani al CGP mun.***** al MAI, încasarea unui salariu mediu lunar pentru eliberarea ilegală din serviciu și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Poziția primei instanțe:

19. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 25 octombrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului nr.199 din 07.12.2021 cu privire la încetarea raportului de serviciu, restabilire în funcție de inspector superior al Secției poliției criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI.

Solicitările apelantului:

20. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 27 octombrie 2022, în interiorul termenului legal prevăzut de art.232 alin.(1) Cod administrativ, Hâncu Dumitru a depus apel nemotivat, iar la data de 16 februarie 2023, a fost depusă motivarea apelului, prin care ultimul a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a cererii de apel:

21. Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e)

motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

22. Consecvent, Colegiul reține că, apelul declarat de *****, a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază solicitările.
23. În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Argumentele apelantului:

24. Prin cererea de apel declarată, apelantul ***** a reiterat poziția expusă prin acțiunea depusă, suplimentar menționând că, instanța de fond eronat și neîntemeiat a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii, or, ordinul contestat a fost emis cu încălcarea legislației, precum și nu a fost motivat corespunzător, în acest sens acțiunea fiind argumentată.
25. Susține că, în motivarea soluţiei, instanţa de fond a retinut prevederile art.38 al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, potrivit căruia, (1) Raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situaţii: f) în cazul lichidării entităţii din care face parte sau al reducerii postului său din statele de personal, dacă funcţionarul nu poate fi încadrat în altă funcţie publică cu statut special sau refuză transferul său într-o altă funcţie; (2) încetarea raportului de serviciu al funcţionarului public cu statut special în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. f)—1), t) şi u) are loc prin concedierea funcţionarului public cu statut special la iniţiativa angajatorului sau a persoanei împuternicite de către acesta. (5) în cazul încetării raportului de serviciu în condiţiile alin. (1) lit. f), angajatorul este obligat să-i acorde funcţionarului public cu statut special un preaviz de 30 de zile calendaristice, cu reducerea programului de muncă cu pînă la 2 ore zilnic, cu menţinerea plăţilor salariate cuvenite. Termenul de preavizare nu include perioada în care funcţionarul public cu statut special se află în concediu de odihnă, în concediu de studii, nici perioada suspendării sale din funcţie din motive de boală sau traumă.
26. Tootodată, instanța de fond a făcut referire și la prevederile statuate la art.49 alin.(5) al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, potrivit căruia, în cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.

f), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie în condiţiile stabilite de legislaţia muncii.

27. Astfel, s-a indicat că, în conformitate cu art. 93 Cod administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale, iar în conformitate cu art. 94 Cod administrativ, (1) înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.
28. Instanţa de judecată a menţionat că, la caz, reclamantului ***** iau fost respectate garanțiile stabilite de art.38 alin.(5) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016 şi, prin Ordinul MAI *****, în privinţa reducerii funcţiei de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI, i s-a acordat inspectorului principal ***** un preaviz de 30 de zile calendaristice, cu reducerea programului de muncă cu până la 2 ore zilnic.
29. Totodată, instanţa a reţinut că, în privinţa solicitărilor reclamantului din 06.12.2021, de a fi reîncadrat în altă funcţie, acesta, prin răspunsul nr.44/10-14892 din 06.12.2021 a fost invitat pentru a fi audiat conform art. 94 Cod administrativ, la data de 07.12.2021, însă nu a manifestat nici un interes faţă de invitaţia în cauză şi nu s-a prezentat la audieri, cunoscând despre faptul că termenul de preavizare expiră la data de 08.12.2021, care are drept consecinţă eliberarea sa din funcţie.
30. Prin urmare, prima instanță a concluzionat că, lipsa negocierii unei alte funcții manifestată prin absenţa reclamantului la audieri, nu poate fi imputată autorității pârâte şi nu constituie temei de anulare a ***** cu privire la încetarea raportului de serviciu, or, partea pârâtă a venit în întâmpinare reclamantului şi pe lângă faptul că a fost invitat la audieri pentru data de 07.12.2021, potrivit răspunsului nr. 44/10- 14892, ***** a fost contactat inclusiv şi telefonic la data de 06.12.2021, ora 16.32 de către comisarul Andrei Chirca, şef al Secţiei resurse umane a Direcţiei management instituţional a Ministerului Afacerilor Interne, la numărul de telefon 068988222, fiind informat repetat despre faptul că, termenul de preavizare indicat în Ordinul MAI nr. 178ef. din 08.11.2021 privind reducerea funcţiei de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun.***** al MAI expiră la 08.12.2021 şi acesta urmează să se prezinte în cadrul Secţiei resurse umane a Direcţiei management instituţional a Ministerului Afacerilor Interne, pentru a fi audiat.

31. Consideră că, instanţa de fond a apreciat eronat faptul că autoritatea pârâtă a manifestat diligenţă maximă în privinţa reclamantului şi audierea sa cu privire la o altă funcţie, concluzionând că, ordinul contestat ar fi fost emis în conformitate cu legislaţia în vigoare.
32. Indică că, soluţia instanţei de judecată din hotărârea contestată este incertă, or, instanţa nu s-a expus asupra solicitărilor din acţiunea completată, cerere care a fost înregistrată la data de 13.10.2022, prin care s-a solicitat anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.199 din 07.12.2021 ”Cu privire la încetarea raportului de serviciu”, ca fiind ilegal; obligarea Ministerului Afacerilor Interne să emită actul administrativ individual privind restabilirea dlui ***** în funcţia de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun.*****; obligarea Ministerului Afacerilor Interne să emită actul administrativ individual privind plata obligatorie dlui ***** a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; obligarea Ministerului Afacerilor Interne să emită actul administrativ individual privind acordarea despăgubirilor dlui *****, cu titlu de reparare a prejudiciului moral, în mărimea unui salariu mediu lunar al dlui ***** și încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, însă, prin hotărârea contestată, instanța de fond a dispus respingerea acţiunii înaintate de ***** împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului nr.199 din 07.12.2021 ”Cu privire la încetarea raportului de serviciu”, restabilirea lui ***** în funcţia de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun.***** al MAI, ca fiind neîntemeiată.
33. Indică că, hotărârea instanţei de fond, nu este întemeiată legal, deoarece instanța de judecată a interpretat eronat prevederile Codului administrativ, iar concluziile sale nu corespund cu circumstanţele stabilite.
34. Subliniază că, instanţa de judecată a reţinut că, ***** ar fi fost invitat pentru a fi audiat potrivit art.94 Cod administrativ, însă ultimul nu s-a prezentat la audiere, respectiv Ministerului Afacerilor Interne corect a dispus prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.199ef din 07.12.2021 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu”, încetarea raportului de serviciu cu *****.
35. Invocă că, interpretarea art. 94 Cod administrativ, a fost făcută de instanţa de fond în mod eronat, contrar esenţei acesteia, or, norma juridică precitată prevede dreptul lui ***** de a fi audiat în cadrul procedurii administrative şi nu obligaţia acestuia de a da explicaţii, declaraţii, etc.
36. Urmează de reţinut că, în cadrul procedurii administrative, ***** nu şi-a exercitat dreptul de a fi audiat, însă renunțarea la acest drept nu poate fi interpretată în detrimentul său şi nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru

ultimul, instanţa de fond ignorat prevederile art. 94 alin. (2) Cod administrativ, care stipulează că, audierea poate fi făcută verbal sau în scris. La caz, în temeiul normei indicate, Ministerul Afacerilor Interne putea să dispună audierea lui ***** şi în mod verbal (telefonic) asupra solicitării (chestiunii) privind încadrarea în altă funcţie publică cu statut special sau transferul într-o altă funcţie, însă nu a făcut nimic în acest sens şi nu i-a propus altă funcţie publică cu statut special sau transferul într-o altă funcţie.

37. Menţionează că, instanţa de fond a indicat că, reclamantul ***** nu s-a prezentat la audiere, a avut o atitudine pasivă, respectiv Ministerul Afacerilor Interne corect a dispus încetarea raportului de serviciu, însă instanţa de fond nu s-a expus asupra faptului că, la data de 06.12.2021 reclamantul ***** a înaintat o cerere Ministerului Afacerilor Interne prin care, în temeiul art.88 alin.(1) lit.c) din Codul muncii, odată cu preavizarea privind reducerea funcţiei de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI, prin care a solicitat să-i fie propus în scris un alt loc de muncă (funcţie) şi tot la data de 06.12.2021, reclamantul ***** a înaintat o cerere Ministerului Afacerilor Interne prin care, în temeiul art. 38 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, a solicitat să fie încadrat în altă funcţie publică cu statut special sau transferul într-o altă funcţie.
38. Reliefează apelantul ***** că, a fost de acord să fie încadrat în orice altă funcţie publică cu statut special sau transferul într-o altă funcţie, ori oferirea oricărui alt loc de muncă (funcţie) în cadrul Ministerul Afacerilor Interne, care ar fi fost vacantă, neavând careva preferinţe privind funcţia publică cu statut special (subdiviziune, localitate, grad, ofiţer/sub ofiţer, etc.) și respectiv, în speţă audierea reclamantului ***** nici nu era necesară în condiţiile în care acesta era de acord să fie încadrat în orice altă funcţie publică cu statut special sau transferul într-o altă funcţie.
39. Cu referire la prevederile art.38 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, menționează că, raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special poate să înceteze în cazul lichidării entităţii din care face parte sau al reducerii postului său din statele de personal, dacă funcţionarul nu poate fi încadrat în altă funcţie publică cu statut special sau refuză transferul său într-o altă funcţie. Astfel, cadrul legal pertinent în mod cert, evident şi sistemic prevede că, condiţia încetării raportului de serviciu a funcţionarului public este: (i) funcţionarul nu poate fi încadrat în altă funcţie publică cu statut special şi (ii) refuză transferul său într-o altă funcţie. La caz, aceste condiţii nu au fost întrunite, deoarece ***** nu a refuzat transferul său într-o altă funcţie publică, ba mai mult ultimul prin cererile din 06.12.2021 a solicitat transferul într-o altă funcţie publică cu statut special, tot odată ***** putea fi încadrat în orice altă funcţie publică cu statut special.

40. Analizând ordinul contestat în raport cu circumstanțele de fapt ale cauzei şi normele legale mai sus citate, apelantul constată că, ordinul cu privire la încetarea raportului de serviciu cu ***** nu a fost motivat, în special, angajatorul nu a raportat în ordin situația de fapt stabilită pentru a fi încetate raporturile de serviciu cu reclamantul, scopul încetării raporturilor de serviciu şi nici nu s-a motivat dacă încetarea raporturilor de serviciu este proporțională cu atingerea scopului declarat.
41. Apelantul subliniază că, motivarea ordinului cu privire la încetarea raportului de serviciu cu ***** nu se rezumă la indicarea unor norme de drept, angajatorul având obligația de a raporta circumstanțele de fapt, la normele de drept invocate, obligații care nu au fost respectate de Ministerul Afacerilor Interne.
42. Astfel, cadrul legal pertinent în mod cert, evident şi sistemic prevede că, condiția încetării raportului de serviciu a funcționarului public este ca (i) funcționarul să nu poată fi încadrat în altă funcţie publică cu statut special şi (ii) ca ultimul refuză transferul său într-o altă funcţie, la caz, aceste condiţii nu au fost întrunite. Prin urmare, se atestă că angajatorul nu şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege, iar această încălcare se materializată prin faptul că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite, ceea ce poartă un caracter neproporţional scopului urmărit, fapt ce denotă şi ilegalitatea lui în fond.
43. Indică apelantul că, pe lângă faptul că, încetarea raportului de serviciu cu ***** este ilegală şi încalcă drepturile individuale ale acestuia, ea nu este nici în interesul comunității, or, încetarea raportului de serviciu cu un colaborator calificat, cu o vechime mare în domeniu, fără ca această persoană sa fie sancționată disciplinar sau să existe alte carenţe în activitatea sa profesională, contravine principiilor profesionalismului, integrității profesionale şi loialității, stabilității în funcţia publică, colaborării şi cooperării, imparțialității şi nediscriminării, transparenței, obiectivităţii, eficienţei şi responsabilității (art. 5 din Legea nr. 288/2016, principiile profesionale ale funcționarului public cu statut special).
44. Fiind notificat despre depunerea apelului de către *****, intimatul Ministerul Afacerilor Interne al R.Moldova, prin referința depusă la data de 14 martie 2023, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.
45. Subliniază că, la emiterea hotărârii, instanța de fond a ținut cont de cadrul normativ aplicabil la caz, și în coraport cu circumstanțele cauzei și argumentele părților în proces, a emis o hotărâre justă și întemeiată, reclamantul eșuând probarea netemeiniciei ordinului contestat precum și a celorlalte cerințe formulate de reclamant.

46. Precizează că, în cererea de apel, nu au fost prezentate careva argumente care ar indica că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, ultimul rezumându-se la faptul de a transcrie revendicările formulate prin acțiunea inițială.
47. În ședința de judecată, reprezentantul apelantului *****, avocatul Ciobanu Vadim a susținut integral apelul și a solicitat admiterea acestuia, pe motivele de fapt și de drept invocate.
48. Reprezentantul intimatului Ministerul Afacerilor Interne al R.Moldova, Bădărău Uliana a solicitat respingerea cererii de apel.

Aprecierea instanței de apel:

49. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel ***** consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.
50. Conform art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.
51. Conform art.231 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.
52. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară.
53. Subsecvent, instanța de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
54. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****, menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de ar putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopului de a demonstra părților că acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o

acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei (a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija contra Spaniei).

55. Totodată, art.238 din Codul administrativ, prevede că, în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi decât dacă un participant la proces dovedește că a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond și instanța de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.
56. Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
57. Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
58. În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.
59. În acest sens, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel *****, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond a elucidat şi constatat pe deplin circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.
60. Instanța de apel remarcă că, potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, prevede expres că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în

termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

61. Colegiul notează că, în corespundere cu art.1 alin.(1) Cod administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sânt emise în temeiul legii și nu contravin ei.
62. Colegiul menționează că, în conformitate cu art.2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.
63. În acord cu reglementările legale statuate la art.3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.
64. În conformitate cu art.10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
65. Art.11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

66. În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
67. În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
68. În accepțiunea art.21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.
69. În temeiul art.22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.
70. În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.
71. Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
72. În corespundere cu art.206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).
73. Art.194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

74. Din actele cauzei Colegiul denotă următoarea stare de fapt.
75. Prin Ordinul MAI nr. 437ef. din 04.09.2012 cu privire la suspendarea contractelor de muncă cu angajaţii CPS Buiucani al CGP mun.*****, căpitan de poliţie Dumitru ***** şi locotenent de poliţie Vitalie Bazatin, a fost suspendat contractul individual de muncă încheiat cu reclamantul, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti pe caz.
76. Prin Ordinul MAI ***** cu privire la reîncadrarea în funcţia exercitată înainte de suspendare a domnului *****, s-a revocat Ordinul MAI nr. 437ef. din 04.09.2012 cu privire la suspendarea contractelor de muncă cu angajaţii CPS Buiucani al CGP mun. *****, căpitan de poliţie Dumitru ***** şi locotenent de poliţie Vitalie Bazatin, în partea ce se referă la suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu căpitanul de poliţie *****, inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI; s-a reîncadrat căpitanul de poliţie *****, în funcţia anterior deţinută de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI; prin efectul Legii nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se echivalează gradul special „căpitan de poliţie” cu gradul special „inspector principal” lui *****; s-a preavizat ***** privind reducerea funcţiei de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI, în temeiul Ordinului MAI nr. 5 din 04.01.2013 cu privire la preavizarea efectivului MAI; s-a acordat inspectorului principal ***** un preaviz de 30 de zile calendaristice, cu reducerea programului de muncă cu până la 2 ore zilnic, conform art. 38 alin. (5) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (f.d.1-5 dosar administrativ).
77. Prin Ordinul MAI nr. 183ef. din 09.11.2021 cu privire la trimiterea în deplasare în interes de serviciu, s-a dispus trimiterea în deplasare în interes de serviciu a reclamantului ***** în cadrul Inspectoratului de poliţie Buiucani al Direcţiei de poliţie a mun. ***** IGP, pentru o perioadă de 30 de zile, până la 08 decembrie 2021 (f.d.9 dosar administrativ).
78. La data de 06.12.2021, reclamantul ***** a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Ordinului MAI nr.183ef. din 09 noiembrie 2021 cu privire la trimiterea în deplasare în interes de serviciu, întrucât acesta nu şi-a manifestat acordul scris de a fi trimis în deplasare în interes de serviciu (f.d.21 dosar administrativ).
79. La data de 06.12.2021, în temeiul art.38 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ***** a înaintat Ministerului Afacerilor Interne cerere prin care, în legătură cu preavizarea acestuia privind reducerea funcţiei de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al

MAI, a solicitat să fie încadrat în altă funcţie publică cu statut special și tot în aceeași zi, reclamantul a depus la Ministerul Afacerilor Interne, în temeiul art. 88 alin. (1) lit. c) din Codul muncii o altă cerere prin care, în legătură cu preavizarea acestuia privind reducerea funcţiei de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI, a solicitat să fie încadrat în altă funcţie (f.d.15, 17 dosar administrativ).

80. Prin răspunsul nr. 44/10-14892 din 06.12.2021, reclamantul a fost informat despre faptul că, termenul preavizului, dispus prin Ordinul MAI ***** privind reducerea funcţiei de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI expiră la 07.12.2021, iar în legătură cu aceasta, în temeiul art. 94 Cod administrativ, să se prezinte până la 07.12.2021 în cadrul Secţiei resurse umane a Direcţiei management instituțional a Ministerului Afacerilor Interne, pentru a fi audiat (f.d.19 dosar administrativ).
81. În legătură cu neprezentarea lui *****, la data de 07.12.2021, a fost întocmit procesul-verbal nr. 44/10-14976 de constatare privind refuzul de a se prezenta pentru audiere a lui Dumitru *****, inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun.***** al MAI, preavizat conform Ordinului MAI *****, potrivit căruia, la data de 06.12.2021, pe lângă emiterea răspunsului nr. 44/10-14892, reclamantul a fost contactat la ora 16.32 de către comisarul Andrei Chirca, şef al Secţiei resurse umane a Direcţiei management instituțional a Ministerului Afacerilor Interne, la numărul de telefon 068988222, fiind informat despre faptul că, termenul de preavizare indicat în Ordinul MAI ***** privind reducerea funcţiei de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI expiră la 08.12.2021 şi acesta urmează să se prezinte în cadrul Secţiei resurse umane a Direcţiei management instituțional a Ministerului Afacerilor Interne, pentru a fi audiat (f.d.23 dosar administrativ).
82. Din actele cauzei se reține că, până la data de 07.12.2021 ora 10.00, reclamantul nu s-a prezentat pentru audiere, fapt consemnat în procesul-verbal nr.44/10-14977 de constatare privind refuzul de a se prezenta pentru audiere a lui Dumitru *****, inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun.***** al MAI, preavizat conform Ordinului MAI *****, întocmit la 08.12.2021, ora 16:55 (f.d.25 dosar administrativ).
83. La data de 07.12.2021 a fost emis Ordinul MAI nr.199ef. cu privire la încetarea raportului de serviciu, potrivit căruia, în conformitate cu art.38 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, raporturile de serviciu ale inspectorului principal *****, inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** încetează din 08.12.2021 (f.d.27 dosar administrativ).

84. Prin scrisoarea nr.44/10-4921 din 08.12.2021, ***** a fost informat despre expirarea termenului preavizului şi emiterea în temeiul art. 38 alin.(1) lit.f) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a Ordinului MAI nr.199ef. din 07.12.2021 cu privire la încetarea raportului de serviciu, prin care raportul de serviciu al reclamantului a încetat, la scrisoare fiind anexat şi extrasul din ordin (f.d.29 dosar administrativ).
85. Ne fiind de acord cu ordinul enunțat supra, la data de 05.01.2022, reclamantul a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea acestuia ca fiind ilegal şi achitarea unui salariu de funcţie lunar în calitate de prejudiciu moral (f.d.37-41 dosar administrativ).
86. Prin răspunsul nr.44/10-H-53 din 04.02.2022, Secţia resurse umane a Direcţiei management instituţional a Ministerului Afacerilor Interne a comunicat reclamantului că, în legătură cu expirarea termenului de preaviz, având în vedere solicitările Ministerului Afacerilor Interne (în speţă - Secţia resurse umane a Direcţiei management instituţional) privind prezentarea în legătură cu efectuarea audierii în temeiul art.94 din Cod administrativ şi prevederile art.38 alin.(1) lit.f) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cerinţa privind anularea actului administrativ s-a considerat ca fiind neîntemeiată şi inadmisibilă, iar actul administrativ contestat - ca fiind emis cu respectarea prevederilor legale, având la bază probele administrate de către autoritatea publică (f.d.45-47 dosar administrativ).
87. Drept urmare, ***** a înaintat prezenta acțiune în contencios administrativ, prin care a solicitat anularea ordinului nr.199 din 07.12.2021 ”Cu privire la încetarea raportului de serviciu”, restabilirea în funcția de inspector superior al Secției poliției criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI, încasarea din contul pârâtului, în beneficiul său a unui salariu mediu lunar pentru eliberarea ilegală din serviciu și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, care prin hotărârea supusă apelului, a fost respinsă, ca neîntemeiată.
88. Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel *****, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.
89. În acest sens, Colegiul notează că, în temeiul art.38 al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, (1) Raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situaţii: f) în cazul lichidării entităţii din care

face parte sau al reducerii postului său din statele de personal, dacă funcționarul nu poate fi încadrat în altă funcţie publică cu statut special sau refuză transferul său într-o altă funcţie; (2) Încetarea raportului de serviciu al funcţionarului public cu statut special în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. f)–l), t) şi u) are loc prin concedierea funcţionarului public cu statut special la iniţiativa angajatorului sau a persoanei împuternicite de către acesta. (5) În cazul încetării raportului de serviciu în condițiile alin. (1) lit. f), angajatorul este obligat să-i acorde funcționarului public cu statut special un preaviz de 30 de zile calendaristice, cu reducerea programului de muncă cu pînă la 2 ore zilnic, cu menținerea plăților salariale cuvenite. Termenul de preavizare nu include perioada în care funcționarul public cu statut special se află în concediu de odihnă, în concediu de studii, nici perioada suspendării sale din funcție din motive de boală sau traumă.

90. În virtutea art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, (5) În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit.f), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație în condițiile stabilite de legislația muncii.
91. Colegiul notează că, în conformitate cu art. 93 Cod administrativ, (1) Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.
92. În acord cu norma juridică prevăzută la cu art.94 Cod administrativ, (1) Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.
93. Cu referire la caz, reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, raportate la prevederile de drept citate supra, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe, potrivit căreia, reclamantului/apelantului ***** i-au fost respectate garanțiile stabilite de art. 38 alin.(5) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016 și anume prin Ordinul MAI *****, în privința reducerii funcţiei de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI, ultimul fiind înștiințat despre reducerea funcției deținute și i s-a acordat inspectorului principal ***** un preaviz de 30 de zile calendaristice, cu reducerea programului de muncă cu până la 2 ore zilnic.
94. Cât privește cererile reclamantului din 06.12.2021 privind reîncadrarea sa în altă funcție, instanța de apel reține cu certitudine că, prin răspunsul nr. 44/10-

14892 din 06.12.2021, reclamantul/apelantul ***** a fost invitat pentru a fi audiat conform art. 94 Cod administrativ, pentru data de 07.12.2021, însă ultimul nu a manifestat nici un interes față de invitația MAI și nu s-a prezentat la audieri, deși cunoștea despre faptul că, termenul de preavizare expiră la data de 08.12.2021 și drept consecință, survine eliberarea sa din funcție.

95. Subsecvent, Colegiul notează că, prima instanță corect a concluzionat că, lipsa negocierii unei alte funcții, manifestată prin absența reclamantului la audieri, nu poate fi imputată autorității pârâte și nu constituie temei de anulare a ***** cu privire la încetarea raportului de serviciu.
96. În același context, Colegiul remarcă că, pârâtul/intimatul Ministerul Afacerilor Interne al R.Moldova a mers în întâmpinarea reclamantului/apelant *****, și pe lângă faptul că, prin răspunsul nr.44/10-14892, a fost invitat la audieri pentru data de 07.12.2021, ultimul a fost contactat inclusiv și telefonic la data de 06.12.2021, ora 16.32 de către comisarul Andrei Chirca, şef al Secţiei resurse umane a Direcţiei management instituțional a Ministerului Afacerilor Interne, la numărul de telefon 068988222, fiind informat repetat despre faptul că, termenul de preavizare indicat în Ordinul MAI ***** privind reducerea funcţiei de inspector superior al Secţiei poliţiei criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI expiră la 08.12.2021 şi acesta urmează să se prezinte în cadrul Secţiei resurse umane a Direcţiei management instituțional a Ministerului Afacerilor Interne, pentru a fi audiat.
97. Prin urmare, Colegiul consideră că, instanța de fond just a concluzionat că, pârâtul/intimat Ministerul Afacerilor Interne al R.Moldova a manifestat diligență maximă în privința reclamantului/apelant *****, fiind întreprinse în acest sens mai multe măsuri în vederea audierii acestuia din urmă cu privire la o altă funcție, astfel că, ***** din 07.12.2021 cu privire la încetarea raportului de serviciu, a fost emis cu respectarea rigorilor legale, ne fiind stabilite careva temeiuri de anulare a acestuia.
98. Astfel, reieșind din constatările enunțate supra, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia primei instanțe privind netemeinicia pretenției reclamantului ***** cu privire la anularea ordinului nr.199 din 07.12.2021 ”Cu privire la încetarea raportului de serviciu”, reclamantul/apelant eșuând probarea ilegalității actului contestat, iar pe cale de consecință, se reține și netemeinicia revendicărilor subsecvente.
99. Colegiul remarcă că, din înscrisurile prezentate de către apelant nu se denotă și nu se confirmă alegațiile sale cu referire la netemeinicia Ordinului cu privire la încetarea raportului de serviciu, contestat la caz, iar simpla nemulțumire a participantului la proces cu soluția emisă pe marginea cauzei, nu poate constitui temei legal de casare a hotărârii contestate.
100. Argumentele apelantului cu privire la depunerea cererii de concretizare a pretențiilor din acțiune la data de 13 octombrie 2022, însă instanța de fond a

emis hotărârea cu privire la respingerea acțiunii depuse de ***** împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului nr.199 din 07.12.2021 cu privire la încetarea raportului de serviciu, restabilire în funcție de inspector superior al Secției poliției criminale a CPS Buiucani al CGP mun. ***** al MAI urmează a fi respinse, or, reclamantul a depus cerere de completarea acțiunii, după ce instanța de judecată a amânat deliberarea și pronunțarea hotărârii, fiind fixată în acest sens ședința de judecată pentru data de 25 octombrie 2022, ora 14.20.

101. Prin urmare, reieșind din constatările descrise supra, în coroborare cu prevederile legale precitate, Colegiul consideră corectă soluția primei instanțe privind respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii formulate de către ***** împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului de încetare a raportului de serviciu și restabilirea în funcție, instanța ierarhic inferioară stabilind toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, prin aprecirea corectă a probelor din dosar prezentate de participanții la proces și fiind aplicată corect legea materială și legea procedurală, astfel constatându-se legalitatea hotărârii primei instanțe în întregul ei.
102. Din considerentele expuse supra și având în vedere că, prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, aplicând și interpretând corect normele legale, iar cererea de apel declarată de către *****, este neîntemeiată, argumentele invocate de apelant, fiind nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel ***** ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 25 octombrie 2022.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,-

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 25 octombrie 2022.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni.

Președintele ședinței,
judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca