Dosarul nr. 1-23017347-05-1r-01092023 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Ana Bologan

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2024 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Ion DĂNĂILĂ* și **dnei** *Natalia BONDARENCO*,

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocatul Vladimir Chironachi în interesele inculpatului Buruian Constantin și procurorul în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 august 2023, pronunțată în cauza penală, privind învinuirea lui:

> ***Buruian Constantin*** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
1.De la data de 03 februarie 2023 până la 08 august 2023(prima instanță);
2.De la data de 01 septembrie 2023 până la data de 29 ianuarie 2024 (instanța de recurs).

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererile de recurs, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 august 2023, Buruian Constantin *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal și, în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, a-i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 3 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În baza art. 90^1 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Buruian Constantin ***** s-a suspendat parțial, urmând ca aceasta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 n și 6 luni în penitenciar de tip deschis, iar executarea pedepsei rămase a pedepsei cu închisoarea stabilite de 1 n și 6 luni să fie suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Buruian Constantin ***** cu condiția că în aceasta perioadă de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a dispus că, punerea în executare a pedepsei aplicate lui Buruian Constantin ***** se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului Buruian Constantin ***** din momentul reținerii (după rămânerea definitivă), iar conform art. 88 alin. (3) Cod penal, s-a dispus includerea în termenul pedepsei duratei reținerii din 12 decembrie 2022, ora 13:30, până la 14 decembrie 2022 și duratei arestării la domiciliu aplicate pe un termen de 30 de zile din 22 decembrie 2022, ora 10:30.

S-a aplicat în privința lui Buruian Constantin *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței, după ce urmează să fie revocată.

S-a dispus lăsarea în posesia părții vătămate Crudu Ivan, la definitivarea sentinței, corpului delict – automobil de model ,,BMW X5” cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 10 iulie 2017.

S-a dispus transmiterea posesorului legal, la definitivarea sentinței corpului delict – automobil de model ,,Alfa Romeo” cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 10 iulie 2017.

S-a admis cerința procurorului, cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare și s-a încasat din contul lui Buruian Constantin ***** în beneficiul bugetului de stat, cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime totală de 5 206,48 lei.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Buruian Constantin *****, fiind deținătorul a permisului de conducere perfectat pe numele său cu categorii admise ,,B, C”, conducând autoturismul de model ,,Alfa Romeo” cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în Republica Bulgaria, la 10.07.2017, aproximativ ora 20:30 minute, încălcând prevederile pct. 45 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, deplasându-se pe traseul R-34 Cahul-Chișinău, spre direcția municipiului Chișinău, la intrare în s. Roșu, r. Cahul, ignorând prevederile pct. 51 lit. c) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, a ieșit la depășirea unui pieton, nu s-a asigurat că poate efectua manevra fără a pune în pericol sau a stânjeni circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient, nu a întreprins măsuri stipulate în pct. 45 din același Regulament, care prevede că, în cazul vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, a ieșit pe sens opus a carosabilului și a tamponat autoturismul de model

„BMW X5” cu numărul de înmatriculare B *****, înregistrat în Republica Bulgaria, care se deplasa la întâmpinare, la volanul căruia se afla Crudu Ivan, anul nașterii 1986.

În urma accidentului rutier Crudu Ivan, a primit leziuni corporale grave și anume: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin excoriații, echimoze și edem al țesuturilor moi pe față și cap, comoție cerebrală, fractura liniară a osului parietal pe stânga, fractura liniară a osului parietal din dreapta, cu trecerea prin corpul osului zigomatic din dreapta, corpul osului sfenoidal din dreapta și peretele lateral al orbitei din dreapta. Fracturi liniare fără deplasare ale coastelor 2,3 din stânga, coastei 3 din dreapta, contuzie pulmonară, fractura cominutivă a omoplatului drept, fracturi ale proceselor spinoasă vertebrei cervicale C7, vertebrelor toracale Th1, Th2, Th3, ce prizintă pericol pentru viață.

Astfel, acțiunile inculpatului Buruian Constantin au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății”.*

Cauza s-a examinat în procedura specială, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Recursul apărării.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 august 2023, avocatul Vladimir Chironachi în interesele inculpatului Buruian Constantin, a depus recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat:

- Admiterea cererii de recurs.

- Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 august 2023, în ceea ce privește stabilirea pedepsei și modul de executare a pedepsei.

- Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Buruian Constantin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal și, în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

- În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Buruian Constantin, să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani și să nu fie executată, dacă, în termenul de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea termenului de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În motivarea recursului s-a invocat că, pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Buruian Constantin este prea aspră, contrar probatoriului administrat.

Susține că, în cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Buruian Constantin a declarat că personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată, fără administrarea probelor noi. Instanța de fond examinând cererea inculpatului Buruian Constantin, a constatat întrunirea condițiilor prevăzute de lege, și a dispus examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Respectiv susține că, începând de la urmărirea penală și ulterior în cadrul examinării

cauzei în fond, inculpatul Buruian Constantin recunoștea vinovăția în săvârșirea infracțiunii, a conlucrat cu organul de urmărire penală, precum și a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată.

Susține că, în cadrul examinării cauzei inculpatul Buruian Constantin a manifestat căință sinceră, și în ședința de judecată în prima instanță a adus scuze părții vătămate.

De asemenea, menționează că inculpatul Buruian Constantin este angajat în câmpul muncii, a fondat recent o familie și se caracterizează pozitiv.

Totodată susține că, încă la faza de urmărire penală inculpatul a achitat prejudiciul părților vătămate, care în ședință au menționat că nu au careva pretenții față de inculpat, și că corectarea acestuia este posibilă fără privarea de libertate.

Totodată susține că, inculpatul Buruian Constantin nu este la evidență la medicul narcolog sau medicul psihiatru, precum și anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală.

Astfel consideră că, la caz instanța de fond a aplicat inculpatului Buruian Constantin o pedeapsă prea aspră, și reeducarea acestuia poate fi atinsă și fără privarea de libertate a inculpatului.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile 400-415 Cod de procedură penală.

Recursul procurorului.

La data de 22 august 2023, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari, a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 august 2023, prin care a solicitat:

- Admiterea recursului.
- Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 august 2023, privind învinuirea lui Buruian Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal, numai în partea ce ține de stabilirea pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei și pronunțare în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.
- Recunoașterea lui Buruian Constantin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal, și în baza acestui articol să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu luarea sub strajă din sala ședinței de judecată.
- În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 august 2023, să fie menținută fără modificări.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu este de acord cu sentința primei instanțe doar în partea stabilirii pedepsei inculpatului Buruian Constantin.

Consideră că, în procesul individualizării pedepsei inculpatului au fost admise erori, iar pedeapsa stabilită nu va atinge scopul preventiv și educativ al pedepsei, precum și că pedeapsa stabilită nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Buruian Constantin.

Consideră că, mărime pedepsei cu închisoare de 3 ani stabilită inculpatului Buruian Constantin, cu dispunerea suspendării parțiale a executării acesteia, nu se întemeiază pe principiul aplicării unei pedepse echitabile, reieșind din evaluarea gradului influenței pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului. În procesul individualizării pedepsei în cauză, instanța de fond nu a apreciat obiectiv circumstanțele constatate în cauză. În acest sens menționează că, instituția suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare, nu trebuie să fie privită ca un avantaj, sau ca un drept acordat de lege a persoanelor vinovate, dar trebuie să fie aplicată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea social concretă.

Consideră că, instanța de fond la aplicarea cuantumului pedepsei și suspendării parțiale a executării acesteia, nu a ținut cont în măsură deplină de faptul că, inculpatul a comis o infracțiune din domeniul circulației rutiere ca parte componentă a securității și ordinii publice, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a unei persoane. În sensul art. 264 Cod penal, securitatea circulației rutiere reprezintă nivelul de protecție a participanților împotriva accidentelor rutiere și a consecințelor acestora în procesul de deplasare a persoanelor și mărfurilor pe drumuri, reglementat de norme juridice. Încălcarea regulilor circulației rutiere și de exploatare a mijloacelor de transport este o acțiune sau inacțiune conducătorului mijlocului de transport care conduce la încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, ce reglementează securitatea circulației rutiere. Astfel consideră că, prima instanță deși a reținut corect că inculpatul Buruian Constantin a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, ce a provoca cauzarea vătămărilor grave părții vătămate, a ajuns la concluzia aplicării unei pedepse disproporționate gravității faptei comise, aplicând inculpatului o pedeapsă prea blândă.

De asemenea, potrivit cazierului contravențional, inculpatul Buruian Constantin anterior a fost supus răspunderii contravenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (2) Cod contravențional, și anume apariția în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe. În acest sens, acuzarea consideră că inculpatul Buruian Constantin este predispus la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor, faptul care nu a fost reținut de către prima instanță.

Respectiv, procurorul consideră că doar pedeapsa sub formă de închisoare cu executare a acesteia, va contribui la restabilirea echității sociale și la corectarea și reeducarea a inculpatului Buruian Constantin.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 400, 401 alin. (1), pct. 1), 405, 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 439, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.*”

Colegiul judiciar constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 08 august 2023, în lipsa apărătorului inculpatului, în lipsa procurorului și inculpatului, cu participarea avocatului părții vătămate.

Recursurile au fost declarate de către avocatul Vladimir Chironachi în interesele inculpatului Buruian Constantin la data de 18 august 2023 și de către procurorul în Procuratura

raionului Cahul, Irina Bahnari la data de 22 august 2023, din care considerente Colegiul judiciar constată că termenul legal de declarare a recursurilor a fost respectat.

Referința procurorului asupra recursului apărării.

La data de 21 decembrie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Maxim Sîrbu a depus referință asupra recursului apărării, prin care a solicitat respingerea acestuia și admiterea recursului procurorului.

În referință a invocat că, inculpatul Buruian Constantin anterior a fost tras la răspundere contravențională, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (2) Cod contravențional. De asemenea, consideră că urmează să fie luat în considerație faptul că după provocarea accidentului rutier inculpatul Buruian Constantin în loc să ajute părții vătămate Crudu Ion, a consumat băuturi alcoolice, fiind tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2^1) Cod contravențional.

Respectiv, acuzarea consideră că pedeapsa închisorii cu suspendarea parțială nu-și va atinge scopul de reeducarea și corectarea a inculpatului Buruian Constantin, precum și la formarea la acesta unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale, nu va restabili echitatea socială și nu va preveni săvârșirea de noi infracțiuni.

Aprecierea instanței de recurs.

Colegiul judiciar, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe în coraport cu argumentele invocate în recursurile declarate, consideră necesar de a respinge recursurile declarate ca nefondate, cu menținerea sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*"

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs."

În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*"

Colegiul judiciar consideră necesar din start de menționat că, sentința primei instanțe a fost atacată de către procuror și avocatul Vladimir Chironachi în interesele inculpatului Buruian Constantin, doar în partea pedepsei aplicate, nefiind contestată soluția privind vinovăția și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Buruian Constantin.

Mai mult ca atât, cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Buruian Constantin prin înscris autentic a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală /f/d 18 vol. II/.

Prin încheierea protocolară al Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 iunie 2023, cererea inculpatului Buruian Constantin a fost admisă, și s-a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, conform art. 364[1] Cod de procedură penală /f/d 27-30 vol. II/.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1), (2), (8) Cod de procedură penală, în vigoare până la intervenirea modificărilor actuale „*până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani."

Practica judiciară națională cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, este generată sub aspectul, că împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării cauzei în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac, de regulă sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor alin. (1) și (4), art. 364[1] Cod de procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Buruian Constantin, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal.

Totodată, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpatului Buruian Constantin, în baza art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal, conform indicilor – *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.*

În ceea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului Buruian Constantin, Colegiul judiciar consideră că, pedeapsa stabilită inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii în cauză, este una echitabilă, fiind individualizată corect, iar solicitarea apărării privind stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 61 alin. (1), (2) Cod penal „*pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de*

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate."

În conformitate cu art. 75 alin. (1), (2) Cod penal „*persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată."

Conform art. 90^1 alin. (1) Cod penal „*în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*"

Echitatea socială a pedepsei se realizează când faţă de inculpat se aplică sancţiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracţiunii comise, circumstanţelor cauzei şi personalităţii acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării şi resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanţa de judecată prin respectarea cerinţelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reţinuţi următorii factori – gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul săvârşirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea inculpatului, influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei condamnate şi condiţiile de viaţă ale familiei condamnatului.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalităţii în dreptul penal şi este asigurată prin cerinţa art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanţei obligaţia de a stabili

pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Colegiul judiciar consideră că, infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal, este atribuită la categoria infracțiunilor grave și la momentul săvârșirii infracțiunii se pedepsea cu închisoare pe termen de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 ani.

În ceea ce ține de personalitatea inculpatului Buruian Constantin și comportamentul acestuia Colegiul judiciar constată că, inculpatul anterior a fost supus răspunderii contravenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (2) Cod contravențional, și anume apariția în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, ce rezultă din cazierul contravențional examinat în cadrul judecării cauzei (f/d 178 vol. I).

Potrivit revendicării examinate în cadrul judecării cauzei pe numele inculpatului Buruian Constantin, acesta anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f/d 179 vol. I).

Colegiul judiciar consideră că prima instanță întemeiat a aplicat inculpatului Buruian Constantin pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea parțială a executării acesteia în conformitate cu art. 90^1 Cod penal, iar argumentele apărării privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal sunt nefondate.

Colegiul judiciar consideră că, la caz este imposibil de aplicat în privința inculpatului Buruian Constantin a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece în cazul aplicării acestora există riscul neexecutării acesteia, și astfel pedeapsa nu va fi atins scopul pedepsei penale. Or, potrivit materialelor dosarului rezultă că, în cadrul urmăririi penale inculpatul Buruian Constantin s-a eschivat de la organul de urmărire penală, fiind anunțat în căutare și se afla în căutare o perioadă de 3 ani (f/d 188-192 vol. I).

Circumstanța respectivă demonstrează existența riscului că, inculpatul Buruian Constantin poate să se eschiveze de la executarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării acesteia în întregime.

Colegiul judiciar consideră că, nu poate fi apreciat în sensul aplicării pedepsei mai blânde argumentul apărării, precum că inculpatul Buruian Constantin a recunoscut integral vinovăția și a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală. Colegiul judiciar menționează că, în urma recunoașterii vinovăției și examinării cauzei penale în procedura simplificată, inculpatul Buruian Constantin a beneficiat de reducerea pedepsei penale stabilite, în conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, până la intervenirea modificărilor actuale. Respectiv, în cazul aprecierii recunoașterii vinovăției ca circumstanță atenuantă în cauză, acesteia va fi atribuită dublă valență juridică ce este inadmisibil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar de a ține cont de comportamentul inculpatului Buruian Constantin, imediat după săvârșirea infracțiunii, și anume că, s-a apropiat către părțile vătămate și nu a acordat acestora nici un ajutor, faptul care rezultă din declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în prima instanță (f/d 31-32 vol. II).

De asemenea reieșind din cele declarate de inculpat, ultimul de perioada de 5 ani nici nu s-a interesat de starea sănătății părților vătămate, și în perioada de 5 ani nu a contribuit cu nici un fel de ajutor acestora, achitând prejudiciul cauzat doar peste de 5 ani.

Respectiv, aceste circumstanțe denotă că corectarea inculpatului Buruian Constantin nu va fi posibilă prin suspendarea condiționată integrală a executării pedepsei cu închisoare stabilită acestuia.

Argumentul apărării precum că, inculpatul recent a fondat o familie și este caracterizat pozitiv a fost reținut de către instanța de fond, or, pedeapsa sub formă de închisoare a fost stabilită înspre limita minimă.

Astfel, Colegiul judiciar consideră nefondate argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse prea aspre, care nu sunt susținute prin circumstanțe sau probe concrete și de aceea urmează să fie apreciate critic.

Pe cale de consecință, recursul apărării urmează să fie respins ca nefondat.

De asemenea, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge și argumentele procurorului referitor la înăsprirea pedepsei, din următoarele considerente.

Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, aplicarea unei pedepse prea aspre poate crea la inculpat sentimente de jignire și neîncredere în lege, ce va fi contrar scopului urmărit de pedeapsa penală.

Colegiul judiciar menționează că, la caz deși inculpatul Buruian Constantin a fost anunțat în căutare și se afla în căutare perioadă de 3 ani, până la urmă acesta s-a prezentat benevol în incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, ce rezultă din raport de propunere de reluare a urmăririi penale (f/d 192 vol. I).

De asemenea, Colegiul judiciar constată că în cadrul judecării cauzei în prima instanță inculpatul Buruian Constantin a manifestat căință sinceră și a cerut scuze de la părțile vătămate. Totodată, inculpatul Buruian Constantin anterior nu a fost tras la răspundere penală, iar faptul că a avut conflicte cu legea contravențională, nu poate sta exclusiv la baza înăspririi pedepsei, așa cum a solicitat procuror în recursul declarat.

De asemenea, Colegiul judiciar consideră că contrar argumentelor procurorului, instanța de fond a apreciat gravitatea infracțiunii și urmările prejudiciabile a acesteia, din care considerente și a suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului.

Respectiv, Colegiul judiciar nu constată existența temeiurilor de a înăspri pedeapsa așa cum a solicitat procurorul în recursul declarat, din care considerente, recursul procurorului urmează să fie respins ca nefondat.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 447, 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel,-

D E C I D E :

Se resping ca fiind nefondate, recursurile declarate de avocatul Vladimir Chironachi în interesele inculpatului Buruian Constantin și procurorul în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 august 2023, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Buruian Constantin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii: Ion DĂNĂILĂ

Natalia BONDARENCO