Dosarul nr. 5r-153/2026
4-26003816-12-5r-14012026

Hotărîre
în numele Legii

22 mai 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Iana Grahmez;
cu participarea: petiționarului Spînu Iurie și a agentului constatator Vasilica Petru;

examinând, în ședință publică, contestația declarată de către petiționarul Spînu Iurie împotriva răspunsului nr.7662/2025 din 30.12.2025 emis de șeful Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Sergiu Chircu, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 05.01.2026, Spînu Iurie a depus o cerere de contestare împotriva răspunsului nr.34/20/113008 din 24.08.2022 al Inspectoratul de Poliție Centru, prin care solicită anularea răspunsului nr.7662/2025 din 30.12.2025 emis de șeful Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Sergiu Chircu .

În susținerea contestației în esență, se invocă, că răspunsul este unul neîtemeiat.

Agentul constatator, Vasilica Petru în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației.

Petiționarul, Spînu Iurie fiind prezent în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, cu anularea răspunsului ca fiind neîntemeiat.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată reţine următoarele.

Din materialele cauzei se atestă, că la data de la data de 05.01.2026, Spînu Iurie a depus o cerere de contestare împotriva răspunsului nr.34/20/113008 din 24.08.2022 al Inspectoratul de Poliție Centru, prin care solicită anularea răspunsului nr.7662/2025 din 30.12.2025 emis de șeful Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Sergiu Chircu .

Prin scrisoarea respectivă petiționarul a fost informat despre constatarea contravenției prevăzute de art. 116 al Codului contravențional conform prevederilor art. 423^{10} al Codului, ține de competența administrației publice locale.Referitor relațiile civile şi economice între părți a menționat că, acestea ține de prevederile Codului civil şi pot fi soluționate pe cale amiabilă sau în instanța de judecată competentă. Iar în conformitate cu prevederile art. 209 Cod administrativ, prezentul răspuns poate fi contestat în ordinea contenciosului administrativ în termen de 30 de zile de la comunicării.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta

a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

La fel, potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) -: „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art.6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg versus Moldova, CtEDO este menționat că la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, contestația înaintată de Spînu Iurie, prezumă dezacordul acestuia cu răspunsul privind rezultatul examinării petițiilor înaintate.

Iar potrivit răspunsului nominalizat se atestă faptul că, cet. Spînu Iurie i s-a adus la cunoștință rezultatul examinării petiției sale, cu explicarea acțiunilor ulterioare în caz de dezacord cu decizia adoptată.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional - autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Astfel, contestația adresată, nu întrunește condițiile de formă prevăzut în conținutul art. 448 al.(1) Cod Contravențional, și anume cet. Spînu Iurie urma să conteste *decizia* agentului constatator, în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor.

Potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, procesul - verbal cu privire la contravenţie sau ordonanţa procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei sau încetare a procesului care urmează să fie adoptată de agentul constatator sau respectiv, de către procuror.

Așadar, instanța reține că la caz, că de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică a emis o decizie asupra cauzei contravenționale, refuzând porirea procesului contravențional pe motivul lipse faptului contravenției.

Sub aspectul dat, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată, nu este pasibilă examinării prin prisma normei art. 448 Cod contravențional, dat fiind faptul, că

conform acestei norme, se examinează contestațiile doar în cazul în care părțile nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, însă în acest caz, contestatarul solicită constatarea ilegalității răspunsului emis, care însă nu este pasibil de a fi contestat instanței de judecată în ordinea art. 448 Cod Contravențional.

Necesită de evidențiat că, prevederile art. 448 din Codul contravențional sunt aplicabile doar în cadrul unui proces contravențional, după emiterea unei decizii pe caz, nu însă şi în situația pretinsă de contestatar, or agentul constatator nu a emis careva decizii de sancționare, precum nici nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanța de judecată determină că, contestația, nu se încadrează în norma art. 448 din Codul contravențional, nefiind pasibilă de a fi contestată în instanța de judecată.

Prin urmare, instanţa de judecată apreciază că, intenția contestatarului este irealizabilă în această procedură şi că actele şi acţiunile atacate nu pot fi examinate în ordinea art. 448 Cod Contravențional, ceea ce semnifică faptul că, drepturile sau libertățile lui Spînu Iurie garantate de art. 6 din Convenţia Europeană şi art. 20 din Constituţie, nu au fost încălcate de către agentul constatator, iar versiunea contestatarului relatată judecătorului, se identifică a fi una convenţională şi neconvingătoare, astfel ca contestația să fie înaintată fără a se ţine cont de noțiunea şi scopul procesului contravențional reglementat de art. 2 în Codul contravențional, în legătură cu ce contestația se va respinge sub aspectul inadmisibilității ei.

Reieșdind din cele expuse, instanţa găseşte necesar de a declara drept inadmisibilă contestația înaintată de cet. Spînu Iurie împotriva răspunsului nr. 7662/25 din 30.12.2025.

În temeiul celor expuse şi conform prevederilor art.41, 300, 313 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se respinge contestația declarată de petiționarul Spînu Iurie împotriva răspunsului nr.7662/2025 din 30.12.2025 emis de șeful Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Sergiu Chircu, ca fiind inadmisibilă.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***