Dosarul nr. 4-163/2024
4-24065859-15-4-18062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 octombrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: făptuitorului Plamadeala Ion, avocatului Barbarov Eduard,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Plamadeala Ion, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (3) Codul contravențional,
-

C O N S T A T Ă :

La data de 17 iunie 2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud a INSP, Lupașcu Constantin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175649 în privinţa lui Plamadeala Ion, pentru faptul că acesta la data de 07 iunie 2024, ora 14:06, în satul Pelinei, raionul Cahul, conducea mijlocul de transport de model Mercedes ML, cu numărul de înmatriculare *****, având amplasat un număr de înmatriculare neatribuit acestuia de către autoritatea competentă.

Acțiunile acestuia au fost calificate de către agentul constatator în temeiul art. 230 alin. (3) Cod contravențional, conform indicilor: *conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă*.

La data de 18 iunie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

În cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Plamadeala Ion nu a recunoscut vina, a declarat că la data de 07 iunie 2024, în jurul orei 14:00, cumnatul Malai Ion l-a rugat să ducă mijlocul de transport în satul Pelinei. A fost stopat de către colaboratorii de poliție. Mijlocul de transport avea numărul de înmatriculare, dar nu-l cunoaște. A fost întrebat despre testarea auto și dacă deține permis de conducere. Nu a cunoscut despre faptul că numărul de înmatriculare nu i-a fost atribuit mijlocului de transport. Nu a discutat cu cumnatul despre numărul de înmatriculare.

Avocatul făptuitorului Barbarov Eduard în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului, pe motiv că Plamadeala Ion nu cunoștea despre numărul mașinii.

Agentul constatator Lupașcu Constantin în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, motiv din care instanța, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei și înscrisurile anexate, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Plamadeala Ion sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 230 alin. (3) din Codul contravențional și vinovăția acestuia a fost dovedită prin probe cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul special.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În ședință de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, Plamadeala Ion la data de 07 iunie 2024, ora 14:06, în satul Pelinei, raionul Cahul, conducea mijlocul de transport de model Mercedes ML, cu numărul de înmatriculare *****, având amplasat un număr de înmatriculare neatribuit acestuia de către autoritatea competentă.

Acțiunile acestuia au fost calificate de către agentul constatator în temeiul art. 230 alin. (3) Cod contravențional, conform indicilor: *conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă*.

Astfel, în şedinţa de judecată, s-a constatat că acțiunile lui Plamadeala Ion au fost corect calificate de către agentul constatator și procesul-verbal întrunește condițiile de valabilitate prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Vinovăţia făptuitorului Plamadeala Ion este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional și anume:

- Informația subofițerului superior al SCO a DP Sud a INSP, V. Cînalî, care a adus la cunoștință că la 07 iunie 2024, ora 14:06, în satul Pașcani, raionul Cahul, a fost stopat un mijloc de transport de model Mercedes ML, cu n/î *****, condus de Plamadeala Ion, care nu deținea actele la mijlocul de transport, iar fiind verificat în baza de date e-Data, s-a stabilit că numerele de înmatriculare amplasate pe mijlocul de transport menționat sunt false (f.d. 4);

- Proces-verbal de cercetarea la fața locului din 07 iunie 2024, cu tabel foto (f.d. 6, 7);

- Informația prin care se confirmă că numărul de înmatriculare ***** a fost atribuit altui mijloc de transport (f.d. 9).

Prin urmare, instanța de judecată, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 445 Cod contravențional, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, consideră că vinovăţia făptuitorului Plamadeala Ion de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art. 230 alin. (3) Cod contravențional, conform indicilor: *conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă*.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată menționează că motivele și circumstanțele invocate de partea apărării denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru contravenția comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei și nemijlocit răspunderii contravenționale, or anume Plamadeala Ion a condus la data de 07 iunie 2024, ora 14:06, în satul Pelinei, raionul Cahul, mijlocul de transport de model Mercedes ML, cu numărul de înmatriculare *****, având amplasat un număr de înmatriculare neatribuit acestuia de către autoritatea competentă, fapt demonstrat în cadrul cercetărilor judecătorești.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, făptuitorul Plamadeala Ion a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (3) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea făptuitorului, de circumstanţele cauzei, de circumstanţele atenuante și agravante.

Totodată, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, instanţa de judecată ţine cont de faptul că, stabilirea unei pedepse sub formă de amendă este una echitabilă și rațională circumstanțelor cauzei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Din considerentele indicate şi, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerare caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Plamadeala Ion urmează să-i fie stabilită sancţiunea contravenţională în formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Plamadeala Ion că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște Plamadeala Ion vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (3) Cod contravențional şi i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, echivalentul de 600 (șase sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se aduce la cunoştinţa lui Plamadeala Ion că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, se va transmite INP al IGP al MAI, în vederea asigurării evidenţei sancțiunii aplicate lui Plamadeala Ion de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**