Dosarul nr.2rhi-3/2025
Nr. PIGD 2-24131053-05-2rhi-02062025

Î N C H E I E R E

31 iulie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând fără citarea părţilor cererea de revizuire depusă de Zabolotnaia Galina, privind revizuirea deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 22 aprilie 2025, adoptată la examinarea în ordine de recurs, a recursului declarat de către Zobolotnaia Galina împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024, pronunțată în cauza, la cererea depusă de Galina Zabolotnaia privind înlocuirea creditorului anterior „Expo Prut" S.R.L. cu succesorul în drepturi ca urmare a subrogării creditorului „Expo Prut" S.R.L. cu rămânerea aceluiași debitor SC „Vas Internațional Plus" SRL,

a c o n s t a t a t:

La data de 18 noiembrie 2024, debitorului „Vas Internațional Plus" S.R.L., fondator Galina Zabolotnaia s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere privind înlocuirea creditorului anterior „Expo Prut" S.R.L. cu succesorul în drepturi ca urmare a subrogării creditorului „Expo Prut" S.R.L. cu rămânerea aceluiași debitor SC „Vas Internațional Plus" SRL. (f.d.3-6)

În motivarea cererii debitorului „Vas Internațional Plus" SRL, fondator Galina Zabolotnaia indică asupra faptului că SC „Vas Internațional Plus" SRL a fost fondată la data de 28 octombrie 2005.

Explică, că la momentul dat în calitate de fondatori sunt Chirița Oleg cu cota de 33%, Milicenco Ina cu cota de 33%, și Zabolotnaia Galina și cu cota de 34%. Zabolotnaia Galina are cea mai mare cotă de participare în cadrul întreprinderii comparativ cu ceilalți fondatori, în parte.

Susține, că prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost admisă acțiunea înaintată de SC „Vas Internațional Plus” SRL, fiind încasată de la „Expo Prut” S.R.L. în beneficiul SC „Vas Internațional Plus” SRL datoria în mărime de 294 000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 654,46 de lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 8 989,63 de lei, în total suma de 308 644,09 de lei. A fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de „Expo Prut” S.R.L. A fost încasată de la SC „Vas Internațional Plus” SRL în beneficiul „Expo Prut” S.R.L. datoria în mărime de 802 605,86 de lei formată în baza contractului de societate civilă din 24 iunie 2015 și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 18 906,14 de lei, în total suma de 821 512,01 de lei. În rest, a fost respinsă cererea reconvențională ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 3 martie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de SC „Vas Internațional Plus” SRL și casată parțial hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul (sediul Central), în partea soluționării acțiunii reconvenționale depusă de „Expo Prut” S.R.L. și adoptată în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de „Expo Prut” S.R.L.

Prin decizia din 23 decembrie 2020 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, s-a casat parțial decizia din 3 martie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Vas Internațional Plus” SRL împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” împotriva SC „Vas Internațional Plus” SRL cu privire la declararea ca fiind compensată datoria formată în baza contractului de vânzare-cumpărare și încasarea datoriei formată în baza contractului de societate civilă, și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a cerinței Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” împotriva SC „Vas Internațional Plus” SRL cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de societate civilă și încasate de la Societatea cu Răspundere Limitată „Expo Prut” în beneficiul SC „Vas Internațional Plus” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 18058,78 de lei, și se menține în partea dată hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Menționează, că Judecătoria Cahul (sediul Central) a eliberat titlu executoriu

prin care a dispus a încasa de la SC „Vas Internațional Plus” SRL în beneficiul „Expo Prut” S.R.L. datoria în mărime de 802 605,86 de lei, formată în baza contractului de societate civilă din 24 iunie 2015 și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 18 906,14 de lei, în total suma de 821 512,01 lei.

La data 05 februarie 2021, „Expo Prut” S.R.L. s-a adresat cu o cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Vas Internațional Plus” SRL și validarea sumei de 517 277,91 lei.

Evidențiază, că a fost indicată suma de 517 277,91 lei, dar nu 821 512,01 lei pe motiv că a avut loc o compensare în mărime de 308 644,09 lei.

La data de 20 mai 2021, Judecătoria Chișinău (sediul Central) a emis hotărârea judecătorească prin care a admis cererea introductivă depusă de creditorul „Expo Prut” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SC „Vas Internațional Plus” SRL și cererea introductivă înaintată de debitorul SC „Vas Internațional Plus” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Vas Internațional Plus” SRL, fiind dispusă intentarea procesului de insolvabilitate în privința SC „Vas Internațional Plus” SRL.

Invocă, că la data de 26.07.2021, în cadrul procesului de insolvabilitate a fost depus tabelul definitiv al creanțelor prin care a fost admisă spre validare suma solicitată de „Expo Prut” S.R.L. și anume 517 277,91 lei.

La momentul actual, creanța și anume datoria pe care o are de încasat S.R.L. „Expo Prut” de la SC „Vas Internațional Plus” SRL este de 517 277,91 lei, fapt confirmat atât de S.R.L. „Expo Prut” prin cererile înaintate cât și prin tabelul definitiv al creanțelor, care este contrasemnat de judecătorul instanței de insolvabilitate.

Astfel, menționează că din considerent că titlul executoriu a fost executat parțial, prin compensare, la momentul actual S.R.L. „Expo Prut” deține o creanță față de SC „Vas Internațional Plus” SRL în mărime de 517 277,91 lei.

Prin urmare SC „Vas Internațional Plus” SRL înregistrează față de S.R.L. „Expo Prut” o datorie în sumă de 517 277,91 lei, care este confirmată în baza tabelului definitiv al creanțelor, depus și înregistrat la dosarul de insolvabilitate.

Astfel, relevă că luând în considerare că Galina Zabolotnaia în calitate de co-fondator are cea mai mare cotă parte din întreprinderea debitorului (34%), are un interes actual și măreț de a achita datoria întreprinderii SC „Vas Internațional Plus”

SRL față de „Expo Prut” S.R.L. Ca efect al achitării datoriei SC „Vas Internațional Plus” SRL față de „Expo Prut” S.R.L., Zabolotnaia Galina v-a substitui în acest raport creditorul și v-a ocupa locul de creditor.

Potrivit actului juridic unilateral și anume Garanția Personală nr. 1 din 7 noiembrie 2024, Galina Zabolotnaia expres, neîndoielnic și irevocabil și-a manifestat acordul de a achita 517 277,91 lei în beneficiul „Expo Prut” S.R.L. datoria pentru SC „Vas Internațional Plus” SRL

La data de 15 noiembrie 2024, în baza garanției personale nr. 1 Galina Zabolotnaia a achitat 517 277,91 lei în beneficiul „Expo Prut” S.R.L. pentru datoria lui SC „Vas Internațional Plus” SRL, fapt confirmat prin Ordinul de plată anexat la prezenta cerere.

Relatează, că luând în considerare că Galina Zabolotnaia în temeiul art. 1633 din Codul civil, în baza Garanției personale nr. 1 din 7 noiembrie 2024 și a ordinului de plată din 15 noiembrie 2024 a achitat pentru SC „Vas Internațional Plus” SRL datoria de 517 277,91 lei către „Expo Prut” S.R.L. solicită dispunerea înlocuirii părții și anume creditorul anterior „Expo Prut” S.R.L. cu succesorul ei în drepturi cu noul creditor Galina Zabolotnaia ca urmare a subrogării creditorului „Expo Prut” S.R.L. cu rămânerea aceluiași debitor S.C. „Vas Internațional Plus” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024, s-a restituit cererea depusă de Galina Zabolotnaia privind înlocuirea creditorului anterior „Expo Prut” S.R.L. cu succesorul în drepturi ca urmare a subrogării creditorului „Expo Prut” S.R.L. cu rămânerea aceluiași debitor SC „Vas Internațional Plus” SRL. S-a remis Galinei Zabolotnaia, încheierea în cauză şi cererea împreună cu copiile actelor anexate. (f.d.33-36)

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024, la data de 09 decembrie 2024, Zabolotnaia Galina a depus recurs, prin care a solicitat – admiterea recursului; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d.41-45)

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 22 aprilie 2025, s-a respins recursul declarat de Zabolotnaia Galina. S-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024, pronunțată în cauza, la cererea depusă de Galina Zabolotnaia privind înlocuirea creditorului anterior „Expo Prut” S.R.L. cu succesorul în drepturi ca urmare a subrogării creditorului „Expo Prut”

S.R.L. cu rămânerea aceluiași debitor SC „Vas Internațional Plus” SRL. (f.d.95-103)

La data de 20 mai 2025, Zobolotnaia Galina a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 22 aprilie 2025, prin care a solicitat: a admite cererea de revizuire și a casa decizia din 22 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, cu rejudecarea cauzei; admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d.108-113)

În motivarea cererii de revizuire s-a menționat că, la data de 04 aprilie 2025, prin intermediul cancelariei a depus o cerere cu nr. 1042 privind emiterea avizului consultativ.

Susține că, instanța de recurs nu a emis nici o încheiere judecătorească de respingere sau de admitere a cererii de emitere a avizului consultativ.

Tot la data de 04 aprilie 2025, prin intermediul cancelariei a depus o cerere cu nr. 1043 privind ridicarea conflictului negativ de competență.

În susținerea poziției sale cu privire la necesitatea revizuirii deciziei Curții de Apel din 22 aprilie 2025, Zobolotnaia Galina invocă prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, - revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Menționează că, după emiterea deciziei judecătorești din 22 aprilie 2025, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, ori după emiterea deciziei a aflat că nici o cerere depusă de către ea nu a fost soluționată, dar au fost grav neglijate, ori a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei și anume de a afla care instanța este competentă să soluționeze cauza, prin depunerea tuturor cererilor permise de lege, chiar dacă asta era obligat instanța de recurs să o facă din oficiu.

Consideră că, în cazul admiterii cererii cu nr. 1042 sau a cererii cu nr. 1043, soluția expusă asupra cererii era să schimbe radical soluția cauzei, însă după câte observă instanța de recurs nu a avut nici o intenție de a soluționa obiectiv cauza.

Indică că, temeiurile recursului constituie: interpretarea legii din încheierea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții de Apel; încheierea este

arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

La data de 02 iunie 2025 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.114)

La data de 20 iunie 2025 cererea de revizuire a fost expediată în adresa participanţilor la proces.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, *dacă examinarea cererii de revizuire este de competenţa Curţii Supreme de Justiţie sau a instanţei de apel, ședințele se desfăşoară fără înştiinţarea participanţilor la proces. Dacă instanţa care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezenţa participanţilor la proces, aceasta dispune înştiinţarea lor*.

Pornind din prevederile legii citate, cererea de revizuire s-a examinat fără participarea părților.

Părțile au fost înștiințate despre dreptul de a pune referință asupra cererii de revizuire, dar până la data examinării careva referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile invocate de revizuent în conținutul cererii de revizuire și studiind materialele dosarului, Completul de judecată consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol*.

În conformitate cu prevederile art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, *sânt în drept să depună cerere de revizuire: a) părţile şi alţi participanţi la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum şi subiecţii menţionaţi la lit. a) şi b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) şi h)*.

Conform prevederilor art.449 Cod de procedură civilă al RM, *revizuirea se declară în cazul în care:*

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

***În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM**, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă*.

La caz, Completul de judecată reţine că, revizuirea este o cale de retractare şi nu de reformare, în cadrul cărei nu poate fi verificată legalitatea şi temeinicia deciziei contestate.

Din aceste considerente, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, ***nu orice circumstanţe sau fapte pot servi temei de revizuire***, însă doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Completul reiterează că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, or, aceasta ar constitui o violare a art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a

Libertăţilor Fundamentale.

În susţinerea opiniei enunţate, Completul mai indică şi jurisprudenţa CtEDO în cazul *Popov (2) contra Moldovei*, cazul *Roşca contra Moldovei*, cazul *Brumărescu contra României*, cazul *Eugenia şi Doina Duca contra Moldovei* și învederează că, principiul securității raporturilor juridice insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă şi executorie, chiar şi în scopul reluării procesului de judecată şi o nouă soluţionare a cauzei.

Cum a fost indicat de revizuient, obiectul cererii de revizuire, este decizia Curţii de Apel Sud, sediul Cahul din 22 aprilie 2025 prin care s-a respins recursul declarat de Zabolotnaia Galina și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024, pronunțată în cauza, la cererea depusă de Galina Zabolotnaia privind înlocuirea creditorului anterior „Expo Prut" S.R.L. cu succesorul în drepturi ca urmare a subrogării creditorului „Expo Prut" S.R.L. cu rămânerea aceluiași debitor SC „Vas Internațional Plus" SRL. (f.d.95-103)

În speţă, Completul de judecată reţine că, revizuientul îşi întemeiază cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, conform cărora, *revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei*.

Totodată, analizând materialele cauzei, Completul de judecată constată că în motivarea cererii de revizuire, Zabolotnaia Galina a invocat faptul că anterior, la data de 04 aprilie 2025 a înaintat două cereri: una pentru emiterea avizului consultativ și alta pentru ridicarea conflictului negativ de competență, dar pe care instanța de recurs nu le-a examinat, admițând astfel încălcări de procedură, fapt despre care a aflat după emiterea deciziei din 22 aprilie 2025.

Contrar celor invocate, Completul de judecată stabilește că la materialele cauzei sunt anexate încheierile din 11 aprilie 2025. (f.d.88-94)

Astfel prin încheierea din 11 aprilie 2025 cu referire la solicitarea avizului consultativ s-a dispus: „*Se respinge cererea recurentei Zabolotnaia Galina privitor la solicitarea unui aviz consultativ din partea Curții Supreme de Justiție, la examinarea recursului declarat de Zabolotnaia Galina împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024, pronunțată în cauza, la cererea înaintată de Galina Zabolotnaia privind înlocuirea creditorului anterior*

„Expo Prut” S.R.L. cu succesorul în drepturi ca urmare a subrogării creditorului „Expo Prut” S.R.L. cu rămânerea aceluiași debitor S.C. „Vas Internațional Plus” S.R.L.” (f.d.88-91);

Prin încheierea din 11 aprilie 2025 cu referire la cererea recurentei privind ridicarea conflictului negativ de competență s-a dispus: „*Se respinge cererea recurentei Zabolotnaia Galina privind ridicarea conflictului negativ de competență, la examinarea în ordine de recurs, a cauzei la cererea înaintată de Galina Zabolotnaia privind înlocuirea creditorului anterior „Expo Prut” S.R.L. cu succesorul în drepturi ca urmare a subrogării creditorului „Expo Prut” S.R.L. cu rămânerea aceluiași debitor S.C. „Vas Internațional Plus” S.R.L.*” (f.d.92-94).

Subsecvent, Completul constată ca fiind neîntemeiate alegațiile revizuientei Zabolotnaia Galina cu privire la încălcările de procedură admise de instanța de recurs despre care a aflat după emiterea deciziei din 22 aprilie 2025.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată reține că încheierile din 11 aprilie 2025, prin care au fost examinate și respinse cererile recurentei privind solicitarea avizului consultativ și ridicarea conflictului negativ de competență, au fost adoptate înainte de pronunțarea deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 22 aprilie 2025, fiind parte integrantă a procedurii de examinare a recursului declarat, iar revizuienta nu poate pretinde că aceste fapte erau necunoscute sau imposibil de cunoscut la momentul pronunțării deciziei.

Mai mult, potrivit art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, pentru a fi admisibilă cererea de revizuire, faptele sau circumstanțele esențiale invocate trebuie să fie necunoscute și imposibil de cunoscut revizuientului în timpul procesului anterior, ceea ce în prezenta cauză nu se confirmă, întrucât actele procesuale la care se referă revizuienta au fost emise în cadrul aceluiași proces de judecată.

Prin urmare, instanța constată că nu este incident cazul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și, în consecință, cererea de revizuire înaintată de Zabolotnaia Galina urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 446-452, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Zabolotnaia Galina, privind revizuirea deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 22 aprilie 2025, adoptată la examinarea în ordine de recurs, a recursului declarat de către Zobolotnaia Galina împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 noiembrie 2024, pronunțată în cauza, la cererea depusă de Galina Zabolotnaia privind înlocuirea creditorului anterior „Expo Prut" S.R.L. cu succesorul în drepturi ca urmare a subrogării creditorului „Expo Prut" S.R.L. cu rămânerea aceluiași debitor SC „Vas Internațional Plus" SRL.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 15 zile de la comunicare.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri