C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1005/26 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
4-25092504-03-4r-18022026 Judecător: Cristina Rîmari

D E C I Z I E
În numele Legii
02 iulie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Roșca Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 noiembrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30 iunie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 26 iunie 2025 depusă de către contravenientul Igor Roșca împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439283 din 30 mai 2025 emisă în privința lui Igor Roșca învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, acesta, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, fiind în Moldova, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Șor” și alte partide simpatizante, prin aplicația PSB la operatorul SA ”Moldcell”.

Prin decizia agentului constatator din 30 mai 2025, Igor Roșca în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost sancționat cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

La data de 26 iunie 2025, contravenientul Igor Roșca a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06439283 şi decizia de sancționare adoptată de agentul constatator la 30 mai 2025.

Totodată, la data de 11 noiembrie 2025 a depus cerere de completare a contestației, invocând nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivul neindicării în acesta a seriei și numărului actului de identitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 noiembrie 2025 contestația înaintată de către contravenientul Igor Roșca împotriva procesuluiverbal cu privire la contravenția seria/nr.MAI06439283 și deciziei de sancționare din 30 mai 2025 prin care Igor Roșca a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional cu sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Igor Roșca a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din data de 12 noiembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/declararea nulității acestuia în temeiul art.445 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția lui Igor Roșca în comiterea contravenției imputate.

Menționează recurentul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii lui nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierea judecătorului de instrucție din data de 01 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023910322 doar în cauza contravențională RAP01433516, astfel consideră apărarea că folosirea acestor date în cadrul prezentei cauze contravențională este ilegală, urmând a fi declarate ca fiind inadmisibile, dat fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

Subsecvent, recurentul susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Igor Roșca este lovit de nulitate absolută, or agentul constatator la rubrica fapta contravențională nu a indicat concret descrierea faptei; perioada comiterii ei; seria și numărul actului de identitate, ceia contravine prevederilor art. 445 Cod contravențional.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Igor Roșca ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, menționează recurentul precum că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei date.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință pe caz nu a parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis din alte motive, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestației ca fiind nefondată cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei din 30.05.2025 fără modificări.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului*.

Analizând materialele prezentate spre examinare în raport cu concluziile instanței de fond expuse în hotărârea contestată, Colegiul constată, că la soluționarea contestației înaintată de Roșca Igor instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) CCo, potrivit cărora, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În opinia Colegiului, instanța de fond examinând contestația înaintată de către Roșca Igor, asupra procesului verbal cu privire la contravenție din 30.05.2025, pripit a ajuns la concluzia de omitere a termenului de atac la depunerea contestației, iar soluția de respingere a contestației ca fiind tardivă este contrară materialelor cauzei.

Astfel, potrivit art.448 alin.(1) CCo, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în

cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).*

Rezultând din actele prezentate spre judecare, se constată, că procesul verbal cu privire la contravenție din 30.05.2025 a fost întocmit în privința Roșca Igor în lipsa acestuia, fapt consemnat de un martor asistent.

Astfel, fiind adoptată decizia în lipsa contraveniantului, termenul de contestare a început să curgă din data înmânării copiei deciziei. La caz, lipsesc careva date certe în acest sens.

Astfel, Colegiul consideră pripită concluzia instanței de fond privind tardivitatea contestației, or instanța nu a examinat în mod suficient circumstanțele legate de momentul real al depunerii contestației, limitându-se să valorifice exclusiv mențiunile agentului constatator, fără a verifica autenticitatea și coerența datelor înscrise.

Prin urmare, Colegiul reține că instanța de fond a aplicat eronat normele procedurale referitoare la stabilirea termenului de contestare, omițând să valorifice probele concludente existente la dosar. Această deficiență atrage netemeinicia soluției de respingere ca tardivă a contestației.

În consecință, se impune casarea hotărârii primei instanțe și reexaminarea contestației pe fond, or Colegiul penal nedispunând de date certe când contravenientul a cunoscut despre decizia luată în privința sa pe cauza dată, va considera că contestația a fost depusă în termenul legal de contestare, prevăzut de art.448 Cod contravențional.

Cu privire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă la 30.05.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Glodeni, Albu Vasile, prin care Roșca Igor a fost sancționat în baza art.47/1 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, Colegiul penal reține următoarele.

Colegiul penal indică că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să

verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art.394 alin.(4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Colegiul penal reține că din contestația depusă rezumă două temeiuri: nulitatea procesului-verbal contravențional și lipsa faptei contravenționale.

Privitor la nulitatea procesului-verbal contravențional, Colegiul penal reține invocarea faptului, că agentul constatator la rubrica fapta contravențională nu a indicat concret descrierea faptei; perioada comiterii ei; seria și numărul actului de identitate, ceia contravine prevederilor art. 445 Cod contravențional.

În acest context, Colegiul va menționa, că Roșca Igor eronat invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și anume, că actul în cauză nu corespunde exigenților stabilite la art.443 CCo, or, din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439283 din 30.05.2025 întocmit în privința lui Roșca Igor, se atestă indicarea IDNP, se atestă consemnarea perioadei în care a fost săvârșită contravenția – 01.01.2024-22.10.2024, locul săvârșirii – R.Moldova, fiind descrisă fapta - precum că Roșca Igor, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, fiind în Moldova, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Șor” și alte partide simpatizante, prin aplicația PSB la operatorul SA ”Moldcell”, - această faptă conținând elementele constitutive ale contravenției de corupere electorală” conform căreia acțiunile lui Roșca Igor au fost încadrate juridic în baza art.47/1 alin.(1) CCo. Deci, la caz nu se atestă incidența prevederilor art.445 CCo pentru a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar argumentele contestatarului în acest sens sunt nefondate.

În continuare, Colegiul reține că conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a

dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu prevederile art.425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Potrivit art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție incriminată lui Roșca Igor, se sancționează, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția lui Roșca Igor se probează prin: copia raportului privind constatarea contravenției din 10.04.2025; copia raportului privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; procesul-verbal privind actele de constatare din 09.04.2025, extras din procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, colectarea informației de la furnizorii de sevicii de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia e despre utilizatorul numărului SIM *****, s-a dovedit a fi Roșca Igor, care în perioada 12.09.24-17.09.24, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 5 (cinci) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Prin urmare, Colegiul penal ține a trece în revistă că, odată ce fapta contravențională încriminată celui din urmă este una formală, prezintă interes speței nemijlocit acțiunea evidentă de instalare în propriul telefon a aplicației mobile ne fiind astfel necesar verificare de către autoritățile satului dacă contravenientul a primit sau nu careva mijloace bănești în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor în favoarea unui candidat anume.

Astfel, reieșind din cele deduse, Colegiul ajunge la concluzia de a fi solidar cu poziția reprezentatului organului extrajudiciar referitor la faptul că, indiferent de situația realizării sau nu a transferul efectiv, fapta de instalare inițiată de persoana constatată a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, or comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale, pasibil astfel de a fi supusă răspunderii contravenționale, întrucât extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Roșca Igor și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Roșca Igor în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator, iar Roșca Igor nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La fel, Colegiul penal statuează că perioada comiterii contravenției coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank care au avut loc la 12.09.24-17.09.24, perioadă calendaristică ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art.47/1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

De asemenea, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numerele SIM al Roșca Igor și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47/1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele lui Roșca Igor privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicației bancare chiar şi în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

Totodată, stabilirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 Cod contravențional a fost realizată în baza probelor administrate, acestea fiind suficiente pentru a reține atât latura obiectivă, cât și pe cea subiectivă a faptei. Lipsa unor dovezi directe privind influențarea efectivă a votului nu înlătură caracterul contravențional al acțiunii, întrucât norma sancționează însăși fapta de

oferire a unor mijloace materiale cu scopul de a influența votul, independent de realizarea rezultatului urmărit.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Roșca Igor urmează a fi respinsă ca nefondată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 30.05.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Roșca Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 noiembrie 2025 pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a lui Roșca Igor în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se admite din alte motive, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Contestația depusă de Roșca Igor împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439283 din 30 mai 2025 emisă în privința lui Igor Roșca învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) CCo, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.