Dosarul nr. 2-607/2025 (2-2493/2024)
2-24142143-48-2-12122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Național Anticorupție împotriva lui Oprea Ion privind recuperarea mijloacelor bănești,

a c o n s t a t a t

La 11 decembrie 2024, reclamantul Centrul Național Anticorupție a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oprea Ion, solicitând recuperarea mijloacelor bănești în sumă de 500 lei, transmise acestuia în cadrul testului de integritate profesională (f.d. 1-2).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada 13.06.2023–13.12.2023, Centrul Național Anticorupție a efectuat testarea integrității profesionale a agenților publici din cadrul Agenției Naționale Transport Auto. În scopul asigurării unor probe exacte, care demonstrează faptul admiterii de către agentul public Oprea Ion în activitatea sa a manifestărilor de corupție, în cadrul testului de integritate profesională, acestuia au fost transmise mijloacele bănești în sumă de 500 lei.

La 28.06.2024 agentul public Oprea Ion a semnat confirmarea despre faptul că este informat despre obligația de restituire până la 31.07.2024 a sumei de 500 lei primită în cadrul testului de integritate profesională, însă mijloacele bănești nu au fost restituite Centrului Național Anticorupție. Nerestituirea mijloacelor bănești transmise în cadrul testului de integritate profesională constituie îmbogățirea nejustificată de către Oprea Ion, deoarece acesta nu a avut temei juridic pentru a primi mijloacele bănești transmise, iar conform art. 21 alin. (4) din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, agentul public Oprea Ion are obligația de a restitui Centrului Național Anticorupție bunurile primite în cadrul testării integrității profesionale.

În drept acțiunea este întemeiată în baza art. 21 alin. (4) al Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, art. 9 alin. (2) lit. g), 1979 alin. (1) din Codul civil.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Centrul Național Anticorupție, Pavalachi Tatiana, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă. A menționat că susține acțiunea înaintată, solicitând admiterea acesteia (f.d. 33, 40).

Pârâtul Oprea Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată (f.d. 27, 42), din care considerente, cu referire la art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

La capitolul citării legale a pârâtului instanța de judecată a reținut și faptul că, pârâtului Oprea Ion i-a fost expediată acțiunea civilă cu înscrisurile anexate pe adresa de domiciliu indicată în cererea de chemare în judecată, care corespunde cu adresa domiciliului pârâtului indicată în baza de date „Registru”, însă corespondența a fost returnată de factorul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 26, 36, 41). Faptul că pârâtul Oprea Ion refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, este imputabil exclusiv acestuia, or corespondența nu poate să-i fie transmisă în mod silit. Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei, inclusiv și din acest motiv, or trimiterea nereclamată, reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia, iar reieșind din prevederile art. 22 alin. (4) lit. b) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

Partea motivată

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind și apreciind probele anexate la materialele cauzei întru susținerea pretențiilor formulate, raportându-le la prevederile legale aplicabile speței, instanţa de

judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) lit. a) din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, instituția care evaluează integritatea instituțională are obligația de a asigura confidenţialitatea activităţii testorilor, documentelor de codificare şi a mijloacelor tehnice speciale utilizate în cadrul testului de integritate profesională, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege

Conform prevederilor art. 21 alin. (4) din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, bunurile primite în cadrul testării integrităţii profesionale sau contravaloarea acestora se restituie/se recuperează de către agentul public testat care le-a primit.

Astfel, instanța de judecată constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2023, a fost autorizată decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Agenției Naționale Transport Auto. Fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională în conformitate cu prevederile Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013 se va face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obținere în mod ascuns a informației din dotarea Centrului Național de Anticorupție sau din alte surse. Testarea integrității profesionale se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție (f.d. 3-8).

Prin scrisoarea din 27.06.2024, Centrul Național Anticorupție a informat Agenția Națională Transport Auto despre faptul că în perioada 13.06.2023–13.12.2023, agenții publici ai entității au fost supuși testării integrității profesionale, anexând și extras din Raportul privind rezultatul testării integrității profesionale în cadrul Agenției Naționale Transport Auto, cât și înregistrările audio/video prelucrate (f.d. 9-10).

Conform extrasului din Raportul privind rezultatul testării integrității profesionale în cadrul Agenției Naționale Transport Auto, agentul public Oprea Ion,

inspector superior al Direcției control transport rutier, a înregistrat rezultat negativ al testului de integritate profesională, căruia în timpul testării i-a fost transmisă suma de 500 lei (f.d. 11-12).

La 28.06.2024, Oprea Ion a făcut cunoștință cu raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Agenției Naționale Transport Auto și contra semnătură a fost informat despre obligația de restituire până la 31.07.2024 a mijloacelor bănești primite în cadrul testului (f.d. 14), însă pârâtul nu s-a conformat obligației legale de restituire a mijloacelor bănești.

În vederea examinării tuturor probelor prezentate la materialele cauzei, în baza cărora reclamantul își întemeiază pretenția, instanța de judecată a vizionat înregistrarea video prezentată pe CD, unde este clar vizibil momentul primirii banilor de către pârât în timpul petrecerii testului de integritate profesională.

Astfel, apreciind probele prezentate la materialele cauzei și raportându-le la prevederile art. 21 alin. (4) din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, instanța de judecată consideră întemeiată cerința reclamantului privind încasarea mijloacelor bănești în sumă de 500 lei transmisă pârâtului Oprea Ion în cadrul testului de integritate profesională.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată notează că, potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, iar conform pct. 1 subpct. 1.8. din anexa nr. 2 din legea menționată, Centrul Național Anticorupție este scutit de plata taxei de stat şi de taxa de timbru.

Potrivit art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform pct. 1 subpct. 1.1.1. din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5 000 lei, cuantumul taxei de stat constituie 5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice și 250 lei pentru persoanele juridice.

Astfel, ținând cont de faptul că Centrul Național Anticorupție este scutit prin lege de la plata taxei de stat, prin prisma normelor enunțate, instanța de judecată va dispune încasarea de la Oprea Ion în bugetul de stat a sumei de 150 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu prevederile art.art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral acțiunea depusă de Centrul Național Anticorupție.

Se încasează de la Oprea Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul Centrului Național Anticorupție, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, mijloacele bănești în sumă de 500 (cinci sute) lei.

Se încasează de la Oprea Ion în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capațina