**Dosarul nr. 1-77/2022**
**1-22078608-26-1-03062022**

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

**16 iulie 2025** **orașul Rîşcani**

**Judecătoria Drochia Sediul Rîşcani**

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Victoria Lungu; Oxana Chitic; Anatol Prisacari; Vlad Cotic; Aliona Tiron
Interpret: Aina Ozarciuc; Corina Vasilache
Cu participarea:
Procurorului: Natalia Bordei; Olga Gaugaș
Avocaților: Vladislav Teleba; Stela Sandu; Iulian Pascari; Constantin Rusu
Reprezentantului legal al minorului Iurie Supciuc
Psihopedagogului Snejana Bordeian

a judecat, în ședința de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală întru învinuirea a lui**:**

**Preida Alexandr *****-** născut la ***** cod personal *****, originar din Federația Rusă, Primorsc, Ussuriisk și domiciliat în orașul ***** ***** *****cetăţean al Republicii Moldova, naționalitatea rom, cu studii medii incomplte, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu deține grad de invadiditate, fără antecedente penale.

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și art. 187 alin. (2) lit. b) Cod Penal;

a lui:
**Preida Budulai ***** -** născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în orașul Rîșcani str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, naționalitatea rom, cu studii primare, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii,

| | |
|---|---|
| | concubinează, trei copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu deține grad de invadiditate, fără antecedente penale. |
| - în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b), 164 alin. (2) lit. c), e); 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal și art. 187 alin. (2) lit. b) Cod Penal; | |
| a lui:<br>**Preida Vasile *****-** | născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în orașul ***** str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, naționalitatea rom, cu studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, concubinează, doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu deține grad de invadiditate, fără antecedente penale. |
| - în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b), 164 alin. (2) lit. c), e) și 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal; | |
| a lui:<br>**Preda Ruslan *****-** | născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în orașul Rîșcani str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, naționalitatea rom, cu studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, concubinează, patru copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu deține grad de invadiditate, fără antecedente penale. |
| - în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b), 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal; | |

**Termenul examinării cauzei penale: 03 iunie 2022 – 16 iulie 2025.**

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

**C O N S T A T Ă**

**Preida Alexandr *****,** *în timpul comiterii infracţiunii (minor)*, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{30}$, aflându-se în drum, vis-a-vis de gardul gospodăriei amplasate

în ********** str-la *****, adică într-un loc public, acţionînd cu intenţie directă, avînd la bază un pretext neînsemnat, și anume că minorul**********și prietenii lui ar fi pătruns în imobilul cet. Preida Vasile din or. Rîșcani *****,********** și ar fi deconectat, energia electrică, de la contor, încălcînd prin acțiunile sale demonstrativ ordinea publică, acționând de comun acord cu rudele sale, Preda Ruslan, Preida Vasile, Preida Budulai, în mod conștient, demonstrîndu-și atitudinea sfidătoare și batjocoră față de minorul *****, dîndu-și seamă de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor prejudiciabile și dorind survenirea unor astfel de consecințe, Preida Alexandru l-a prins pe *****, imobilizîndu-l pînă vor veni rudele sale, timp în care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței, un pumn în burtă și un pumn în regiunea abdomenului. În scurt timp s-au apropiat mai multe persoane de origine romă, dintre care fiind identificați Preda Ruslan, Preida Vasile, Preida Budulai, care au continuat acțiunile huliganice în adresa minorului, acțiuni îndreptate spre batjocorirea minorului, înjosirea onoarei și demnității ei, acțiuni manifestate prin aplicarea mai multor lovituri minorului ***** în regiunea corpului și a capului, la fel, Preda Ruslan și Preida Vasile, l-au scuipat în față, în mod demonstrativ, manifestând un comportament arogant, față de minor, acțiuni ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care se deosebesc, prin conținutul lor, prin obrăznicie deosebită. Printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, cu cet. Preida Vasile ***** , Preida Budulai și cet. Preda Ruslan *****aflându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în ********** str-la *****, l-a apucat pe*****de haine în regiunea gâtului și l-a împins în gard.

În rezultatul acţiunilor nominalizate, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 06.06.2021, la cet. *****, a.n. *****, s-au determinat leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervico-craniologie, edem al feței, excoreații în regiunea frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunei coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală uşoară, condiţionînd dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

*Prin acţiunile sale intenționate, Preida Alexandr *****a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu indicii de calificare: „Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni comise de două sau mai multe persoane”.*

Tot el, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora 19:15, aflându-se împreună cu minorul *****, a.n. *****, în curtea gospodăriei cet. Preida Vasile, amplasate în or. Rîșcani, str. *****, unde ultimul a fost adus în mod forțat și ilegal, după ce a fost maltratat pe ***** din **********, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a sustras în mod deschis de la cet.*****căciula, în care ultimul era îmbrăcat, prin ce i-a cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 600 lei.

*Prin acțiunile sale intenționate, Preida Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**Preida Budulai *****, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{30}$, aflându-se în drum, vis-a-vis de gardul gospodăriei amplasate în or. Rîșcani str-la *****, adică într-un loc public, acţionînd cu intenţie directă, avînd la bază un pretext neînsemnat, și anume că

minorul ***** și prietenii lui ar fi pătruns în imobilul cet. Preida Vasile din ********** *****, 55 și ar fi deconectat, energia electrică, de la contor, încălcînd prin acțiunile sale demonstrativ ordinea publică, acționând de comun acord cu rudele sale, Preda Ruslan, Preida Vasile, Preida Alexandru, în mod conștient, demonstrîndu-și atitudinea sfidătoare și batjocoră față de minorul *****, dîndu-și seamă de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor prejudiciabile și dorind survenirea unor astfel de consecințe, au fugit după minor, inițial Preida Alexandru l-a prins pe *****, imobilizîndu-l pînă vor veni rudele sale, timp în care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței, un pumn în burtă și un pumn în regiunea abdomenului. În scurt timp s-au apropiat mai multe persoane, dintre care fiind identificați Preda Ruslan, Preida Vasile, Preida Budulai, care au continuat acțiunile huliganice în adresa minorului, acțiuni îndreptate spre batjocorirea minorului, înjosirea onoarei și demnității ei, acțiuni manifestate prin aplicarea mai multor lovituri minorului*****în regiunea corpului și a capului, la fel, Preda Ruslan și Preida Vasile, l-au scuipat în față, în mod demonstrativ, manifestând un comportament arogant, față de minor, acțiuni ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care se deosebesc, prin conținutul lor, prin obrăznicie deosebită. Printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, la Preida Budulai cu cet. Preida Vasile *****și cet. Preda Ruslan *****, aflându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în or. Rîșcani str-la *****, l-au apucat pe ***** de haine în regiunea gâtului și l-au împins în gard.

În rezultatul acţiunilor nominalizate, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 06.06.2021, la cet.**********, a.n. *****, s-au determinat leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervico-craniologie, edem al feței, excoreații în regiunea frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunei coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală uşoară, condiţionînd dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

*Prin acţiunile sale intenționate, Preida Budulai Ivan a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu indicii de calificare: „Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni comise de două sau mai multe persoane”.*

Tot el, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora 18[45], urmărind scopul răpirii persoanei, printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, cu cet. Preida Vasile ***** și cet. Preda Ruslan ***** aflându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în ********** str-la *****, cunoscîndu-l cu certitudine că ***** ***** a.n. ***** este minor, l-a apucat de haine în regiunea gâtului și l-a împins spre mijlocul de transport de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare ***** care staționa în drum. Prin urmare cet. Preida Budulai, cet. Preida Vasile *****și cet. Preda Ruslan *****, forțat, l-au urcat pe*****în salonul mijlocului dat de transport și, contrar voinței acestuia, l-au transportat la domiciliul cet. Preida Vasile *****, amplasat în or. Rîșcani str. *****, de unde minorul a fost preluat de angajații de poliție care s-au prezentat la fața locului.

*Prin acțiunile sale intenționate, Preida Budulai *****a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal, cu indicii de calificare: „răpirea unei persoane, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoane”.*

Tot el, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $19^{00}$, urmărind scopul răpirii persoanei, aflându-se în drum, lângă gardul gospodăriei cet. Preida Vasile ***** amplasată în ********** *****,*****, folosindu-se de momentul când angajații de poliție care, s-au prezentat la fața locului discutau cu alte persoane, a deschis ușa din spate a autopatrulei de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 2153, l-a apucat pe minorul, ***** ***** a.n. *****, care stătea pe bancheta din spate a mijlocului de transport, de gulerul hainei în care era îmbrăcat, și, prin urmare, cunoscând cu certitudine că acesta este minor, l-a scos forțat, din salonul automobilului și, contrar voinței acestuia, l-a târât în ograda gospodăriei cet. Preida Vasile *****, amplasat în or. Rîșcani str. *****, unde Preida Vasile ***** a reținut minorul, împotriva voinței lui, determinînd minorul Supciuc Andrei, să recunoască cum și cu cine a pătruns în gospodăria lor, înregistrînd video, cele declarate de minor, de unde minorul a fost preluat de angajații de poliție.

*Prin acțiunile sale intenționate, Preida Budulai Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal, cu indicii de calificare: „răpirea unei persoane, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoane”.*

Tot el, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora 18:40, aflându-se lângă gardul gospodăriei, amplasate în **********, str-la *****, în timpul maltratării minorului *****, a.n. *****, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a sustras în mod deschis din mâinile lui*****telefonul mobil de model „Nokia”, cu numărul de IMEI:*****, nereacționând la cerințele ultimului de a-i restitui telefonul, prin ce i-a cauzat părții vătămate *****, daune în proporții considerabile în sumă de 1500 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, **Preida Budulai Ivan** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**Preida Vasile** *****, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{30}$, aflându-se în drum, vis-a-vis de gardul gospodăriei amplasate în or. Rîșcani str-la *****, adică într-un loc public, acţionînd cu intenţie directă, avînd la bază un pretext neînsemnat, și anume că minorul ***** și prietenii lui ar fi pătruns în imobilul lui din ********** *****, 55***** și ar fi deconectat, energia electrică, de la contor, încălcînd prin acțiunile sale demonstrativ ordinea publică, acționând de comun acord cu rudele sale, Preda Ruslan, Preida Budulai, Preida Alexandru, în mod conștient, demonstrîndu-și atitudinea sfidătoare și batjocoră față de minorul *****, dîndu-și seamă de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor prejudiciabile și dorind survenirea unor astfel de consecințe, au fugit după minor, inițial Preida Alexandru l-a prins pe ***** imobilizîndu-l pînă vor veni rudele sale, timp în care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței, un pumn în burtă și un pumn în regiunea abdomenului. În scurt timp s-au apropiat mai multe persoane, dintre care fiind identificați Preda Ruslan, Preida Vasile, Preida Budulai, care au continuat acțiunile huliganice în adresa minorului, acțiuni îndreptate spre batjocorirea minorului, înjosirea onoarei și demnității ei, acțiuni manifestate prin aplicarea mai multor lovituri minorului*****în regiunea corpului și a capului, la fel, Preda Ruslan și Preida Vasile, l-au scuipat în față, în mod demonstrativ, manifestând un comportament arogant, față de minor, acțiuni ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care se deosebesc, prin conținutul lor, prin obrăznicie deosebită. Printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, la cet. Preida Vasile *****, Preida Budulai și cet. Preda Ruslan ***** aflându-se lângă gardul

gospodăriei amplasate în or. Rîșcani str-la *****, l-au apucat pe *****de haine în regiunea gâtului și l-au împins în gard.În rezultatul acţiunilor nominalizate, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 06.06.2021, la cet.**********, a.n. *****, s-au determinat leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervico-craniologie, edem al feței, excoreații în regiunea frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunei coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală uşoară, condiţionînd dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

*Prin acţiunile sale intenționate, Preida Vasile ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu indicii de calificare: „Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni comise de două sau mai multe persoane”.*

Tot el, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{45}$, urmărind scopul răpirii persoanei, printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, cu cet. Preida Budulai *****și cet. Preda Ruslan ***** aflându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în ********** str-la ***** cunoscîndu-l cu certitudine că *****, a.n. ***** este minor, l-a apucat de haine în regiunea gâtului și l-a împins spre mijlocul de transport de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare ***** care staționa în drum. Prin urmare cet. Preida Budulai, cet. Preida Vasile ***** și cet. Preda Ruslan ***** forțat, l-au urcat pe*****în salonul mijlocului dat de transport și, contrar voinței acestuia, l-au transportat la domiciliul cet. Preida Vasile *****, amplasat în or. Rîșcani str. ***** de unde minorul a fost preluat de angajații de poliție care s-au prezentat la fața locului

*Prin acţiunile sale intenționate, Preida Vasile *****a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal, cu indicii de calificare: „răpirea unei persoane, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoane”.*

Tot el, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $19^{00}$, urmărind scopul răpirii persoanei, aflându-se în drum, lângă gardul gospodăriei lui, amplasată în ********** *****, 55, folosindu-se de momentul când angajații de poliție care, s-au prezentat la fața locului discutau cu alte persoane, a deschis ușa din spate a autopatrulei de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 2153, după ce Preida Budulai l-a apucat pe minorul, ********** a.n. *****, care stătea pe bancheta din spate a mijlocului de transport, de gulerul hainei în care era îmbrăcat, și, prin urmare, cunoscând cu certitudine că acesta este minor, l-a scos forțat, din salonul automobilului și, contrar voinței acestuia, l-a târât în ograda gospodăriei lui, amplasat în or. Rîșcani str. ***** unde Preida Vasile ***** a reținut minorul, împotriva voinței lui, determinînd minorul *****, să recunoască cum și cu cine a pătruns în gospodăria lor, înregistrînd video, cele declarate de minor, de unde minorul a fost preluat de angajații de poliție.

*Prin acțiunile sale intenționate, Preida Vasile ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal, cu indicii de calificare: „răpirea unei persoane, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoane”.*

**Preda Ruslan *****Preda Ruslan**, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{30}$, aflându-se în drum, vis-a-vis de gardul gospodăriei amplasate în ********** str-la *****, adică într-un loc public, acționînd cu intenție directă, avînd la bază un pretext neînsemnat, și anume că minorul*****și prietenii lui ar fi pătruns în imobilul cet. Preida Vasile din or.

Rîșcani *****, 55 și ar fi deconectat, energia electrică, de la contor, încălcînd prin acțiunile sale demonstrativ ordinea publică, acționând de comun acord cu rudele sale, Preida Budulai, Preida Vasile, Preida Alexandru, în mod conștient, demonstrîndu-și atitudinea sfidătoare și batjocoră față de minorul *****, dîndu-și seamă de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor prejudiciabile și dorind survenirea unor astfel de consecințe, au fugit după minor, inițial Preida Alexandru l-a prins pe ***** imobilizîndu-l pînă vor veni rudele sale, timp în care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței, un pumn în burtă și un pumn în regiunea abdomenului. În scurt timp s-au apropiat mai multe persoane, dintre care fiind identificați Preda Ruslan, Preida Vasile, Preida Budulai, care au continuat acțiunile huliganice în adresa minorului, acțiuni îndreptate spre batjocorirea minorului, înjosirea onoarei și demnității ei, acțiuni manifestate prin aplicarea mai multor lovituri minorului ***** în regiunea corpului și a capului, la fel, Preda Ruslan și Preida Vasile, l-au scuipat în față, în mod demonstrativ, manifestând un comportament arogant, față de minor, acțiuni ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care se deosebesc, prin conținutul lor, prin obrăznicie deosebită. Printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, la Preida Budulai cu cet. Preida Vasile ***** și cet. Preda Ruslan *****aflându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în ********** str-la ***** l-au apucat pe*****de haine în regiunea gâtului și l-au împins în gard.

În rezultatul acţiunilor nominalizate, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 06.06.2021, la cet. ***** *****, a.n. *****s-au determinat leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervico-craniologie, edem al feței, excoreații în regiunea frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunei coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală uşoară, condiţionînd dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

*Prin acţiunile sale intenţionate, Preda Ruslan Anton a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu indicii de calificare: „Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni comise de două sau mai multe persoane”.*

Tot el, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{45}$, urmărind scopul răpirii persoanei, printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, cu cet. Preida Vasile ***** și cet. Preda Budulai, aflându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în or. Rîșcani str-la *****, cunoscîndu-l cu certitudine că**********, a.n. ***** este minor, l-a apucat de haine în regiunea gâtului și l-a împins spre mijlocul de transport de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare ***** care staționa în drum. Prin urmare cet. Preida Budulai, cet. Preida Vasile ***** și cet. Preda Ruslan *****forțat, l-au urcat pe ***** în salonul mijlocului dat de transport, unde Preda Ruslan ***** i-a aplicat minorului o lovitură cu mîna în regiunea capului și, contrar voinței acestuia, l-au transportat la domiciliul cet. Preida Vasile ***** amplasat în ********** str. *****, de unde minorul a fost preluat de angajații de poliție care s-au prezentat la fața locului.

*Prin acțiunile sale intenționate, Preda Ruslan *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal, cu indicii de calificare: „răpirea unei persoane, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoane”.*

***<u>Argumentele inculpaților și paricipanților la proces:</u>***

***Inculpatul Preida Alexandr*** ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, la data de 07 martie 2021, aflîndu-se acasă în or. Rîșcani, pe ***** *****. Fiind acasă privea televizorul. La casă are ferestrele mari și a observat cum trei băieți au fugit pe lîngă fereasră. Ieșind, lîngă gard și la văzut pe Preida Vasile cum fugea și i-a strigat: „ fugi după ei și prindei". A fugit după ei, așa a fugit aproximativ 30 de metri și a cotit la stînga pe strada Tatarbunar. A fugit după el aproximativ 30-40 de secunde, ajungîndu-l pe unul din băieți, cînd acesta a dorit să sară gardul, l-a apucat de pantalon și l-a tras jos. Băiatul a căzut jos și l-a ridicat de jos și nu a trecut nici un minut și s-au apropiat Preida Vasile, Preida Budulai și tatal său Preida Ruslan. Au venit pe jos. Tatăl său Preida Ruslan a început să îl certe și a scuipat în direcția sa deoarece retrăia de sănătatea acestuia. Apoi a mers acasă, deoarece nu avea pe dînsul scurtă, da acolo era foarte frig. Doar atît, mai mult nu cunoaște nimic.*La întrebările avocatului Teleba Vladislav*, a declara că, este născut în anul 2004. În acel timp era încă minor. A fugit după băiatul acela ca să afle ce căuta acesta în ograda sa. Pe băiatul pe care l-a ajuns din urmă personal nu l-a bătut. Din momentul de cînd l-a apucat pe băiat de pantalon și l-a tras în jos, ultimul nu a observat că, la băiat să fi fost sînge pe față sau mîini. Nu curgea sînge. Momentul cînd a venit mașina de model "Mercesed Vito" ultimul nu a văzut. În ce era îmbrăcat băiatul pe care l-a ajuns din urmă nu ține minte, era în scurtă de balon, amănunțit în ce era îmbrăcat nu ține minte. La porțile gospodăriei lui Preida Vasile a fost, atunci cînd a venit și mașina poliției, ultimul doar stătea și se uita, aflîndu-se timp de 2-3 minute. Momentul cînd băiatul a fost urcat în mașina poliției nu l-a văzut, în genere nu a fost acolo. Cum a venit mașina dînsul a plecat, nici nu a observat ce automobil a venit.

*La întrebările avocatului Stela Sandu*, a declara că, nu ține minte pe ce parte a corpului a căzut minorul, cînd ultimul l-a tras. Preida Ruslan și Preida Budulai au venit împreună.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș*, a declara că, nu ține minte poziția cum a căzut ***** Din cîte ține minte era pe umărul drept și dînsul repede l-a ridicat. Cînd l-a ridicat, î-l ținea de umeri de scurtă ca să aștepte să vină cei mai mari și ca acesta să nu fugă. Cît l-a ținut nu a discutat nimic, acesta doar spunea "să nu chemați poliția, nu trebuie poliția". Persoana fiind mai înaltă decît dînsul. Are înălțimea de 1.85 metri. Băiatul îl împingea cu mînele în piept ca dînsul să îi dea drumul. Alt ceva nu i-a făcut nimic. În acea seară ultimul, l-a mai văzut pe băiatul dat, deja la poarta lui Preida Vasile. Casa lui Preida Vasile este în apropierea casei sale. Băiatul era lîngă gardul gospodăriei lui Preida Vasile, era în drum. Cine mai era acolo nu a putut spune, că nu ține minte. Nu știe de ce el stătea acolo, posibil aștepta poliția. Preida Budulai, Preida Ruslan la fel erau acolo, ei erau în gospodăria lui Preida Vasile și discutau. Personal de pe*****nu a scos cușma. În prezența sa, nu a văzut să fi scos cineva cușma de pe *****. Nu a văzut telefonul mobil la *****, nici bani nu a văzut la el. Cînd ***** se afla la poarta gospodăriei lui Preida Vasile, dînsul se afla tot acolo vorbea cu prietenii, era în drum la o distanță de 6 metri de la *****. Erau mulți oameni, erau și romi, se adunau că au văzut ceva, nu era mare gălăgie. Ultimul nu cunoaște cine din polițiști a venit. Ultimul nu a văzut cînd a venit mașina poliției, s-a aflat puțin acolo 2-3 minute și a plecat acasă. După fața lui*****se vedea că vrea acasă, că se teme.

La întrebările reprezentantului legal al părții vătămate *****, a declara că, față de ***** nu a fost aplicată violență. El nu se opunea și nu opunea rezistență. Nu cunoaște, cine la udat cu apă, nu se afla la fața locului și nu a văzut ca cineva să-l fi udat cu apă. Acolo erau mulți oameni, exact cine era nu ține minte, au trecut deja 5 ani, romi, moldoveni sau ruși.

Acolo nu erau automobile, drumul era gol. Nu sa apropiat de automobilul poliției. Nu cunoaște cine a filmat în gospodărie cu telefonul ce-i aparține lui Supciuc Andrei. Nu ține minte ca în prezența sa, să fi efectuat cineva filmări cu telefonul.

*La întrebările avocatului Constantin Rusu*, a declarat că, pe ceilalți doi băieți nu ia văzut la față, ei au fugit în altă direcție. Ultimul nu l-a lovit pe*****și alte persoane nu l-au bătut. Pe *****nimeni nu-l ținea, el stătea singur. La lăsat și a plecat de acolo. Nu cunoștea ce trebuia să fie mai departe pe Tatarbunar, așteptau poliția. Nu a văzut ca, acesta să plîngă. Cît sa aflat acolo careva convorbiri telefonice nu erau. Nu cunoaște cum*****a ajuns la Preida Vasile în fața porții.

***Inculpatul Preida Budulai*** ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, la data de 07 martie 2021, împreună cu soția, se afla în ospeție la Preida Vasile acolo mai erau și Preida Ruslan cu soția. Fiind la masa, era în jurul orei 16:30 s-a stins lumina și Preida Vasile a fugit la contor. Deja nu era pentru prima data cînd se stinge lumina, era deja de două luni la rînd cînd se deconecta lumina. În acel moment și soția sa a ieșit după Preida Vasile, ultimul locuiește peste drum de Preida Vasili și erau copii acasă ca să nu se stins lumina și la ei acasă să nu se sperie copii. A trecut aproximativ un minut, soția a intrat în casă și a spus că, Preida Vasile a fugit după băieți. Personal nu i-a văzut. Ultimii nu știau la acel moment că, sunt băieți sau sunt maturi. A ieșit afară dînsul, Preida Ruslan și soțiile acestora. Fiind pe stradă a început să întrebe de doamne și de copii cine erau acolo, cine a fugit și în care direcție. A ajuns la gospodăria lui Preida Ruslan, a luat telefonul și l-a telefonat pe Preida Vasile. Preida Vasile le-a explicat unde se află, ultimul pînă atunci nu știa cum se numește strada că, este Tatarbunar. Preida Vasile a spus că, se află lîngă gospodăria lui Ciuraru *****. Ultimii au spus că, acuși se apropie. În decurs de 5-10 minute, dînsul cu Preida Ruslan s-au apropiat. Cînd dînsșii s-au apropiat tot atunci s-a apropiat și Bîtca Vitalie cu automobilul ”Mercedes Vito”. Acolo era, Preida Vasile, erau vecini, erau 8-10 persoane, erau și moldoveni și romi. Andrei Supciuc stătea în picioare cu spatele la gard. Era întrebat, ”de ce faci așa, nu este prima dată cînd faci asta”, Preida Vasile are copii mici, le este frică, la Preida Vasile a fost stricată sticla de la fereastra saraiului. L-a întrebat cîți ani are și cine e tatăl său. El tăcea nu răspundea apoi l-a întrebat de unde este el a spus că este sau de la Ivanușca sau Nihoreni. L-a întrebat pe Preida Vasile ”el este unul sau sunt mai mulți”, Vasile i-a spus că, ”sunt trei, dar ei au fugit și a fost prins doar el”. În acel moment la Supciuc Andrei a sunat telefonul, el a scos telefonul din buzunarul scurtei, la întrebat: „ cine te sună acei doi care erau cu tine?” Vitalie Bîtca a luat telefonul a discutat personal cu persoana care a telefonat. Vitalie Bîtca spunea ”veniți, că să vă clarificați, că acuși vine poliția și știm cum vă numiți și mai bine veniți și vă clarificați”. Vitalie Bîtca a vorbit, apoi a transmit telefonul personal în mînă lui *****. *****a pus telefonul în buzunar, a trecut o minută și din nou a sunat telefonul, l-a întrebat pe ***** ”cine telefonează”?, la ce el a răspuns că, ”tot acea băieți”. A cerut telefonul de la *****, el ia dat telefonul și deja a vorbit. În acel moment cît ultimul discuta cu ei 2-3 minute, Bîtca Vitalie s-a înțeles cu Preida Ruslan să-l ducă pe*****la Preida Vasile pe ***** 55. Ei au discutat cu Vitalie, și s-au așezat în automobil. În automobil s-au urcat Preida Ruslan, Preida Vasile, Supciuc Andrei și Bîtca Vitalie. Ultimul a rămas în drum așa cum discuta la telefon. Telefonul a rămas la dînsul în mînă. A mers pe jos la Preida Vasile, cînd a ajuns la Preida Vasile acolo deja era poliția, Preida Ruslan și Preida Vasile se contrau cu poliția. Nu știa despre ce merge vorba și a întrebat pe Preida Vasile ”de ce se ceartă cu poliția”. Preida Ruslan i-a explicat că poliția nu a venit să îi apere, dar îl apără pe băiat că, este feciorul lui

Supciuc Iurie om mare. Apropiindu-se de polițist pe prenume Vasile, numele nu cunoaște, era și filmat, cum dînsul îi spuneam lui Vasile ”cum puteți să-i apărați pe acești oameni dacă ei de atîtea luni sting lumina”. La ce Vasile în față le-a spus că, ”pentru ce voi faceți aceasta”, a întrebat ce fac ”am prins infractorul, ce am făcut”? A spus că ”nu-i dau pe acel băiat, pe motiv că, nu ne apără pe noi și că eu fac apel să vină altă poliție.” A intrat în gospodăria lui Preida Vasile și a telefonat 112, le-a explicat situația la ce i s-a comunicat că, la ei deja este poliția. În acel moment deja s-au înțeles, l-au urcat pe băiat în automobil, a urcat și Preida Vasile și s-au deplasat la poliție. A rugat să meargă cu ei la poliție, dar l-au refuzat, au spus că merge doar Preida Vasile. Cu automobilul său personal a venit la Inspectoratul de Poliție. Urcînd pe scări la Inspectoratul de Poliție l-a întîlnit pe Bîtca Vitalie. S-au întâlnit pe scările de afară. Fiind în Inspectoratul de Poliție acolo era și Supciuc *****e, era la unitatea de Gardă iar pe scaun era fiul său și la întrebat pe Supciuc Iurie ”ce fel de educație în dai copilului tău, bună educație să fure, să strice sticlele”. La ce Supciuc *****e, i-a răspuns că, ”așteaptă eu să mă clarific cu aceasta apoi te mănânc și pe tine”. La intrare în poliție sunt camere de luat vedere se poate de verificat. Între ei s-a iscat o ceartă. Polițiștii observând că, încep să se certe i-au spus să iasă afară să aștepte. A cerut permisiunea unui polițist să fumeze, acesta i-a arătat locul pentru fumat, cu dînsul afară era și Bîtca Vitalie, cînd a vrut să scoată pachetul de țigări din buzunar, a văzut că telefonul lui *****a rămas la el. A intrat în Inspectoratul de Poliție și personal a transmis telefonul colaboratorului de poliție în mînă invocînd că este telefonul lui *****, pe care l-a uitat în buzunar. După ce a transmis telefonul a ieșit afară și stătea de vorbă cu Vitalie Bîtcă. Bîtca Vitalie i-a spus că, după ce a plecat poliția de la casa lui Preida Vasile la Inspectorat Vitalie Bîtca cu automobilul său personal a mers la Supciuc Iurie și l-a adus la Inspectoratul de Poliție.

*La întrebările avocatului Teleba Vladislav*, a declara că, cînd era pe strada Tatarbunarilor la*****pe față sau mîni nu era sînge. Nu ține minte ca el să fi avut cușmă. Preida Vasile a chemat poliția, apoi Preida Vasile a primit un sunet că poliția nu găsea adresa. Din moment cînd s-au apropiat pe strada Tatarbunarilor și pînă ei au urcat în automobil ***** s-a aflat în picioare. În acea perioadă de timp în prezența sa nimeni nu l-a bătut. Preida Vasile a chemat poliția, apoi colaboratorii de poliție au telefonat și au comunicat că nu găsesc adresa, și le-a fost comunicată altă adresa pe Liviu Damian.**********a auzit discuția a lui Preida Vasile cu poliția. ***** spunea ca să nu cheme poliția, că va afla tata.**********se afla de Preida Vasile la o distanță de 3 -4 metri, cînd Preida Vasile discuta cu colaboratorii de poliție prin telefon. Momentul cînd ***** a urcat în automobilul ”Mercedes Vito” l-a văzut, discuta la telefon dar momentul l-a văzut. El a urcat singur cu picioarele lui, nimeni nu l-a împins în mașină. Discuta prin telefon cu butoane, mic de model „Nokia” cu ecran verde. Prețul acelui telefon atunci a fost estimat la 300 lei. În acel moment telefonul său personal era la el. Avea atunci telefonul de model „Samsung” Galaxy 5 sau 6 cu ecran sensor. Automobilul ”Mercedes Vita” a mers în direcția strada Liviu Damian fără el, cînd a ajuns era poliția și se certa poliția cu romii,*****era în drum la poarta lui Preida Vasile. Personal pe ***** nu l-a apucat de mîină sau de altă parte a corpului pentru al urca în automobilul poliției și nici să-l scoată din mașina poliției la fel nu l-a apucat pe ***** Personal nu a efectuat filmări cu telefonul personal cînd erau colaboratorii de poliție la poarta lui Preida Vasile. Preida Ruslan se aflau într-un cerc și mai aproape de colaboratorii de poliție. Nu ține minte dacă era Preida Alexandr. Acolo erau mulți, au venit soțiile, vecinii erau mulți acolo. Nu a observat ca Preida Ruslan sau Preida

Vasile să-l fi scos pe*****din automobilul echipajului de poliție. Nu este vinovat în aceea ce i se încriminează. Ultimii au prins acest infractor, furător cum să le spună, căci dînșii au ajutat poliția care de trei luni nu îi putea depista.

*La întrebările avocatului Stela Sandu,* a declarat că, nu la târât pe Supciuc Andrei din drum în gospodăria lui Preida Vasile. Vasile polițistul îi spunea că ”eu vă fac vouă, am să vă creez probleme că vom fi învinuiți de răpirea minorului”. Aceasta a strigat la ei la poartă.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș* a declara că, cînd a venit Preida Ruslan a scuipat în direcția feciorului său Alexandru. Să presupunem că a nimerit în *****.*****stătea aproape de Preida Alexandru. Personal nu l-a bătut pe *****. Mîina pe el nu a pus. Doar a luat telefonul de la ***** dar singur i la dat. L-a întrebat cine sună, a crezut că sună părinții, dînsul a spus că, ”acei doi sună” a cerut telefonul să discute cu ceilalți doi. Nimeni nu l-a scos pe*****din mașina poliției, așa ceva nu cunoaște. Pe *****-au urcat în automobilul poliției și Preida Vasile a mers cu ei în Inspectoratul de Poliție. Pînă a merge la poliție*****nu a ieșit din automobilul poliției, așa cum l-au urcat așa și au mers la poliție. Cînd a venit mașina poliției la poarta lui Preida Vasile ultimul nu cunoaște unde era ***** și dacă el era în ograda lui Preida Vasile, deoarece se certau cu polițistul Vasile. Cît ei s-au aflat la poliție telefonul lui*****nu a sunat.

*La întrebările reprezentantului legal al părții vătămate minore Supciuc* *****e a declara că, a ajuns pe strada Tatarbunar împreună cu Preida Ruslan, au venit pe jos. Au ajuns în timp de 5-10 minute de pe str. L. Damian spre Tatarbunar, este o distanță aproximativ de 500-800 metri. Afară era frig. Cînd a fost udat cu apă *****nu era și nu a văzut așa moment să fie udat. Cu cuvinte necenzutare în adresa lui*****nu sa adresat și nu i-a înjosit onoarea și demnitatea, ultimul doar a vrut să îl educă, ceea ce nu i-a făcut tatăl său. Nici un fel de bani la *****nu erau. Prima dată telefonul a fost luat de către Bîtca Vitalie. Cînd s-au apropiat pe strada Tatarbunar mașini nu erau, în afară de a lui Bîtcă Vitalie își aduce aminte un bus alb parcă de la o firmă, dar șoferul de ei nu s-a apropiat. Telefonul la el nu l-a ținut, doar a discutat pe telefon, l-a stins și l-a pus în buzunar. Pe Bîtca Vitalie nu la amenințat, se cunosc de mai demult, după cazul dat pe Bîtcă Vitalie la cunoscut mai bine. Preida Vasile și Preida Ruslan s-au înțeles cu Bîtca Vitalie să-l ducă cu mașina. Nu cunoaște cine a deschis ușa de la automobil.*****cu picioarele sale a urcat în bus. Nu a văzut ca cineva să fi efectuat filmare în gospodăria lui Preida Vasile.

*La întrebările avocatului Constantin Rusu* a declara că, cînd la sunat pe Preida Vasile ia spus că se află pe strada Tatarbunarilor și că la prins. Acolo se afla Preida Alexandru și Preida Vasile și ia spus că au prins pe unul din băieți. Cînd a venit acolo Preida Alexandru era pe Tatarbunarilor. Nu ține minte dacă Preida Alexandru era pînă cînd a venit automobilul lui Bîcta Vitalie, nu mai ține minte exact cine era acolo cînd a venit poliția. Nu am urcat în automobilul lui Bîtca Vitalie din motiv că, discuta pe telefon și a vorbit așa în jur de 5-10 minute și a mers pe jos. Lîngă gospodăria lui Preida Vasile era întuneric și nu a observat dacă *****avea căciulă. A spus polițistului că, nu poate ”să îl încredințeze pe acest copil că a-ți venit să-l apăra-ți pe el dar nu pe noi.” La văzut pe*****doar o dată în mașina poliției. De pe strada Tatarbunar pe L. Damian a mers aproximativ 5-10 minute. Cînd a venit pe Tatarbunarilor, Supciuc Andrei era speriat dar nu plîngea.

*La întrebările avocatului Stela Sandu*, a declara că, presupune că, a mers 5-10 minute de la str. Tatarbunar pe str. L. Damian. Poate puțin mai mult sau mai puțin, exact la ceas nu sa uitat. După data de 07 martie după cele întîmplate peste o lună sau o lună jumate a ieșit pe pragul casei și l- văzut pe Supciuc Iurie care stătea în drum și se uita în direcția contorului și

l-a întrebat ”ce face acolo”, el a spus că, ”vă voi închide pe toți în închisoare”. La poliție pe faptul dat nu a fost depusă plîngere.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș* a declara că, Bîtcă Vitalie locuiește în regiunea ceea, atunci el trecea pe acolo și a oprit automobilul ia întrebat ce s-a întîmplat și ia fost comunicat. Careva înțelegere cu Bîtcă Vitalie ca să vină să îl ducă pe*****pe  str. L. Damian nu a fost.

***Inculpatul Preida Vasile* *****,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, la data de 07 martie 2021, aflîndu-se acasă a chemat oaspeți, mîncau la masa, s-a deconectat lumina, în jurul orei 18 început la 19. Afară era întuneric. A fugit afară spre contor, deoarece anterior au mai fost cazuri de conectare a luminii. Erau în sarai iar contorul este amplasat pe peretele casei. Acolo erau trei băieți, unul era lîngă contor iar doi după poartă. A început să strige la ei „ce faceți voi acolo” doi au fugit din ogradă iar unul de după gard, s-u îndreptat pe strada Liviu Damian spre pompa Arteziană, care este amplasată în spatele gospodăriei lor. Dispre pompa Arteziană ei au sărit peste gard în altă gospodărie, au sărit toți trei. Ei au sărit în gospodăria lui Preida Ruslan. Pe ei i-a observat și Preida Alexandru care a ieșit din casă,  l-a rugat ca să-i ajungă din urmă. Toți trei băieți fugeau în continuare pe strada Ștefan cel Mare și împreună cu Alexandru. Apoi a cotit pe strada Tatarbunar. Peste aproximativ 200-300 metri unul din băieți a vrut să sară gardul iar ce-i lalți au fugit mai departe pe strada Tatarbunar. Acolo este stradelă, nu a observat în ce direcție au fugit. ***** a vrut să sară gardul ca să treacă în altă gospodărie ca să sară. Cînd*****a vrut să sară gardul Alexandru l-a apucat de pantalon de picior, atunci Andrei a căzut jos. În acel moment sa apropiat. Peste un minut, sau jumate de minut trecea cu automobilul Bîtca Vitali. Andrei s-a ridicat de jos, ultimii s-au apropiat de gardul vecin, tot pe strada Tatarbunar. A trecut puțin timp s-au apropiat Preida Ruslan și Preida Budulai. Au început să-l întrebe ”de ce a intrat, pentru ce a intrat, el nu dorea să răspundă nimic”. A fost întrebat ”a cui ești”, el răspundea că,”nu este de aici este din s. Nihoreni”. Acolo mai erau și alți vecini și moldoveni și romi, toți vecinii care locuiesc în apropiere. A chemat poliția, a început a plînge ca să nu cheme poliția: „că dacă află tata mă ucide.” La el a sunat telefonul, a vorbit Bîtca Vitali, vorbea de pe telefonul lui Andrei, Bîtca Vitali vorbea cu ceilalți băieți să vină la fața locului să se clarifice. Apoi a telefonat poliția că nu găseau adresa de pe strada Tatarbunarilor,  a propus poliției să vină pe strada ***** e adresa sa, ei au spus că cunosc acesta adresă. Anterior au mai fost plîngeri la poliție depuse, au fost sparte ferestrele la casă, fărâmate contoarele, anterior a depus în jur de 7-8 plîngeri la poliție pînă la data de 07 martie. Apoi la Andrei a mai sunat o dată telefonul, a vorbit Preida Budulai și băieții nu au venit să se clarifice. La rugat pe Bîtca Vitalii să îi ducă pe strada Liviu Damian deoarece poliția nu poate găsi strada Tatarbunar și să telefoneze la 112 ca să-i informeze că se deplasează pe strada de Liviu Damian. A schimbat strada la chemare din motiv că poliția nu poate găsi acea adresă. A urcat în automobil și s-au deplasat pe strada Liviu Damian 55. A ajuns, nu trecuse-ră nici un minut și jumate și a venit automobilul poliției. A așteptat poliția lîngă poartă pe strada *****. Poliția a întrebat „ce s-a întâmplat la voi? ” a explicat ce s-a întâmplat, colaboratorii de poliție nu s-au dat jos din automobil vorbeau cu el din automobil. Toți stăteau lîngă poartă și Andrei stătea lîngă ei, colaboratorii de poliție din automobil au întrebat „ești feciorul lui Iura? „ în ce limbă au întrebat nu ține minte dacă nu se grește în limba rusă au întrebat. Acesta a răspuns că „nu”. Polițistul Nicolaescu Vasile îl cunoștea deoarece ei locuiau în vecinătate l-a mai întrebat odată „cum nu ești feciorul lui Iura, dacă tu ești!” Atunci polițistul a început să îi amenințe: „Voi știți a cui este băietul

acesta, Iura vă mînîncă, permis în veci nu mai vedeți!” Atunci între ei cu poliția a început sfada „voi a-ți venit să ne apărați sau să ne amenințați?” Așa s-au contract cu poliția timp de 10 minute, Preida Budulai voia să telefoneze încă o dată la poliție să cheme alt echipaj. Tot cu acest echipaj a mers la poliție. La poliție a venit dînsul, doi polițiști și Andrei. La poliție a fost audiați și atît. A depus plîngere la poliție pe faptul deconectării luminii, spargerii geamurilor, deteriorării contorului” la data de 07 martie a depus plîngere dar pînă la data de 7 a avut depuse încă 2-3 plîngeri la poliție pe faptul dat. A telefonat prima data la poliței cînd l-a prins pe Supciuc Andrei a trecut un minut – două. Cînd a ajuns pe strada Liviu Damian era el, Bîtca Vitalii, *****, soția sa, soția lui Budulai Preida, copii săi, copii lui Budulai erau mulți copii. La ultimul în ospeție era Preida Budulai cu familia și Preida Ruslan cu familia. Peste un minut a venit poliția și tot atunci au început să iasă și vecinii. Cine din vecini mai era nu ține minte. Cît s-au aflat pe strada Tatarbunarilor nimeni nu i-a aplicat lui*****lovituri și nici fiind pe strada ***** la fel nimeni nu i-a aplicat lui ***** lovituri. Nici fiind în automobil cînd se deplasa de pe str. Tatarbunar spre str. Liviu Damian la fel lui*****nimeni nu i-a aplicat lovituri. Cînd a urcat în automobil nimeni nu l-a forțat pe ***** să urce în automobil. La rugat pe Bîtca Vitali să îi ducă cu automobilul pe *****. Nimeni nu l-a ghiontit nu l-a împins să urce în automobil, cum a urcat ei așa și a urcat și el. A explicat că poliția nu îi poate găsi pe Tatarbunar. Cînd a ajuns pe str. *****, minorul a coborât singur din automobil.

*La întrebările avocatului Teleba Vladislav*, a declara că, cînd l-a ajuns pe**********pe str. Tatarbunarilor, ***** era îmbrăcat în scurtă de culoare verde închis cu glugă, blugi. În ce era încălțat nu a observat. La fel nu a observat să fi avut pe cap cușmă sau chipiu. Sînge la*****nu a observat. Nu a observat să fi avut sînge pe față sau la mîni. La întrebat ”cine ești și a cui”. A răspuns:„ că voi nu mă cunoașteți eu nu sunt de aici sunt din Nihoreni.” Apoi s-a apropiat cu automobilul Bîtcă Vitalie și s-au apropiat Preida Ruslan și Preida Budulai. Tot acest timp în cîmpul viziunii lui era Andrei Supciuc. Tot acest timp ***** era în picioare. Cineva din cele 5 persoane nu i-au aplicat lui*****lovituri cu pumnii sau picioarele. Cînd la Andrei Supciuc a sunat telefonul, Bîtca Vitalii a întrebat cine te telefonează, ***** a spus acei doi, Bîtcă Vitali a spus ”dă eu să discut cu ei”, Andrei a dat telefonul lui Bîtcă Vitali să vorbească. A doua oară cînd a sunat telefonul ***** a scos telefonul din buzunar și a luat receptorul Budulai Preida și a doua oară*****a dat benevol telefonul ca să vorbească Budulai Preida. Contrări la transmiterea telefonului între ***** și Budulai Preida nu au fost, posibil*****s-a gîndit că prietenii lui se vor întoarce. Masina lui Bîtcă Vitali așa și era pe loc, la rugat pe Vitali să îi ducă pe str. L. Damian că poliția nu îi poate găsi. La Vitalii Bîtcă era automobil de model ”Mercedes Vito”. Au deschis ușa dintr-o parte, sa urcat Andrei și Ruslan, Vitalii la volan iar el pe scaunul din față a pasagerului. În automobil eram 4 persoane. În intervalul de timp pînă cînd l-a rugat pe Vitalii Bîtca să îi ducă și pînă a urca în automobil Andrei nu a încercat să fugă sau să sară gardul. În intervalul de timp de deplasare în automobil discuta cu Andrei și l-a întrebat ”de ce face așa, pentru ce face”? El tăcea și nu răspundea nimic. În automobil față de Andrei nu a aplicat careva violență fizică. Momentul cînd ***** a ajuns la el în gospodărie nu a observat, atunci se contrau cu colaboratorii de poliție. Cînd ei se contrau cu colaboratorii de poliție, nu a observat acțiunile lui *****. Nu a observat momentul cînd Andrei Supciuc a fost urcat în automobilul poliției cînd a coborît din automobilul poliției la fel nu la observat. Fiind în automobilul poliției, el cu ***** și doi colaboratori de poliție, Andrei nu se plîngea

polițiștilor că ar fi fost bătut  sau că cineva a strigat la el sau alt ceva. La poliție nu a fost făcută recunoașterea persoanei. Personal pe*****din automobilul poliției nu l-a scos.

*La întrebările lui Stela Sandu*, a declarat că, din timp nu a avut înțelegere cu Preida Ruslan, cu Preida Budulai sau Preida Alexandru că îl vor prinde și-l vor bate. Cînd a propus să se deplaseze de pe str. Tatarbunar spre L.Damian ***** nu a spus că nu vrea să meargă. Andrei Supciuc nu i-a spus că este minor, el nici numele său nu dorea să spună. Pe 7 martie a telefonat la poliție de 2 ori iar Budulai Preida o dată. Nu cunoaște de pe ce telefon a telefon la poliție Preida Budulai.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș*, a declara că, pînă la data de 07 martie pe*****nu l-a cunoscut. Nu a avut înțelegere cu Bîtcă Vitalie să se întîlnească în acea seară. Pe Vitalie Bîtcă pînă la acea seară nu l-a cunoscut. Bîtcă Vitalie se deplsa acasă, locuiește prin apropiere. ***** era în șoc, se făcea că i se face rău, plîngea, tremura. Ruga să nu fie chemată poliția că, tata îl va ucide.*****nu ruga să fie dus la poliție, din contra ruga să nu fie chemată poliția. ***** a căzut la pămînt cînd l-a prins de pantaloni. La ridicat pe Andrei Supciuc de jos. Pe*****nu l-a prins la gard. Ruslan Preida l-a scuipat pe feciorul său Alexandru.*****era poziționat alături și nimeni nu l-a scuipat. Au urcat în automobil și s-au deplasat pe str. L.Damian iar Budulai Preida a venit pe jos. Ce a făcut el cu telefonul nu am văzut. Supciuc Andrei în afară de faptul că a vrut să fugă de ei, nu a încercat să sară la bătaie.*****fiind în mașină nu ruga să fie dus acasă, Vitalie Bîtcă îl întreba ”a cui ești, el tăcea”. Nu a văzut la Supciuc Andrei cușmă pe cap. Preida Budulai a telefonat la poliție după ce a venit echipajul de poliție îi amenința și strigau la ei, dîncul chiar a sunat la poliție. Din luna ianuarie pînă în martie la dînsul de 10-15 ori se deconecta lumina, copii săi se temeau să iasă afară la viceu. Din luna martie deconectările s-au oprit. Ei permanent așteptau să vină acasă și sâmbătă și duminică. A fost prezent cînd*****a dat declarații în cadrul ședinței de judecată și consideră că dînsul minte. Ultimul nu minte.

*La întrebările avocatului Constantin Rusu* a declara că, cînd Preida Alexandru l-a tras de picior pe Supciuc Andrei, el a căzut jos pe o parte dar pe stînga sau pe dreapta nu ține minte. Pe strada Tatarbunar pînă a urca în automobil s-au aflat 5-10 minute. A doua cînd a sunat telefonul la *****, Preida Budulai l-a rugat pe Supciuc Andrei să-i dea telefonul să vorbească și Andrei i l-a dat. Andrei singur a scos telefonul din buzunar. Preida Budulai și Preida Ruslan l-au telefonat și l-au întrebat unde se află, explicîndu-le. Este o distanță de 600 metri de la domiciliul său pînă la str.Tatarbunarilor. În automobil a urcat numai el și Ruslan Preida, nu era necesar să urce toți împreună. Atunci seara l-a văzut la față pe *****, nu a observat la el careva urme de sînge sau vînătăi. L-a văzut și cînd a venit poliția și la poliție. Bîtcă Vitalii s-a oprit singur. Nu cunoaște că,*****avea leziuni corporale, a auzit că avea leziuni corporale dar de unde nu cunoaște. A sărit cinci garduri de 5 metri, anterior au jucat fotbal. Vecina i-a dat lui ***** să bea apă. El nu a cerut dar se prefăcea că-i este rău. El era în conștiință și nu a pierdut cunoștința. Pe str. Tatarbunarilor în afara automobilului lui Bîtca Vitalii din spate s-a apropiat un bus de culoare albă pe care scria „orange”, a coborît și a rugat să-i permită să treacă, deoarece automobilul lui Bîtca Vitalii era pe mijlocul drumului. Cînd a chemat poliția, copilul a rugat să nu cheme poliția că tata îl va ucide. Nu a telefonat la părinți deoarece telefonul nu era la ei. În automobil*****s-a urcat benevol, ne fiind forțat de nimeni.

*La întrebările avocatului Stela Sandu* a declara că, pe str. Tatarbunarilor aproximativ s-au aflat 5-6 minute, exact nu știe cît timp s-au aflat acolo.

*La întrebările avocatului Teleba Vladislav* a declara că, în gospodăria sa nu a găsit nici o minge. Andrei Supciuc fugea cu mingea și a aruncat mingea în gospodăria unde dorea să sară gardul. La ***** era telefon cu butoate „Nokia".

***Inculpatul Preda Ruslan*** *****fiind audiat în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, în anul 2021 pe data de 07 martie Preida Vasile ia invitat în ospeție, împreună cu soția pe Preida Budulai cu soția. S-au așezat la masa, era în jurul orei 16:00 – 16:30, și s-a stins lumina. Preida Vasile a ieșit afară, împreună cu Preida Budulai a rămas în casă. Nu înțelegea nimic doar că s-a stins lumina. Preida Vasile a ieșit afară deodată după ce s-a stins lumina. Preida Vasile a fugit după băieții cei, și a bătut soția lui Preida Budulai la fereastră și a spus că cineva a intrat în gospodărie. Preida Budulai a ieșit deodată, dînsul a mai rămas în casă. Soția lui Preida Vasile a început a plînge. Sa început gălăgie, și a ieșit afară. Locuiește la o distanță de 3 case, în a treia casă locuiește. Împreună cu soția și copii a plecat acasă. Deja a început a se auzi că și feciorul său Preida Alexandru nu era acasă a fugit după ei. A început să retrăiască. Preida Vasile l-a telefonat pe Preida Budulai și a spus unde se află. Împreună cu Preida Budulai a fugit în locul unde era Preida Vasile și Preida Alexandru. Feciorul său Preida Alexandru era pe loc acolo. Acolo era feciorul său Preida Alexandru și Preida Vasile și feciorul lui Supciuc *****e. Strada pe care a venit nu știe cum se numește. A început să îl certe pe feciorul său Preida Alexandru. Îl certa "de ce el a fugit". Îl certa și așa l-a scuipat. Feciorul lui Iurie era alături de Alexandru. Preida Vasile a chemat poliția. Lui feciorul lui *****e cineva l-a telefonat. Telefonul l-a luat Bîtca Vitalie. Bîtca Vitalie a luat telefonul de la feciorul lui Iurie. Nu cunoaște despre ce ei discutau acolo, stătea într-o parte. A doua oară telefonul a luat Budulai Preida și a vorbit. Telefonul era a lui feciorul lui *****e cum î-l cheamă nu știe. Budulai Preida vorbea pe telefon cu băieții și a spus „hai că noi am prins pe unul, veniți și voi în coace." Preida Vasile se chinuia să telefoneze la poliție, discuta cu colaboratorii de poliție, era a doua oară cînd suna, poliția nu putea găsi adresa. S-au adunat mulți oameni, s-a început gălăgie, poliția nu venea. Era busul lui Vitalie, din spate mai era un bus, deja era ambuteiaj, nu se putea trece. Poliția nu venea, atunci au decis cu Vitalie ca să îl ia pe băiat ca să plece la Vasile. Preida Vasile, Bîtca Vitali și feciorul lui Iurie au urcat în automobil, a rugat să îl ia și pe el că nu mai putea merge pe jos. Cum a ajuns la poarta lui Preida Vasile, din automobil s-a dat jos feciorul lui *****e, e lîngă gard, acolo de fapt nici gard nu este. Peste 3 minute a venit poliția. S-au așezat în liniște pur și simplu stătea nici un fel de gălăgie, aștepta poliția, era cu ei și Vitalie. A venit poliția nici nu s-au dat jos din automobil și a întrebat "a cui este feciorul, cine e tatăl, cum e familia lui". Cum i-au spus familia și cine e tata lui, colaboratorul de poliție pe nume Vasile s-a dat jos din automobil, s-a înroșit pe față și a început a se indigna, a început la ei „voi știți a cui este băiatul acesta?, voi țiganii o să aveți probleme"? Nu știți a cui e feciorul acesta? Au început să se contreze. Au invocat că, sunt poliția și deja de cîteva luni se stinge lumina și ei în loc să venină să îi apere îi amenință. Să fi fost alți polițiști nu avea să fie nici un conflict, conflictul l-a început polițiștii. Preida Budulai a propus să fie chemată alt echipaj de poliție, nu cunoaște dacă a fost chemat alt echipaj al poliției, era într-o parte, discuta cu alții.*****era în automobil poliției cînd ei se certa cu colaboratorii de poliție. Preida Vasile și ***** cu automobilul poliției s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție, a rămas pe loc.

*La întrebările avocatului Teleba Vladislav*, a declara că, cînd sa apropiat pe strada Tatarbunarilor,*****nu avea căciulă pe cap. La ***** nu curgea sînge din nas și pe mîni nu avea sînge. Fiind pe strada Tatarbunarilor nimeni nu l-a bătut pe Supciuc Andrei. În

automobilul lui Vitalie Bîtcă au urcat feciorul Supciuc Iurie, Preida Vasile Bîtca Vitalie și dînsul. Sa urcat în margină. Cum erau așezați în automobil nu ține minte. Șoferul era Bîtca Vitali, în automobil erau*****și Preida Vasile. Supciuc Andrei, Preida Vasile și dînsul s-au așezat din spatele șoferului, pe locul pasagerilor. Nu ține minte unde era așezat Preida Vasile în automobilul lui Bîtca Vitalie. ***** a urcat în automobil benevol, nimeni nu l-a aruncat cu forța în automobil, l-o rugat să urce și el a urcat. În automobilul lui Bîtca Vitalie pe*****nu l-a bătut nimeni. Pe drum Vitalie Bîtcă î-l întreba a cui ești, cum î-l cheamă pe tata. În automobil nimeni nu a strigat și nu l-a numit pe *****. Cu el discuta Vitalie Bîtca. Supciuc Andrei spune să nu ”chemați poliția că, să nu afle tata, eu am fost impus.” La porțile lui Vasile Preida,*****a ieșit singur, cu picioarele lui. Cînd a venit automobil poliției, ultimul se afla aproape de automobilul lui Bîtcă Vitalie. Cînd Supciuc Andrei a urcat în automobilul poliției a văzut. În automobilul poliției*****a fost urcat de colaboratorii de poliție. Nu a observat ca, Supciuc Andrei să fi părăsit automobilul poliției. Personal nu l-a scos pe*****din automobilul poliției, discutam cu polițistul pe nume Vasile.

*La întrebările procurorului Bordei Natalia*, a declara că, cînd a venit pe strada Tatarbunarilor feciorul său era lîngă Supciuc Andrei. Feciorul său nu l-a atins pe ***** și nu discutau, ei doar stăteau. În prezența sa*****nu a pierdut cunoștința. Nu a văzut ca cine să-l fi stropit pe ***** cu apă. Telefonul lui*****a telefonat de două ori, a auzit că a sumat de două ori. Prima dată la telefonul lui ***** a răspuns Vitalie. Cînd a sunat telefonul, telefonul era la Supciuc Andrei, ulterior el i l-a transmis lui Vitalie. Telefonul a sunat de multe ori la *****, dar el nu dorea să ridice telefonul. Vitalie l-a întrebat ”de ce nu ridici receptorul”.*****a spus că, ”sună acei băieți care erau cu mine”, atunci a luat telefonul Vitalie și a vorbit la telefon. ***** benevol a transmis telefonul lui Bitca Vitalie. Bîtca Vitalie a discutat la telefon, el spune că ”băieți iată e prins prietenul vostru”. După ce Bîtca Vitalie ținea telefonul în mînă, apoi i l-a dat lui Supciuc Andrei, apoi din nou sunet și i l-a dat lui Preida Budulai telefonul. Minorul benevol a transmis telefonul lui Preida Budulai. Ce a făcut Budulai Preida cu telefonul nu cunoaște. El a vorbit la telefon despre ce nu cunoaște. Nu ține minte dacă a întors telefonul. În afară de el, Preida Vasile , Bîtca Vitali și*****alte persoane în automobil nu au urcat. Cînd au urcat în automobil, Preida Alexandru a mers pe jos acasă. În automobilul lui Bîtcă Vitalie a urcat șoferul, stăpânul automobilului, apoi nu ține minte, cunoaște că dînsul ultimul sa cerut în automobilul lui Bîtca Vitalie. Cînd a ajuns la poarta lui Preida Vasile, ordinea de coborîre din automobil nu o ține minte. După ce Supciuc Andrei a coborît din automobilul lui Bîtca Vitalie, el stătea lîngă poarta lui Preida Vasile și apoi a venit poliția. Poliția a venit repede. În acea seară pe minor nu l-a văzut în gospodăria lui Preida Vasile, el stătea în drum în fața porților. Din momentul de cînd a ajuns acolo și pînă la venirea poliției nu a fost așa ca cineva să-l fi păzit pe minor. Cum au ajuns imediat a venit poliția.

*La întrebările avocatului Constantin Rusu*, a declarat că, din cîte își aduce aminte*****era îmbrăcat într-o scurtă de balon de culoare neagră. Mai mult nu ține minte în ce era îmbrăcat. Cînd a ajuns pe strada Tatarbunar Bîtca Vitalie deja era acolo. De acasă pînă la strada Tatarbunarilor a mers 5-10 minute, a mers și la pas și a fugit. Nu a auzit despre faptul că, pînă a veni ca cine să-l fi bătut pe Supciuc Andrei. Nu a văzut ca cineva să-l fi căutat pe ***** prin buzunare. Preida Vasile l-a rugat pe feciorul său să-l ajungă pe băiat. Deja cînd mergea acasă a aflat că și feciorul său a fugit după băiat. Nu cunoaște ca cineva să-l fi ținut cu forța pe Supciuc Andrei. Cînd a venit ei pur si simplu stăteau. Nu a putut să spună dacă cineva îl ținea să nu fugă și nu a putut să spună dacă putea*****să fugă sau nu.

Supciuc Andrei spunea că : „eu am fost impus, că am fost impus să fac asta”.*****chiar a început a spune numele la băieții cu care era. Alții l-au întrebat dacă el a deconectat lumina. Nu a discutat cu Supciuc Andrei referitor la faptul ca să-i deie drumul acasă. Dînsul retrăia că să nu afle tata.

*La întrebările procurorului Natalia Bordei*, a declara că, cu feciorul său Preida Alexandru a discutat despre cele întâmplate. Preida Vasile a rugat pe feciorul său să, prindă băieții care au fost în ograda lui și feciorul său a alergat după ei. Băieții au sărit gardul și au ieșit pe poartă, din urmă a alergat Vasile Preida și apoi a fugit feciorul său Alexandru. Apoi a fost prin unul din ei pe strada Tatarbunarilor. Cunoaște că, el a vrut să sară gardul dar a fost prins, acolo pe strada Tatarbunarilor.

*La întrebările avocatului Stela Sandu*, a declarat că, Preida Budulai și Preida Alexandru au ajuns pe strada Liviu Damian de pe str. Tatarbunarilor pe jos. Pe băiat nu l-a întrebat cîți ani are, și nici el nu a spus cîți ani are. Vitalie Bîtcă l-a întrebat dar el nu răspundea.

***Partea vătămată minoră**********e**, *fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în prezența reprezentantului legal Supciuc Iurie și prsihopedagogului Bordeian Snejana* a declarat că, la 07.03.2021 s-a întîlnit în parcul ”Victoriei” cu prietenii Alexandru și Dumitru Romanciuc, unde se jucau. A fost apelat de tata ca să vină acasă, ca să meargă să cumpere tortă pentru mama sa. La sosirea la domiciliu, tata ia dat bani, după care a mers la magazin, magazinul fiind închis din care motiv nu a cumpărat tortă. La întoarcerea spre domiciliu, s-a întâlnit iar cu prietenii, Alexandru și Dumitru la intersecție pe str. Moldavscaia și Ștefan cel Mare și s-au îndreptat spre ”Beciul Vechi”. După care s-au luat la revedere după asta ei au plecat spre str. Ștefan cel Mare, dar dînsul a cotit în partea dreaptă în spatele ”Beciul Vechi”.Deplasîndu-se aproximativ 150 metri a auzit cum, Romanciuc și Stoica l-au strigat ca să fugă, întrebînd ”de ce”?, ei nu au răspuns și au fugit înainte. Necunoscînd despre cele întîmplate, fugea în urma acestora. A fugit pe strada Tatarbunar și a ajuns într-o curbă în direcția casei, în partea stîngă. În urma sa fugea Preida Alexandr, acesta ia strigat de departe ”oprește nu îți voi face nimic”, ca urmare oprindu-se necunoscînd ce se întîmplă. Ultimul sa apropiat de dînsul la apucat de guler și la tras înapoi. Pe strada Tatarbunar, cînd a văzut că se apropie rudele lui, ia început a aplica lovituri, îl ținea de guler și cu mîna dreaptă i-a aplicat o lovitură în regiunea feței în partea dreaptă , aopi tot cu pumnul mîinei drepte la lovit în regiunea abdomenului , după care la aplecat și cu genunchiul ia aplicat lovitură în abdomen. În urma acestor loviturisa dezorientat și a căzut la pămînt. Aceștia îi aplicau lovituri cu picioarele, acoperind cu mîinele fața. Loviturile erau aplicate pe diferite părți ale corpului și în regiunea capului, la picioare. De la durere, a pierdut cunoștința. Cînd și-a revenit se afla pe aceeași stradă lîngă gard, pe acastament. Cînd a fost stropit cu apă, a văzut că era un microbus de culoare roșie. În prezent cunoaște că, îi aparține lui Bîtcă Vitalie. Acesta comunica la telefonul său mobil, care se afla în mîiina acestuia. Vorbea cu romii se înțelegea din discuția acestora că se aflau în relații bune . Cînd și-a pierdut cunoștința erau mai puține persoane decît la momentul cînd ș-ia revenit. A fost ridicat de la sol și sa împins spre gard, fiind numit necenzurat, îl împingeau, îl țineau. De cîteva ori Bîtcă Vitalie discuta la telefon și îl transmitea romilor și aceștea tot discutau, după care ei strigau, înțelegîng că va fi îmbarcat în microbus și va fi transportat la casa unde a fost deconectat contorul de către Romanciuc și Stoica. A fost luat de guler de către Preida Budulai; Preida Ruslan și Budulai și de către stăpînul casei fiind tîrît la microbus. Bîtcă Vitalie a deschis ușa laterală a automobilului , fiind așezat pe bancheta din spatele șoferului, lîngă dînsul sa așezat stăpînul

casei, în partea dreaptă a sa sa așezat Preida Ruslan și s-au deplasat înainte. Plîngea și a rugat să fie apelați părinții pentru a le fi adus la cunoștință ce sa întîmplat cu dînsul. Aflîndu-se cu fața spre geam Preida Ruslan ia aplicat o lovitură în partea dreaptă în regiunea feței, la care din nou și-a pierdut cunoștință. Și-a revenit deja cînd a ajuns la aceea casă. A fost scos de guler din automobil și a fost tîrît spre ogradă, unde iarăși era ținut, strigau. Nu ține minte peste cît timp a venit poliția, ca l-au întrebat numele și ce sa întîmplat. După care a afost îmbarcat în automobil. Ca urmare colaboratorii de poliție au ieșit din automobil au fost împinși pe partea opusă a drumului. Romii srigau la angajații poliției. Preida Budulai la scos din automobil deschizînd ușa stîngă a automobilului de poliție tîrîndu-l în ogradă. Îi luminau cu lanterna în față, ceva strigau, fiind ținut acolo. După care angajații poliției au strigat la romi ca să fie reîntprs în automobil. Romii l-au împins spre mașină, fiind urcat de către polițiști în automobil și au plecat la comisariatul de poliție.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș* a declara că, nu ține minte la ce oră sa întîlnit cu Romanciuc și Stoica lîngă parcul ”Victoriei”. Prima dată s-au întâlnit aproximativ pe la ora 14:00, iar a doua oară peste aproximativ o oră jumătate. La intersecția drumului Ștefan cel Mare și Moldovscaia. După aceasta a plecat în direcția domiciliului său. Pe strada Tatarbunar, se deplasa, cînd a auzit că Romanciuc și Stoica fugeau din urmă și i-au zis ca să fugă. Aceștea fugeau pe strada Tatarbunar și au cotit la stînga, Ultimul fugea în urma acestora , pe drum. Nu a pătruns în careva gospodării. Nu a sărit careva garduri. Preida Alexandr nu la prins, singur sa oprit în curbă pe partea stîngă sa oprit, iar Romanciuc și Stoica au fugit înainte. Preida Alexandr la apucat de guler și la tîrît înapoi pe strada Tatarbunarilor. Nu cunoaște cui aparține gospodăria. În momentul aplicării loviturilor nu îi era comunicat nimic. Aproximativ 20-30 minute la tîrît Preida Alexandr, unde erau și alți romi, care veneau din partea ”Beciului Vechi” . Sa tîrît pe partea opusă a drumului care duce spre casa sa. Printre persoanele care veneau, pînă a-și pierde cunoștința erau mai mulți bărbați prezenți în sală. La văzut pe Preida Alexandr cum ia aplicat prima lovitură, după care toți îi aplicau lovituri, pe care nu ia văzut cdeoarece și-a acoperit cu mîinele fața. Romii strigau în limba rusă. Nu a înțeles din ce motiv a fost maltratat și ce doreau de la el. Nu a pus rezistență, nu ia împins și nu le-a aplicat lovituri.Totul sa întîmplat în drum. Nu ține minte cine la stropit cu apă. Cînd ș-ia revenit, inculpații se aflau la fața locului. Nu cunoaște cine ia luat telefonul, posibil Bîtcă Vitalie, deoarece acesta comunica la telefonul ce îi aparține de model ”Nokia”. Cînd ți-a revenit telefonul nu era în buzunar. A presupus din conversație că, Bîtcă comunica la telefon cu Romaniuc și Stoica. Nu poate să aprecieze cît timp a durat toate circumstanțele. Romii strigau ”că este hoț” A fost întrebați romii ”ce le-ma făcut” și ia rugat ca să sune părinților.Preda Ruslan la scuipat peste față, strigîndu-i cuvinte neezurate și zicîndu-i că este ”hoț”. A fost numit necenzurat. Pînă a se urca în microbus, ia fost aplicată violență de către Preida Alexandr. După ce căzut, nu a mai putut comunica cine ia mai aplicat lovituri. Sa împins spre gard Preda Alexandr și o persoană pe care nu o ține minte.

*La întrebările avocatului Iulian Pascari a declara că,* cînd se afla la sol, a închis cu mîinele fața și din cauza loviturilor și-a pirdut cunoștința.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș a declarat că,* înafară de romi și Bîtcă Vitalie nu mai erau alte persoane moldoveni. De către Bîtcă Vitalie nu a fost aplicată violență fiind numit de către el necenzurat, necunoscînd din care motiv. Stăpînul casei este prezent în sala de ședință Preida Vasile, fiind adus îm ograda acestuia. În acel moment nu i-a fost înaintate careva pretenții referitor la contor , ulterior a aflat că Stoica și Romanciuc au deconectat contorul. Domiciliul lui Preida Vasile nu îi este cunoscut pe ce stradă este

amplasat. Dacă mergi prin curbă nuneste departe de casa sa, iar dacă pe traseu este mai departe. Din bus a afpst scos de către Preida Vasile și Preda Ruslan. Nu a dorit să fie dus la acea casă. Nu a dorit să fie urcat în microbus, cînd se afla pe strada Tatarbunarilor.Pînă la cazul dat nu a fost cunoscut cu inculpații. Persoanelor care se aflau la fața locului nu le-a comunicat unde locuiește, ci ia rugat ca să sune părinților. Romanciuc și Stoica nu s-au mai reîntors. În curtea casei a fost dus cînd a fost coborît din bus, inculpații se aflau acolo și au mai venit persoane de origine romă. Preida Alexandru i-a scos căciula de pe cap, cînd a afost scos din automobilul poliției și tîrît înapoi în ogradă. Ultimul nu ia permis ca să îi scoată căciula. Căiula fiind confecționată dintr-un material dur stil sport. Căciula nu ia fost restuită. Nu a putut comunica cît timp a durat de la momentul cînd sa întîlnit cu Alexandru pînă la parvenirea poliției. La parvenirea poliției afară se întunecaseră Pînă la parvenirea poliției telefonul său se afla la Vitalie, iar la Inspectoratul de Poliție a auzit melodia telefonului său la Budulai Preida în buzunar, comunicîndu-i tatălui său că este telefonul său. Tatăl a cerut lui Budulai ca să scoată tot ce are în buzunar. A avut dureri fizice în urma acțiunilor inculpaților, în afară de aceasta sa speriat, simțindu-se înjosit. Din momentul cînd sa întîlnit cu Alexandr pînă cînd a fost transportat la IP Rîșcani nu sa adresat necenzurat către nimeni și nici nu a aplicat violență, nu a înjosit pe nimeni.Susține acțiunea înaintată de către avocatul său Pascari Iulian cu privire la încasarea prejudiciului moral și material. Pînă la moment nimeni din inculpați nu și-a cerut scuze. Ulterior a aflat că, toate s-au întîmplat din motivul deconectării contorului din gospodăria Preida Vasile, de către Romanciuc și Stoica. După acest caz a fost internat staționat la spital, în rezulatatul acțiunilor inculpaților.

*La întrebările avocatului Iulian Pascari a declara că,* în automobilul microbus cînd a fost transportat cu ultimul se afla Preida Vasile; Preda Ruslan, la volan se afla Bîtcă Vitalie, căruia sa adresat ca să fie aplelați părinții.

*La întrebările avocatului Sandu Stela a declara că,* nu a putut comunica de cîte ori a fost audiat la poliție și procuratură. De fiecare dată a dat declarații asemănătoare cu cele din moment. Din cele ce ține minte în prezent, declară adevărul. Pînă să își piardă cunoștința, a fost lovit de către Alexandru. Cînd și-am revenit nu ține minte cine anume la lovit , fiind lovit de mai multe persoane.În microbus ia aplicat o lovitură Alexandr și din nou și-a pierdut cunoștința. Romii Ruslan, Budulai și Vasile discutau cu Vitalie, ca să fie dus înapoi în ogradă. Ruslan, Budulai și Vasile se aflau într-om parte de bus. Nu a putut comunica cînd, au revenit la bus. Cînd se urca în bus Vasile, Budulai îl țineau de subraț, iar Ruslan îl împingea din spate a fost numit necenzurat de către toți inculpații prezenți în sală și pînă a urca în bus și după. În micobus se aflau patru persoane Vasile; Ruslan; Vitalie și dînsul. Nu cunoaște uunde se aflau și cei lalți . Mirobusul era de cinci locuri: două locuri în față și trei în spate.Costul căciulei luate de pe cap dintre unul din inculpați constituie 600 lei. La moment telefonul este la domiciliul său, fiindu-i restituit. Solicită restituira suma de bani costul căciulei. Referitor la telefon , acesta a fost deteorat. Cînd se afla la poliție ecranul telefonului era spart, avînd gaură în el. Nu ține minte cît timp a fost internat la spital. A primit tratament la spital, fiind monitorizat de către mama acestuia. Nu putea dormi fiind consulat și de către alâo medici, înafară de mama, din orașul Rîșcani; mun.Bălți și mun.Chișinău. Nu ține minte care medici anume, trecînd ceva timp. Nu a putut comunica cu exaccitate la care medic a fost ultima dată. La ziua de astăzi nu primește careva medicamente. A primit tratament în urma cazului dat, dar posibil pe viitor să mai fie nevoie de a primi tratament. La ziua de astăzi se simte normal.

***Fiind audiat suplimentar partea vătămată minoră *****e****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în prezența reprezentantului legal Supciuc Iurie și prsihopedagogului Bordeian Snejana,* a declara că, susține declarațiile depuse anterior în cadrul ședinței de judecată. În anul 2021 pe data de 7 martie avea telefon de model „Nokia" cu butoane. După ce a pierdut cunoștința și apoi și-a revenit deja telefonul nu era la e. Pînă a-și pierde cunoștința telefonul se afla la el. Nu a observat cine ia luat telefonul, dar după ce și-a revenit a observat că telefonul era la Bîtca Vitalie. Bîtca Vitalie nu i-a întors telefonul după aceasta. Nu îi este cunoscut dacă Bîtca Vitalie a transmis cuiva telefonul, dar cînd a venit la poliție telefonul era la unul din romi, cum îi spune nu cunoaște, dar fiind cel mai zdravăn. Căciula a dispărut pe teritoriul gospodăriei la romi. Adresa gospodăriei nu o cunoaște. Căciula a fost luată de Alexandru. Cînd a fost luată căciula, se afla în gospodăria romilor, strada nu cunoaște, gospodăria unde a venit poliția. Căciulă este obișnuită din materie de tip sportiv. Nu ține minte ce a spus Alexandru cînd i-a luat căciula. Din cîte î-și aduce aminte nu spunea nimic. Nu l-a rugat să îi dea căciula.

*La întrebările avocatului Vladislav Teleba*, a declarat că, pe strada Tatarbunarilor a fost prins de către Alexandru care și i-a luat căciula. De la starada Tatarbunariloe pînă la str. L. Damian nimeni nu i-a luat căciula, căciula era la el. După ce și-a revenit, după ce pierderea cunoștinței căciula la fel era la el. Nu a observat ce a făcut Alexandru cu căciula sa. Nu ține minte dacă Alexandru în acel moment avea căciulă pe cap. Toate acestea au avut loc cînd deja era poliția pe loc. Nu a putut să spună dacă polițiștii au observat acest lucru. Pe ultimul l-au dus în gospodărie unde a fost înconjurat de mai mulți iar polițiștii se lămureau cu alții. Colaboratorilor de poliție nu le-a spus că i-a fost luată căciula, îi era frică. Fiind în automobilul poliției împreună cu colaboratorii de poliție și cu Preida Vasile, nu îi era atunci de căciulă.

La întrebările avocatului Stela Sandu, a declarat că, după evenimentele din 07 martie 2021 pe Romanciuc Dumitru nu l-a influențat să schimbe declarațiile date la poliție. La data de 07 martie 2021 asupra sa a avut bani în sumă de 120 lei. Acești bani erau în buzunarul din scurtă. În buzunar ascuns sau în față nu ține minte. Nu ține minte în ce circumstanțe i-au fost luați acești bani. Banii i-au fost luați pe strada Tatarbunarilor, deja la poliție a văzut că nu sunt banii. De către cine au fost luați banii nu cunoaște.

**Reprezentantul legal al părții vătămate minore, Supciuc Iurie ******* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, minorul*****a.n ***** este fiul său. După cazul dat nu este în stare fizică și psihică bună. Nu are grad de ivalididate, își dă seama da acțiunile sale . Supciuc Are a re unele acțiuni adecvate altele nu.Pînă la cazul are avea o stare fizică și psihică bună. Pe data de 07.03.2021 fiul său pînă la oorele 16:00 sa aflat la domiciliu după care și-a ceut voie să să meragă la plimbare, căruia a permis și ia dat suma de 100 lei pentru a cumpăra un tort, pe a-i face o surpriză mamaei sale. Andrei asupra sa mai avea aproximativ suma de 20 lei. Din momenetul cînd Andrei a plecat la plimbare nu a discutat cu feciorul său. Din momenetul cînd feciorul său a plecat la plimbare pînă la momentul cînd acesta a fost condus la IP Rîșcani cunoștea că feciorul său se află în oraș. Pe la orele 19.00 seara fiind întuneric a venit Bîtcă Vitalie cu microbusul de model Mercedes Vito 663 de culoare roșie, anterior îi era cunoscut la acel moment avînd relații bune, acesta a studiat la Școla Auto pentru permis de conducere. Bîtcă Vitalie a avenit să îi comunice că, ia scăpat copilul, pentru ultimul fiind neclar. Acesta ia comunicat că, romii i-au maltratat copilul, l-au udat cu apă, l-au scuipat.Bîtcă Vitalie ia comunicat că feciorul e la poliție și ia zis să plece cu el poliție , acceptînd s-au deplasat la poliție. Bîtcă Vitalie nu ia comunoicat

că, copilul a fiost dus la roomi. Ajungînd la poliție acolo se afla feciorul său Andrei avea scurta murdară, buza și obrazul umflat în lacrimi abea se ținea pe picioare. În incinta IP Rîșcaniau intrat și grupul de romi care au scris explicație peste un timp a intrat și Preida Budulai la care în buzunar a sunat telefonul melodia asemănătoare cu cele de la telefonul feciorului său Andrei care i-a zis tata este telefonul meu. La cerința sa de a scoate teleonul din buzunar sa dovedit a fi cu butoane ala feciorului său. Telefonul mobil Budulai i la dat lui, nu ia zis nimic. La acel moment nu a concretizat, cum a ajuns telefonul la Budulai văzînd starea în care se află copilul său. A chemat ambulanța care la transportat la spital . a fost chemat un neurolog fiind interbat tip de 2 săptămîni la spital . ulterior copilul fiind trasportat la neurologie care iarăși ia dat tratament și a fost internat la spistal în urma cazului dat feciorul era speriat avînd vizuri rele ia apărut fire de păr sur. Feciorul ia povestit că, nu a procurat tort , despărținmdu-se de priteni la intersecția din apropierea ”Beciul Vechi” și a continuat deplasarea pe strada Tatarbunar, unde peste 10-15 minute lau ajuns din urmă Romanciuc și Stoica care i-au spus să fugă și el a început a fugi, în urma lor fugeau romi, unul dintre romi ia zis Stai” că nu îi vor face nimic la ce Andrei sa oprit , a primit o lovitură în abdomen lau luat de guler și l-au tîrît din stradelă pe str. Tatarbunar și au început să îl bată și Andrei a pierdut cunoștința și-a revenit cînd era udat cu apă, se afla tot acolo, a apărut și un microbus ”Vito ” de culoare roșie. Cînd l-au ridicat pe Andrei romii l-au lovit de stîlp. Bîtcă Vitalie vorbea de pe telefonul lui Andrei la cerința feciorului de a apela părinții Bîtcă Vitalie ia răspuns necenzurat. Nu a fost întrebat Andrei dacă acesta a comunicat a cui e feciorul. În lista de contact a telefonului feciorul avea numărul părinților dar nu a fost apelați.Andrei cînd și-a revenit a văzut telefonul său la Bîtcă Vitalie, care la transmis la romi, din mîină în mîină. Bîtcă Vitalie nu ia acordat ajutor feciorului său. Telefonul nu a fost la feciorul său. Bîtcă Vitalie a deschis ușa busului pentru a-l urca pe feciorul său . la moment îi este cunoscut că Alexandr și Budulai l-au urcat în bus după care Ruslan și Vasile și fiul său s-au deplasat cu microbusul la volanul căruia se afla Bîtcă Vitaluie și l-au transportat la domiciliul lui Vasile, unde Ruslan la scod de gule affară și l-au dus pe teritoriul gospodăriei lui Preida Vasile unde au continuat să îl înjosească pe feciorul său, îl numea necenzurat, îl loveau după cap , la acel moment feciorul său avea căciula de culoare neagră care conform înregistrării video a despărut cînd a asfost transmis colaboratorilor d epoliție pe Andrei l-au așezat pe scaunul din spate a automobilului de poliție. Conform înregitrării audio un rom zicea: Vitalie confirmă că, nu i-a făzut nimic, tu ai fost cun noi de la început pînă la urmă ceea ce dovedește participarea lui Vitalie la cszul dat. Bîtcă Vitalie a comunicat colaboratorilor de poliție că minorul este feciorul său și a venit la el de frică.Bîtcă Vitalie a aflat a aflat că Andrei este fiul său la domiciliul lui Vvasile. Telefonul fiind la ei, nu a fost apelat, nefiind adus la domiciliu ci a fost dus la casa romilor. După părerea sa Vitalie putea să îl ascundă pe Vitalie în microbus pentru apărarea lui de la romi. Căciula dispărută a fost restituită, aceasta a dispărut cînd copilul a fost urcat în automobil . Preida Alexandr ia scos căciula. Feciorul ia comunicat că a fost lovit cu mîinele și picioarele de către romi pe strada Tatarbunar. Pe feciorul său l-au bătut aproximativ 10 romi și inclusiv și inculpații. Pe înregistrarea audio a auzit cum Ruslan la scuipat fe feciorul său . feciorul său nu a dorit să fie trasportat la domiciliu lui Vasile și să fie maltratat. Bîtcă Vitalie nu la lovit și nu la udat cu apă pe feciorul său. După cazul dat nu a discutat cu Bîtcă Vitalie. Pînă în ziua de azi nu a discutat cu inculpațiii referitor la cele întîmplate. A auzit declarațiile date de Romanciuc și Stoica aceștea au mințit. Cînd a fost audiere la IP Rîșcani Romanciuc, Cheptănari în hol ia indicat ce declarații să dea pe acest caz a depus și plîngere. Romanciuc a dat declarații

false.la ziua de astăzi a evaluat prejudiciu material în sumă de 31 800 lei; 15 000 lei cheltuieli de asistență juridică și 800 000 lei prejudiciu moral pe starda Tatatarbunar cînd a fost feciorul maltratat nu a fost întrebat cine este. Feciorul parțial își amintește cele întîmplate. Feciorul său nu a fost pe teritoriul romilor pentru deconectraea contorului electric. Conform înregistrării audio este înregistrat că. Romanciuc doar cu Stoica a fost la domiciliul romilor pentru deconectarea contorului. Nu a putut comunica din ce motiv Stoica și Romaniuc dau declarații împotriva lui Andrei. Chepptănari pe feciorul meu nu la audiat niciodată pe cazul dat.

*La întrebările avocatlui Pascari Iulian* a declara că, la IP Rîșcani în acea seară Bîtcă Vitalie nu făcea nimic, ulterior a aflat că Bîtcă Vitaliue a participat la cazul dat, era în comun acord cu romii, Bîtcă Vitalie a comunicat pe telefon : ”el e la noi” .

În timpul deplasării cu Bîtcă Vitalie spre IP Rîșcani pe drum nu s-au oprit și nici nu au comunicat cu nimeni. Pe Bacriv nici ultimul nici fiul său nu la văzut nu cunoaștede unde a apărutca martor. Pînă la cazul dat nu a avut probleme cu feciorul, acesta învață bine la școală . În luna octombrie –noiembrie 2022 a mers la medicul neorolog a făcut investigații medicale la moment nu a putut spune care este starea copilului, este disperat.

*La întrebările avocatului Teleba Valdislav* a declara că, spre strada Tatarbunar; Liviu Damian este magazinul ”Beciul Vechi” și alt magazin în clădire cu 2 etaje, la primul etaj, aproximativ 4 magazine.Feciorul ia comunicat că, un magazin era închis și la alt magazin nu era tort, era aproximativ ora 18:00. pînă la 07 martie, feciorul nu a mers pe teritoriul gospodăriei romilor. a depus plîngere în aceeași zai, plîngerea a fost scrisă personal. în palata spitalului feciorul ia povestit parțial ce sa întîmplat cu dînsul, a enunțat ce ținea minte. Anchetatorul îi adresa întrebări. În acea seară feciorul său putea să nu-și amintească că, avea căciulă. În înregistrarea video avea căciulă. Feciorul cunoștea ce telefon avea asupra sa. Deodată a indicat că au dispărut bani în acea zi. După starea sănătății ccopilului solicită suma de 800 000 lei prejudiciu moral. a atașat la materialele cauzei dovezi, copilul a avut traumă psihologică romii și-au bătut joc de feciorul său fizic și moral. Nu îi este cunoscut cine a apelat la poliție pe *****.

La întrebările avocatului Pascari Iulian a declara că, pe teritoriul domicilului romii l-au maltratat pe feciorul său , aplicîndu-i lovituri după cap, îi luminau cu lanterna în ochi, îl numeau cu cuvinte necenzurate li nu îi permiteau ca să iasă din ogradă.

***Fiind audiat suplimentar***, la întrebările avocatului Stela Sandu, a declarat că, a avut deplasări la data de 18.01.2023, 21.02.2023, 23.02.2023, 27.02.2023 și 02.03.2023 în judecătoria Bălți. La judecătoria Bălți au avut loc ședințe pe faptul plîngerii în baza art. 313 CPP, avocatul se deplasa din mun. Chișinău iar ultimul venea de la Rîșcani. Bonurile din 10.03.2023, 10.04.2023 și 12.04.2023 au fost anexate pentru deplasare la Avocatul Poporului. A fost la ei și a înregistrat cererea iar al doilea exemplar îl are la el. Sa adresat la avocatul poporului cu plîngere pe motiv că copilul a fost bătut, jefuit. Nu doreau să fie pornită urmărirea penală. A indicat că, Procuratura Rîșcani a dorit să scoată articolul huliganizm pe care la contestat în mun. Bălți. Instanța a luat decizia de partea sa. A fost schimbat anchetatorul Corbanovschi pe motivul comportării urîte față de copil. Cu aceste plîngeri sa adresat la Avocatul Poporului. Ia fost dată adresa reprezentantului avocatului Poporului care venea în ședințele de judecată era prezent în sală de ședință, cu apărarea drepturilor copiilor. Deplasările efectuate la Avocatul Poporului pe motiv că doreau să fie deschis dosarul penal în privința la toți Preida și a lui Bîtca. La fel a indicat despre confruntări. La data de 20.03.2023, 04.04.2023 și 05.05.2023 a avut adresare la Avocatul

Poporului din Bălți. Inițial sa adresat la Avocatul Poporului din mun. Chișinău de unde a fost îndreptat la Avocatul Poporului din mun. Bălți ca să nu facă un drum la Bălți. A fost și l-a am adus de la Bălți. Ultimul a asistat în ședințele de judecată. Nu aveam nevoie de inițiativa nimănui ca să se adresez la Avocatul Poporului. A suportat cheltuieli de deplasare și cînd sa adresat și la Centrul de Expertiză în mun. Chișinău. Toate cecurile sunt și au fost anexate la acțiune civilă. A fost la Avocatul Poporului D-ul Valentin, care a fost invitat la inițiativa sa în ședința de judecată. Au discutat toate momentele și cu D-ul Valentin și cu avocatul său. La 12.05.2023 a avut cheltuieli de deplasare în mun. Bălți, acolo s-a examinat cauza în privința lui Bîtca. Are dovezi că a participat la acea ședință, era prezent și procurorul Bordei. La 12.06.2023 a avut cheltuieli de deplasare la CNAGJ la mun. Bălți pe cazul jafului, toți avocații din Rîșcani au fost implicați inițial și nu puteau participa și atunci a fost desemnat Constantin Rusu. Inițiativa de adresare la CNAGJ era a sa. La data de 22.06.2023 sa adresat la Procuratura Generală, dar nu ține minte pe ce caz, are toate actele acasă. Plîngerea adresată la Procuratura Generală este anexată la acțiunea civilă. La ședința următoare poate prezenta copia plîngerii depuse la Procuratura Generală. A mers personal la Chișinău să depună plîngerea la Procuratura Generală deoarece trecea timpul și eram restrâns în timp. Ca să nu să întindă timpul a mers personal la Chișinău și a depus plîngere. A anexat receta pentru medicamente, care erau pentru copil. Are și bon pentru procurarea medicamentelor, l-a procurat în farmacia din mun. Chișinău. A prezentat raportul de expertiză că ședințele medicului cu copilul au avut loc pe data de 01.03.2024 și a prezentat cererea depusă la expert. Cheltuielile din 29.02.2023 au fost pentru deplasare, am mers de seara ca dimineața să fie la medicul psiholog. A achitat 8000 lei pentru psihiatru Bulgaru Ala. Sa deplasat la Chițînău pe data de 29.02.2023 seara ca pentru a doua zi dimineața să fie la medic. A prezentat cheltuieli de deplasare pe parcursul anului 2023. Are mai multe automobile cu consumul combustibilului diferit și putea să se deplaseze cu diferite automobile. Una e de 7 litri la sută alta de 17 litri la sută. Rebeja Violeta este psihiatru cu care a avut contract de evaluare a copilului său. A cunoscut-o la începutul lunii martie pînă în martie nu a cunoscut-o. Cînd a încheiat contractul cu psihiatru care a lucrat cu copilul deoarece starea lui se agrava, inițial a achitat ședințele fizic iar apoi ședințele să fie online și ultimul a transferat plata. Plata a fost efectuată după semnarea contractului. Donația de 700 lei se are în vedere plata pentru ședința online. A achitat prin filiala Băncii la rechizitele psihiatrului. A achitat serviciul psihiatrului. La medicul dermatolog a fost cu copilul, inițial sa adresat la Centrul Mamei și Copilului apoi la Spitalul Dermatologic. Bonul din 28.01.2024 în sumă de 500 lei se referă la alimentare cu combustibil, dar exact trebuie să ridice actele sale de acasă. Cu copilul a fost la dermatolog de 2-3 ori. Erau cazuri că se pornea de cu seară ca a doua zi să fie pe loc și alimenta automobilul de cu seara. Cererea din 26.06.2023 se referă ca anexă la plîngerea din 22.06.2023 adresată la Procuratura Generală. Sa adresat la CNEGJ era referitor la înregistrea audio între Bîtcă și romi, Stoica și Romanciuc. La 11.05.2023 a avut cheltuieli de deplasare, a avut deplasări și a avut cheltuieli. La data de 11.05.2023 a avut deplasare la CNEGJ și a prezentat cheltuieli de deplasare. Are actul de predare- primire pe care l-a semnat. A fost prezent în ședință cînd a fost audiat martorul Stoica Alexandru. La 12.05.2023 ședința a avut loc la ora 09:00. Tot în acea zi la Curtea de Apel a avut loc ședința era în jurul orelor 14.00. La Curtea de Apel în mun. Bălți s-a examinat plîngerea depusă în baza art. 313 CPP. Dimineața aici a avut loc ședința. La 27.02.2023 a avut cheltuieli de deplasare la mun. Bălți pe plîngerea mea depusă pe 313 CPP Bîtca. La data de 28.02.2023 a avut cheltuieli în sumă de 400 lei la depunerea

cererii. Cînd a fost emisă hotărîrea la Bălți, hotătărîrea nu ia fost eliberat imediat, sa adresat de mai multe ori, nu i-a fost tradusă pe înțeles nimic și a depus cerere pe numele Președintelui. Atunci a fost examinat plîngerea la dosarul lui Bîtca. La 02.03.2023 a avut cheltuieli în sumă de 400 lei la înregistrarea cererii pe cauza lui Bîtca. La 21.02.2023 am avut ședința la Judecătoria Bălți la ora 12:00 și aceste cheltuieli au fost de deplasare a avocatului cred că pe plîngerea în 313 CPP. Era dosar de jaf sau de răpire nu mai ține minte. La 23.02.2023 au fost cheltuieli de deplasare a avocatului care a venit la Rîșcani apoi a mers la ședința în mun. Bălți. Posibil nu putea să se deplaseze la Bălți și a venit la Rîșcani s-au consultat, au discutat și au mers la ședință. Personal Iurie Supciuc a avut de suferit psihologic din urma cazului dat.

La întrebările avocatului Teleba Vladislav a declarat că, a încheiat contractul cu avocatul Iulian Pascari în luna aprilie, anul nu ține minte dar precis nu este anul 2023. În plîngerea depusă la Procuratura Generală sa adresat pe faptul scoaterii de sub urmărirea penală a lui Bîtca Vitali. În conținutul plîngerii sunt indicați și Preida Vasile și Preida Ruslan, Preida Alexandru și Preida Budulai. La data de 01.03.2024 are două bonuri a cheltuielilor de transport în mun. Chișinău cînd a trecut expertiza la psiholog. Sunt bonuri de achitarea a expertizei din 8000 lei și cheltuieli de transport de 750 lei din data de 29.03.2023. La data de 29.02.2023 sa alimentat la Stația de alimentare în sumă de 1050 lei. Nu avea suma cuvenită de bani, a venit acasă a luat bani și deja a doua zi pe 01.03.2023 a achitat suma de 8000 lei pentru contractul de evaluare raportului de expertizei psihologice Bulgaru Ala. În afară de prejudiciul moral are și prejudiciul material. Suma prejudiciului material este de 46068 lei, este la ziua de azi, dar mai are încă cheltuieli.

***Martorul Stoica Alexandru,*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, împreună cu Supciuc Andrei și Romanciuc Dumitru s-au plimbat prin orașul Rîșcani pe timp de zi. După care au trecut pe lîngă o csă din sectorul Copacianca, adresa necunoscută unde s-au ascuns toți trei după un dîmb de pămînt, după casa romilor, după ce a avut loc un conflict , fiind după ora 15:00 – 16:00 spre seară.*****după ceva timp a observat un rom, care venea spre ei și le-a zis ca să fugă. Personal persoana de origine romă nu a văzut, toți trei au fugit spre strada Ștefan cel Mare, după care su sărit gardul și au fugit pe strada Tatarbunar, unde au cotit într-o stradelă. La văzut pe Supciuc Andrei ultima dată sărind un gard. Împreună cu Romanciuc a fugit spre altă stradă, după aceasta s-au despărțit cu Romanciu Dumitru. În acea seară nu la mai văzut pe *****, nu a discutat cu acesta, dar la apelat pe telefonul mobil și a răspuns persoană de origine romă, care ia comunicat că,*****se află la ei, are piciorul rupt și că a fost bătut de aceea trebuie să vină și ei. Cu persona dată a vorbit în limba rusă, a apelat de cîteva ori pe telefonul lui Andrei Supciuc și de fiecare dată răspundea un rom, care îl chema să vină la ei pentru a se clarifica, însă nu a mers la aceștea. Nu a povestit nimănui despre cele întîmplate cu *****. În acea seară ultimul a mers la domiciliu. După ce s-au despărțit nu ține minte dacă a comunicat cu Romanciuc Dumitru. Referitor la evenimentele petrecute pe data de 07.03.2021 a discutat cu Supciuc Andrei, dar nu ține minte despre ce. ***** ia povestit că, a fost bătut de către romi, în aceea zi cînd au fugit. În acea seară*****avea telefon cu butoane, posibil de model mai vechi, se pare că avea căciulă pe cap. Înainte de a afugi nu au întrebuințat alcool, dar a fost pe la magazin , dar nu ține minte ce au procurat. Pe 08-09.03 nu la văzut pe *****, ulterior la văzut la spital, unde ra internat fiind bătut de către romi. Fiind internat la Spitalul raional Rîșcani. Are emisă în privința sa sentință de condamnare cu privire la cazul care a avut loc pe data de 07.03.2023, care a fost contestată la Curtea de Apel Bălți. Învinuirea sa este pe

cazul pe cazul conflictului cu romii. Cînd a fost la spital la Supciuc Andrei i-a povestit că a fost bătut lîngă o ogradă de către romi. După cît ține minte a fost după bătaie adus casă de un automobil , nu cunoaște modelul, culoarea posibil sur sau cafeniu. A văzut faptul că, sa oprit la gospodăria lui Suociuc Andrei o mașină și a presupus că, ra Andrei. Acesta ia comunicat la spital că, a fost adus de către romi acasă. Locuiește în vecinînătate cu cu *****. Acesta a comunicat că, ia fost sustras telefonul mobil, nu ține minte dacă Andrei ia povestit despre faptul că i s-a furat bani sau căciula. Andrei nu ia comunicat din ce motiv romii are pretenții. Cînd a fost în vizită la*****la Spital, posibil acesta avea o echimoză la ochi, posibil să îi fi spus că, are dureri de cap. Prietenia dintrei ***** și dînsul a încetat, în urma acestui caz.

*La întrebările avocatului Pascari Iulian***,** a declarat că, susține declarațiile date la urmărirea penală, la acel moment nu a fost supus psihologic s-au fizic. În sentința de condamnare a relatat aceleași circumstanțe ca și în ședința de astăzi. Nu ține minte ce calitate avea*****în sentința sa de condamnare, însă figura în ea. Nu ține minte în timpul jocului dacă ***** a dicutat cu cineva la telefon. În aceea seară*****nu trebuia să plece la magazin pentru a procura ceva. Nu ține minte cine a fost inițiatorul de a merge la casa romilo. Nu ține minte ce a discutat pe telefon cuvînd cu civînt cu romii. I sa comunicat că, a fost bătut Andrei și se află la ei în ogradă, unde trebuie să vine și dînsul pentru a se clarifica. Nu i s-a comunicat adresa, probabil la casa care ultimii au fost, la care a fost deconectat contorul. Cu persoana cu care a discutat nu ia spus nimic despre Andrei.

*La întrebările avocatului Sandu Stela***,** a declarat că a avut loc un conflict în aceea zi între ei trei și persoanele de origine romă, care i-au învinuit că, a deconectat lumina în casa unui rom. Au hotărît împreună să se ascundă.

*Find date citire declarațiilor date în faza de urmărire penală , a declarat că nu susține declarația unde sa indicat că, a fost inițiativa sa de a merge la acel domiciliu pentru a deconecta lumina, în rest declarațiile date în faza de urmărire penală le susține.*

Nu ține minte a cui a fost inițiativa de a merge la acel domiciliu pentru a deconecta contorul. În domiciliul romilor a intrat dînsul și Romanciuc. În timpul cînd dînsul cu Romanciuc a intrat în domiciliu ***** se afla afară și nu cunoaște cu ce se ocupa. Preida Vasile are calitate de parte vătămată pe cauza penală de învinuire a sa. Pe cauza penală de învinuire a sa sa abținut de a face careva declarații. Cînd a mers la spital*****nu avea piciorul fracturat. Cînd ultimul fugea cu Romanciuc Dumitru a văzut cum ***** sare gardul, alte secvențe nu a văzut. Este adevărat*****s-a ridicat că, dînsul a văzut o persoană de origine romă și că strigat ”ei vi stoite”. ***** pur și simplu s-a uitat , acesta nu îi supraveghea . nu cunoaște dacă fostul său prieten Andrei avea frică de tatăl său.

*La întrebările lui Supciuc Iurie*, a declara că, în afară de romi, cu altă persoană de altă naționalitate nu a discutat prin telefonul Supciuc Andrei. Nu ar putea să recunoască după voce cu care rom a discutat prin telefon.

*La întrebările avocatului Sandu Stela* a declara că, ultimul nu a văzut ca*****să fi fost reținut de un rom cînd ultimul fugea înainte cu Romanciuc Dumitru.

*La întrebările inculpatului Preida Budulai* a declarat că, a fost o dată la domiciliul dat.

***Martorul Romanciuc Dumitru**,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu inculpații nu se află în relații de rudenie, cu Supciuc Andrei se află în relații ostile la moment.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș a declarat că,* la data de 07.03.2021 seara a fost apelat de către*****pentru a merge în parcul din **********, unde au jucat 10-15

minute volei. Peste ceva timp s-au îndreptat spre mgazinul ”Adrilena”pe strada Tatarbunar, în apropierea centrului ”Phenix”. Deoarece nu avea la ei pentru a servi cafea, în drum a mai jucat volei, timp de 10-155 minute. Peste puțin timp Andrei a propus să meargă la domiciliul romilor de pe strada L.Damian pentru a deconecta lumina.Casa se afla la intersecția ***** și L.Damian. fiind întrebați dacă, nu va fi nimic grav, la ce Alexandru și Andrei i-au comunicat că, nu va fi nimic deoarece ei deja de 8-9 ori au fost la acea casă pentru stinge lumina. Ultimul le-a spus ”bine, mergem”, dar cu condiția că, dînsul nu va intra în ogradă. Ei au fost de acord și s-au îndreptat spre casa romilor, afară a început să întunece , nu a putut comunica ora exactă. Cînd au ajuns la colțul gospodăriei ei, i-au comunicat să intre cu Stoica și să stingă lumina de la contorul care era instalat pe un perete a domiciliului. Ultimul a refuzat să intre în ogradă și a început să se îndepărteze de la gospodărie. De la gospodărie lipsea îngrădirea, fiind doar fundația. Cînd încerca să se îndepărtează, Andrei îl trăgea din față iar Alexandru din spate îl împingea spre contor, după cîteva încercări, a fost pus la pămînd de către Supciuc Andrei, a spus ”bine! intru eu” cu condiția că nu vor spune nimănui ”A intrat împreună cu Stoica Alexandru în gospodărie, a deconectat lumina, iar Stoica a pus noroi în contor. După care s-au îndreptat de la gospodărie spre un bazin părăsit. ***** îi aștepta în drum, în trei s-au pornit de pe strada Liviu Damian spre stația de pompare părăsită. Au ajuns la acea stație, s-au ridicat pe un dîmb în trei, Andrei a verificat de susu dacă a ieșit cineva să verifice contorul. Peste vreo 10 secunde Andrei a fost observat, cineva din gospodărie de unde au deconectat lumina. O persoană de gen masculin fugea spre ei. Andrei a strigat ca să fugă, au început să fugă pe lîngă un dîmb toți trei și a sărit gardul ruginit de metal cu piloni din piatră cu înălțime de 2-3 metri. Pe strada Ștefan cel Mare a fugit dînsul, împreună cu Stoica și Supciuc, unde la adoua intersecție a luat-o la stînga, spre o curbă, fugeau ca să scape. Fiind ultimul, Alexandru a fugit în curbă, iar Andrei a fugit la o gospodărie unde au urcat pe o poartă , unde la fel a alergat în curbă, mai mult pe Andrei nu la văzut.Acea casă unde a mers Andrei și a sărit poarta adresa nu îi este cunoscută. Din urma acestora alegra un bărbat. După ce a ieșit din curbă pe Stoica Alexandru nu la mai văzut și s-a apropiat de o grămadă de piatră pentru a se odihni. Sa ascuns verificîndu-se dacă nu aleagră nimeni din urmă. Asigurîndu-se că nu este nimeni, după aceasta sa îndreptat spre casă. Mai spre seară a discutat pe telefon cu Stoica Alexandru. Cînd a mers spre casă pe drum cu*****și Stoica nu sa întîlnit. La telfonat pe Stoica Alexandru acesta i-a zis că a fugit pe alt drum și a aflat că Andrei a fost prins și apoi bătut . Stoica a zis, că telefonat pe telefonul lui Andrei și a răspuns un bărbat. Stoica nu ia prpus să meargă la Supciuc. Ultimul personal la apelat pe *****, de pe telefonul acesta a răspuns un bărbat în limba rusă care era puțin furios. După voce semăna a rom care ia zis că, l”a prins pe prietenul său fratele meu mai departe o să vorbim cu poliția”. Nu a întrebat unde e Andrei , comunicîndu-i că a fost pentru prima dată și nu cunoaște nimic. La ce acesta ia răspuns că, mai departe vor vorbi cu poliția și a pus receptorul, afară era deja întuneric, nu ploua. Mai întîi a telefonat de trei ori nu a răspuns nimeni, a patra oară a răspuns un bărbat după această discuție nu la mai apelat pe Supciuc.seara pe la orele 21:00 a venit poliția și a mers la inspectorat împreună cu poliția, unde a fost doar ultimul, pe Stoica și Supciuc în acea seară la poliție nu la văzut. La poliție s fost audiat pe cazul cu contorul, după aceasta nu ia mai văzut pe Stoica și Supciuc. La poliție romii nu erau cînd a fost. A doua sau a treia zi a mers la Spital la Andrei, acesta pe o rețea de socializare i-a comunicat că e la spital. Andrei ia povestit că, în acea seară persoana de origine romă la prins la dus îm ogradă și la bătut. Împreună cu niște prieteni a mers la Spitalul din Rîșcani, la Andrei care a acomunicat că, are dureri la față și abdomen din cauza

că a fost bătut, necomunicînd cu ce a afost bătut. În afară de faptul că a fost bătut, Andrei ia comunicat că bărbatul care la prins a apelat pe tata lui Andrei și poliția. Andrei nu ia comunicat locul unde a fost prins de aceea persoană. Andreia nu ia zis că, a fost stropit cu apă și scuipat. În aceea seară Supciuc Andrei nu a procurat nimic, doar au vrut să servească cafea la magazin, dar nu a avut bani. La moment a spus adevărul. La moment are relații rele cu *****, fiind supărat că, a fost atras la deconectarea contorului, încercînd să plece de acolo.Referitor la contor a discutat cu persoana de origine romă cînd la apelat pe Andrei. Împreună cu Stoica retrăiau pentru faptul ce va avea loc mai departe, nediscutînd circumstanțele maltratării lui Andrei. În privința sa a fost emisăsentință, procesul a fost încetat în legătură cu parvenirea amnistiei . pe cazul cu contorul a dat declarații similare cu acestea de astăzi. Astăzi a dat declarații mai desfășurate. Cunoaște de la*****că a fost bătut de doi bărbați de origine romă, necunoscînd pentru ce motiv.

*La întrebările avocatului Pascari Iulian, a declara că,* fiind date citire declarațiilor depusă în cadrul urmării penale a comunicat că, declarațiile date la poliție pe marginea cazului dat au fost depusă în așa fel, deoarece a avut înțelegere pentru a nu spune nimănui despre această înțelegere, comuncînd achetatorului ulterior. După ce a fost audiat de cîteva ori la poliție a declara că, a fost pus la pămînt de Andrei. La colțul gospodăriei unde i-a oprit a fost pus la pămînt de Andrei . În anul 2021 avea vîrsta de 20 ani. Andrei ia apucat capul și ia pus piedică fiind împins în urmă. La cel moment Andrei avea posibil 13-14 ani. A făcut catedra militară. Cînd a fost pus la sol, Andrei avea vîrsta de 13-14 ani, speriindu-se. Andrei sa urcat pe poarta de lîngă stradelă. A intrat și dînsul însă nu a văzut nimic. Nu cunoaște de ce, nu a declara la poliție despre situația cu poarta. A doua zi după cazul dat a vorbit cu Andrei Supciuc prin intermediul rețelei de socializare ”Instragam” Nu cunoaște modelul telefonului din acea zi a lui Supciuc Anrei. Acesta deține două telefoane unul cu butoane altul performant, pe care îl purta după posibilitate.

*La întrebările lui Supciuc Iurie,* a declara că, nu ține minte dacă a discutat cu Andrei cînd acesta a fost externat de la spital. Cînd a fost audiat la anchetator, romii nu erau prezenți. Ar recunoaște vocea , dacă îi va fi prezentată înregistrarea telefonică. La poliție doar a fost preîntîmpinat de răspundere pentru darea declarațiilor false, nu a fost presat fizic și moral. A doua zi de către ***** ia fost cerut să ia vina asupra sa, precum că, tatăl său are cunoscuți în organele de drept și doar va fi sancționat cu 100 lei. Ia părut rău că Andrei Supciuc a fost maltratat.

*La întrebările avocatului Stela Sandu a declara că,* nu poate să comunice cu exactitate dacă a fost*****telefonat de către tatăl său, nu a observat faptul dat. Andrei nu a explicat că, trebuie că trebuie să plece acasă să ia bani pentru a procura o tortă. La colțul gospodăriei romilor s-au aflat aproximativ 5 minute, după ce a deconectat lumina s-au aflat aproximativ un minut, după care repede s-au îndreptat de gospodăria romilor. Cînd se aflau în ograda romilor, Andrei lîngă poartă îi asigura că vine cineva să îi preîntîmpine, aceasta fiind înțelegerea ultimilor. Rolurile care și ce face au fost stabilite de către Andrei. Era întuneric și nu a reușit să vadă fața persoanei care fugea în urma acestora, nu lar recunoaște. În timp ce toți trei fugeau nu a observat ca Andrei să fi fost oprit sau prins de cineva.la spital a fost împreună cu Stoica Alexandru și Guriținu Alexandru în vizită la Andrei, unde și a văzut la acesta echimoze în regiunea ochilor și a abdomenului care nu erau întunicate. Cînd a avut loc dicuția în trei referitor ce va urma pe cazul dat a înțeles persoanele de origine romă vor avea mari probleme, acesta o spunea încrezut. Faptul dat a înțeles după vocea acestuia . Andrei nu ia comunicat că în timp ce aa fost maltratat și-a pierdut cuoștința. În

timpul dicuțiilor, Andrei ia spus că, a fost dus în ogradă de un bărbat, iar în ogradă a fost bătut de doi bărbați. Cu primul bărbat a înțeles că, sa hărțuit. Covorbirea cu Andrei de pe rețeaua de socializare ”Instagram” este, aceasta care a afost trimisă anchetatorului prin Vaiber. Dup această situație doar la poliție sa întîlnit cu tata lui Andrei fiindu-i adresate întrebări de către anchetattor. La care răspundea. În cadrul audierilor de către poliție, tatăl lui Andrei ia comunicat că, toate sunt minciuni, fiind influențat de către romi, la ce fiind speriat, nu sa plîns pe acest fapt. Nu a fost influențat de către peroanele de orinine romă. Nu a acceptat propunerea lui Andrei de a lua vina asupra sa, comunicîndu-i că nu mai vrea să participe în așa chestii. Din cîte îi este cunoscut Andrei Supciuc a fost de mai multe ori la casa romilor. A avut loc astfel de caz, cînd Sucpiuc Andrei a fost la aceea casă, unde rupt de la contorul de gaz, care a avut loc pînă la cazul dat. La casa romilor a fost de două ori. ***** avea puțină frică de tatăl său nu a putea ieși în oraș. În fiecare zi și cînd ieșea avea timp limitat. Andrei Supciuc ia spus că, cînd tatăl său a fost la romi, dorea să se hîrțuiască cu romii, fiind furios că, Andrei a fost bătut. Prima dată cînd la văzut pe Andrei după incident nu avea stare de frică, vorbea concret .

*La întrebările avocatului Teleba Vladislav a declara că,* pe data de 07.03.2023 nu a abservat ce telefon avea Andrei . Nu cunoaște cît timp sa aflat la Spital Supciuc Andrei.

*La întrebările procurrului Olga Gaugaș* a declara că, în acea seară pînă la cele întîmplate*****nu avea vătămări. Părerea sa este că, este mai bine dezvoltat fizic decît Andrei , acesta la pus la sol, fiindcă erau prieteni nu și-a permis să îl maltrateze pentru a nu fi tras la răspundere. Mingea de volei era a lui Andrei și în timp ce fugea a fost aruncată peste gard la o gospodărie, după ce a afost deconectată lumina.

*La întrebările lui Pascari Iulian a declara că,* nu a putut răspunde de ce la stabilirea rolurilor la ascultat pe Andrei fiind și persoană minoră. După acea seară a mers la spital la Andrei să afle ce sa întîmplat. Atunci a avut prieteni cu vîrsta de 13-14 ani. A văzut personal că, Andrei a aruncat mingea în ogradă pe partea stîngă, înainte de drumul care era lîngă stradelă.

***Martorul Bacriv Ștefan,*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de pe 07.03 de ziua tatălui a fost la serviciu iar după, a mers la părinți, pe la 17 atunci erau prezenți mai mulți romi pe care nu-i cunoaște, doar pe 2 îi știe, Artur era vecinul și un rom Pădurari porecla. *Băiatul stătea sprijinit de gard era speriat și se ținea de picior*. A ieșit din automobil și s-a apropiat. Vitalie i-a spus că băiatul a fost găsit în ograda unui rom și a încercat să fugă dar a fost prins pe str. Tartabunarilor. El nu era împreună cu romii, ci doar traversa strada spre casă și a văzut că băiatul cu romii și s-a oprit. Vitalie a spus că că așteaptă împreună cu romii și băiatul, să vină poliția. A întrebat dacă trebuie să cheme ambulanța și poliția și i-au răspuns că deja au chemat poliția. A discutat cu minorul și după viziunea lui personală,*a observat că băiatul avea urme de pălituri, se ținea de piciorul stâng și se ținea mai mult pe un picior, copilul mi-a spus că el e din Nicoreni*. Nu l-a rugat să-i ia apărarea, nu dorea să discute. Romii discutau între cu gălăgie mare. Copilul s-a urcat în automobilu lui Vitalie și apoi s-a urcat un rom, a urcat singur , s-a apropiat de Vitalie și a întrebat unde pleacă. Și a spus că a sunat IP și au ajuns la casa romilor direct și a spus că nu-l va lăsa pe băiat singur și că se duce să predea băiatul poliției ca să fie în siguranță. În bus s-a urcat un rom sau 2, după els-a întors de la tata, iar s-a întîlnit cu Vitalie și Supciuc Iurie care plecau la poliție. Cînd busul a plecat el nu știa cine e copilul, dacă știa îl suna din start, îl cunoaște și îl stimează, minorul nu ține minte dacă avea căciulă. În prezența lui a discutat la telefon un rom a discutat cu poliția, polițiștii au sunat romul și a informat că ei

sunt la chemare la casa romilor. Els-a aflat cam 15-20 min cu Vitalie și romi. În acest timp romii sau alte pers, nu au săvârșit nici o acțiune în privința minorului, băiatul stătea sprijinit de gard iar romii se certau între ei. În prezența lui copilul nu a fost bătut. Nu ține minte dacă era roșu la față sau dacă avea hainele ude, afară se întuneca. În mașină cu el, era soția lui, dar ea nu a văzut nimic pentru că era pe bancheta din spate cu copilul. Nu ține minte în ce era îmbrăcat copilul. Declarațiile a făcut la Bălți, pe drum a fost oprit de un polițist care l-a informat că va fi chemat la IP Rîșcani pentru audiere dar așa și nu a fost chemat. A știut că Vitalie avea probleme cu poliția. Băiatul singur a mers primul spre automobil după care un rom sau 2, ușa de la automobil era deschisă și s-a urcat, spun 100% că nu a fost urcat forțat. Nu se temea de romi pentru că era și verșorul său și era și video, dar să fi fost singur era să mă teamă, avea marfă scumpă în automobil. A văzut că tata era șocat, nu sunt psiholog dar are diplomă de cruce roșie. Nu a acordat ajutor copilului deoarce el a întrebat, dar copilul nu a spus că are nevoie de ajutor. Nu a văzut ca Bîtcă să vorbească la telefon. Îi era jale de copil, de asta și s-a apropiat de copil să întrebe dacă are nevoie de ajutor și a prevenit romii să nu-l atingă. A întrebat copilul cine e și de unde este, să fi dorit era să ceară telefonul, să informeze părinții. Nu a observat ca romii cu Bîtcă să se înțeleagă să urce copilul în automobil. Nu a văzut ca cineva din romi să scoată telefonul din buzunar sau să-l ia din mînă. Poate a fost lovit la picior sau poate sa împiedicat. Nu a văzut ca cineva să-l lovească. El ar fi putut să acorde ajutor. Nu era forțat să stea lîngă gard, romii erau la o distanță cam de 2 m.  Nu poate afirma cu certitudine că se temea anume de romi sau de altceva. Nu a văzut ca el să vorbească la telefon. El  nu plîngea, cînd a spus că e din Nicoreni, a răspuns liniștit.

***Martorul Musteață Vasile,*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, a fost informat de gardă că pe str. Liviu Damian de chemare în jurul orelor 18-19 la fața locului erau mai mulți romi și minorul și colega a întrebat ce sa întâmplat și P.Vasile a spus că 3 minori au intrat în gospodărie și ei au deconectat lumina, P.Vasile cu ceilalți 2 romi au plecat după minori să-i prindă, 2 au fugit și l-au prins doar pe Supciuc, minorul era foarte speriat și colegul i-a propus lui P.Vasile să se deplaseze la IP de a depune plîngere pe cazul dat din start a fost deacord însă acolo mai erau P.Budului și P.Ruslan și au refuzat să se deplaseze la IP și în acest moment colegul l-a urcat pe minor pe bancheta din spate și între colegul lui și P.Vasile și Ruslan s-a iscat un conflict și în timpul conflictului colegul a observat că minorul nu era în mașină, el în acel timp era în cercul certurilor și a observat că minorul era în curtea lui P. Vasile și ei au comunicat să-l elibereze și P.Vasile îl ținea și îi punea întrebări dar erau departe și nu auzeau, era înconjurat de mai mulți romi bărbați și femei, el nu avea cum să iasă că se temea, îl ținea, îl filmau, strigau în jurul lui.  După aceasta P.Vasile la luat pe minor și la scos în drum. În mașina de poliție erau 2 polițiști și minorul cu Vasile în spate. Nu ține minte dacă avea căciulă. Copilul nu spunea nimic în timpul certurilor, era șocat/ speriat . Romii erau gălăgioși dar nu erau agresivi, nu îi ascultau, nu îndeplineau indicațiile lor, era îmbrăcat în uniformă, nu a aplicat forță fizică în privința romilor. ei nu au permis romilor să-l scoată din mașină, ei nu au observat cînd tata minorului a venit la IP, la fața locului nu a fost, cu ce a venit acolo nu știe. Nu a văzut să aibă careva vătămări minorul. Colegul îl cunoștea pe minor. El personal nu a vorbit la telefon cu nimeni din persoanele implicate în conflict pînă a veni la fața locului. Nu a observat telefonul care era acolo, nimeni nu-i lua apărarea. Nu a observat telefonul la minor și nici la IP, a plecat la altă chemare. Din persoanele care erau acolo nimeni nu-i lua apărarea. Cînd ei au ajuns la fața locului minorul stătea în afara porții lui P.Vasile cînd a ajuns s-au oprit chiar în fața

tuturor, lîngă minor. Nu ne-a încurcat acelalt automobil să se oprească, lîngă minor, automobilul se afla mai departe. Nu a observat cine la scos din automobil pe minor. Poate a fost forțat să între în ograda lui P.Vasile după sosirea lui. Nu a observat să fi fost agresat sau ținut cu forța. Nu a intrat în ograda, dacă se poate să intre nu a întrebat permisiunea. Ceilalți P. Budulai, Ruslan, Alexandr nu au împiedicat să îl urcăm pe minor în automobil, l-au urcat pe Vasile lângă minor, nu s-a temut că va aplica forța deoarce ei erau. Nu a chemat poliție ajutor deoarece era un singur echipaj. Minorul a fost de la venirea lor până a pleca la poliție era în siguranță. Nu i-a spus că are nevoie de de ajutor. Budulai, Ruslan și Alexandr nu a făcut nici o acțiune față de de minor. Nu a sunat la părinții lui Supciuc. Motivul că s-a iscat cearta, că au luat minorul și au dorit să plece la poliție. Poliția a fost împinsă.

***Martorul Nicolaescu Vasile,*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare din cadrul Inspectoratului Rîșcani, din anul 2014 până în prezent. A declarat, la data de 07.03.2021, a fost implicat în grupa operativă de la orele 18:00 până a doua zi la orele 08:00. Numai a primit grupa și de către unitatea de gardă 112 a fost înștiințat precum că în or. Rîșcani*****, *****, 55 a fost prinsă o persoană care deconectează lumina de la contor. El împreună cu subofițerul superior de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Musteață Vasile, au plecat la fața locului. La fața locului pe str. Liviu Damian, 55 din or. Rîșcani, a depistat un grup de persoane care au comunicat că au prins o persoană care pe parcursul lunilor februarie 2021 și începutul lunii martie de mai multe ori le-a stins lumina de la contor. Persoana care a fost prinsă de țigani se afla lângă poarta gospodăriei amplasată pe *****, 55 din or. Rîșcani. În timp ce discuta cu grupul pe persoane de origine romă, care erau agitați și strigau, ei au urcat persoana prinsă în automobil ca să nu fie de cineva maltratat. El l-a recunoscut pe tânărul prins de romi și anume este Supciuc Andrei. Ultimul este minor. A încercat să discute cu grupul de romi privind circumstanțele celor întâmplate, dar nu era posibil deoarece toți în grup concomitent discutau. Erau aproximativ 15 peroane. El a depistat proprietarul gospodăriei, Preida Vasile și i-a propus să meargă la Inspectoratul de Poliție Rîșcani pentru a primi o cerere de la el, să fie chestionat pe faptul dat. Preida Vasile a fost de acord și a decis să plece la Inspectoratul de Poliție Rîșcani. Urcând în automobilul de serviciu a observat că minorul ***** nu este în automobil. A coborât și a văzut că minorul*****se află în ograda amplasată pe str. ***** din or. Rîșcani. El a cerut grupului de romi să permită minorului să iasă din gospodărie. În timp ce cerea să permită minorului să iasă din ogradă, Preida Vasile, stăpânul gospodăriei, făcea o înregistrare video unde dădea întrebări minorului *****. După 15 minute de contraziceri cu grupul de romi, minorul a fost urcat în automobilul de serviciu și a plecat la Inspectorat pentru a fi chestionat privind circumstanțele cazului dat. Din discuție cu minorul Supciuc Andrei a aflat că din automobil a fost coborât forțat de către Preda Ruslan. Tot de la minor, a aflat că tot Preda Ruslan l-a scuipat în față la fața locului când a fost prins, fiind maltratat împreună cu Preida Budulai. Venind la Inspectoratul de poliție, în Inspectorat peste câteva minute după ce a intrat, a venit și Preida Budulai, care în prezența lui Supciuc Iurii a scos din buzunar și a restituit un telefon mobil. Telefonul mobil a fost prezentat angajatului de poliție Macovețchi Dumitru. Deja din discuție cu Supciuc Iurii în timp ce documenta faptul dat, a aflat că Preida Budulai i-a sustras telefonul mobil. A declară că, la fața locului, când a văzut că minorul a fost scos din automobil și nu i se permitea să iasă din ogradă, el a făcut două secvențe video. Din start l-a recunoscut pe minor, că e fiul lui Supciuc Iurie, și a spus romilor că e fiul acestuia și că nu vor putea avea permise, și s-a început scandalul și el a început a filma. Budulai spunea că

vrea altă poliție. Minorul la un moment dat l-a observat în ogradă, Vasile îl filma după care a venit spre mașina poliției. Avea buza în sîngerată, în mașină s-a așezat Vasile și minorul alături. Pe drum nu a vorbit, la IP minorul a fost predat lui Macovei. În IP a venit Budulai și Supciuc Iurie și Budulai a scos un telefon și i l-a dat lui Supciuc Iurie, nu ține minte dacă a sunat telefonul. Din spusele minorului l-a scos dn mașină mulțimea de romi.A fost maltratat de Ruslan și Budulai.Romii au fost agresivi față de ei.Nu a văzut ca cineve să-l bată, dar l-au blocat și nu-i permiteau s-a iasă.*****în ogradă era cu căciulă și cînd l-a adus în mașină era fără căciulă, era neagră din material. Nu cunoaște în ce circumstanțe a ajuns la Budulai în buzunar telefonul, la sosirea echipajului era un Mercedes Vito și o Toyota neagră sedan, era la 10-15 m care erau parcate lângă gardul lui Preida Vasile. Ei au preluat minorul de la grupul de romi, stăteau toți lîngă el ca santinela. Când s-au oprit la chemare era o mulțime de romi. Au discutat cu cineva din romi pînă a ajunge la fața locului, care le spunea "prihodite mî poimali". Nu a observant când l-au scos pe minor din automobile, dar din spusele minorului era Ruslan, dar nu știe numele lor la concret. Nu a auzit discuția dintre P.Vasile și minor în ogradă pe motiv că P.Ruslan striga foarte tare. Nu a observat să fi ținut de mînă, dar era înconjurat. Agresiunea a manifestat prin faptul că l-au blocat. Nu a cerut ajutor. Budulai a întins telefonul lui Supciuc. Vasile s-a plîns că ia deconectat lumina. Nu cunoaște de ce minorul a ajuns și pentru ce la casa romilor. Budulai striga în adresa lui cu amenințări, se apropia prea aproape de el, striga. P.Ruslan îl amenința, striga cu cuvinte necenzurate. P.Vasile se comporta cu agresivitate sporită, striga concomitant cu alții. P.Alexandru nu l-a observant în grup. În privința lui a fost agresivitate cea mai mare din parte lui P.Budulai. Ruslan și Vasile se manifesta prin faptul că l-au ținut blocat pe minor și P.Vasile îl filma. Conflictul era foarte mare și a vrut să evite aplicarea armei și nu am intrat în ogradă.

***Martorul Bîtcă Vitalie,*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe data de 07.03.2021 seara pe la 16:30-17.00, venea de la tatăl său cu automobilul personal de model "Mercedes Vito" deplasîndu-se spre casă, de unul singur. Fiind în apropiere de casă a observat un grup de persoane pe traseu str.Tatarbunar or.Rîșcani. fiindcă nu putea trece deoarece în fața sa staționa un automobil și a văzut în față sa un copil jos la pămînt. Cît aștepta să treacă automobilul, două persoane au tras copilul care se afla jos la pămînt, automobilul s-a deplasat înainte. Mergea încetișor, mergea ca să vădă ce s-a întîmplat, o persoană de gen feminin ducea o cană cu apă, automobilul acela a plecat, a staționat pe dreapta sa dat jos ca să vădă ce s-a întîmplat, sa apropiat și a întrebat ce s-a întîmplat. Persoanele din drum erau de origine romă, atunci erau 3-4 persoane. Mai mulți erau persoane minore. 3-4 persoane erau mai mari, însă restul erau mai mici. A întrebat ce sa întîmplat, i sa comunicat că, băiatul fugea și a căzut jos. Fiindu-i suspect, a rămas pe loc și a întrebat ce s-a întîmplat.

*La întrebările instanței*, a declara că băiatul nu era de origine romă. A întrebat de băiat ce s-a întâmplat, băiatul nu i-a răspuns. A întrebat în limba română. A întrebat persoanele de origine romă, care i-au comunicat că, niște persoane au pătruns în gospodărie au rupt și au deteorat întrerupătorul de la contor. Băiatul auzind că, a intrat în ogradă, a comunicat că nu el a fost, au fost alți doi prieteni de a lui. A spus că ei au intrat în ogradă și a auzit cuvîntul "Beghi" și au fugit. A comunicat că, a fost impus. Băiatul a comunicat și povestit în limba rusă. Persoanele de origine romă, au spus că timp de o lună de zile, niște persoane intră și sting întrerupătorul. A fost întrebat pe minor unde trăiește, i s-a părut că îl cunoaște și l-a întrebat dacă este băiatul lui Iurie Supciuc, însă dînsul a zis că nu, și că se greșește. Ca să

vadă că, nu mă greșește a întrebat unde locuiește atunci dînsul i-a zis ” tut vozle parca”. Cît ducea discuții cu băiatul, în spatele său s-a apropiat doi romi care l-au ferit la o parte și au început a striga în partea băiatului. Aceste persoane sunt prezenți în sala de judecată Preida Ruslan și Preida Budulai. Preida Ruslan l-a scuipat, iar Preida Budulai l-a certat ce treabă are în gospodăria altuia, cu cuvinte necenzurate. Ia ferit într-o parte și le-a zis. ”Că de dânsul răspund părinții este minor”. În timp ce vorbea, minorului i-a telefonat telefonul mobil care se afla în buzunar la el. Minorul a comunicat în timpul discuției că, numele lui este Andrei. La recunoscut pe minor, deoarece seamănă cu părinții lui. Minorul avea telefon mobil cu butoane. După ce a scos telefonul minorul a comunicat că, sună ”te rebeata Sașa i Dima”, erau persoanele care erau cu dînsul. După care Preida Budulai a văzut că minorul a scos telefonul, dorind să răspundă crezând că sună cineva din părinți. Minorul Andrei nu a răspuns la apel, a dat telefonul lui Preida Budulai benevol, la care Budulai Preida a comunicat cu băieții. Minorul singur a comunicat că sună băieții. Personal a vorbit cu băieții dați. Preida Budulai, striga la persoanele din telefonul lui Andrei. Discuția nu a ascultat, deoarece era gălăgie. Deja a luat telefonul, ca să vadă de ce la lăsat singur pe Supciuc Andrei.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș* a declara că, a luat telefonul ca să vorbească cu băieții care l-au telefonat pe *****, era o persoană de gen masculin care vorbea în limba rusă. Le-a zis: ”cac vi mogli astaviti odnovo, priidite razberitesi, țigani evo spaimali, guba razbita, mojet noga slomana” copilul era roșu pe față. Pe parcurs a aflat că Andrei era minor, și persoanele erau mai mari ca dînsul. Persoana din telefon a comunicat că, ” Andrei ne vinovat, ne trogaite evo, mi tolica za meciom zasli”. A înțeles că, au intrat după minge. A discutat la telefon cu persoana dată, a pus receptorul și i-a restituit telefonul lui Andrei. Între timp cineva din romi a comunicat ca să fie cheme organele de poliție, că astfel nu se vor clarifica. După cîteva clipe au telefonat la poliție. A fost întrebat adresa unde se află, pentru a anunța poliția. A spus adresa Tatarbunarilor. Pe urmă a înțeles că, au făcut chemare, dar nu acolo, dar la adresa lui Preida Vasile. A auzit că se cheamă poliția, a mai telefonat telefonul lui Andrei, la ce minorul a scos telefonul nu poate spune era sau nu în mîină și a dat lui Budulai Preida, deoarece sună băieții. Andrei i-a dat singur telefonul benevol lui Preida Budulai deoarece sunau băieții, minorul nu a vrut să vorbească cu ei. Budulai Preida a vorbit cu băieții la telefon, eu mai mult nu a vorbit. Între timp ce Preida Budulai vorbea la telefonul lui Andrei într-o parte, a sunat telefonul lui Preida Vasile, probabil de la poliție pentru a concretiza strada, și nu a auzit ce adresă a numit. Mai tîrziu a înțeles că a numit adresa lui de acasă Preida Vasile. Tot Preida Vasile i-a zis dacă poate să îi duc la ei acasă, deoarece vine poliția la ei, la ce eu am dat acordul. Sa urcat în automobil, cît stătea în automobil s-a deschis ușa laterală în care a intrat în automobil Andrei, Preida Vasile și la ușă s-a apropiat Preida Ruslan care a rugat să meargă și el ca să nu meargă pe jos. Minorul Andrei, nu avea nici o reacție dînul nu dorea să fie chemată poliția. Cînd a auzit că vor fi chemați poliția a rugat să nu fie chemați. Supciuc Andrei nu a dorit să fie chemată poliția. Nu a văzut pe fața nimănui bucurie. Ce bucurie poate avea un copil minor în circumstanțele pe caz. Cînd*****a urcat în automobil nu a fost împins, îmbrîncit s-au aplicat careva lovituri asupra lui. Cît timp sa aflat la fața locului a auzit cum pe Supciuc Andrei l-au numit cu cuvinte necenzurate, a fost scuipat însă să fie maltratat fizic nu a fost minorul. În automobil era la volan, în spatele său*****care se afla pe scaun, la mijloc Preida Vasile la marginea Preida Ruslan și s-au pornit la casa romilor pe o stradă vecină care se află paralel a străzii Tatarbunar. Deplasarea a durat timp de 5 minute. S-au deplasat la casa lui Preida Vasile. Cu

automobilul a înconjurat puțin. Nu a vrut să îl lasă baltă pe Supciuc Andrei, a putut să îl ducă acasă.

*La întrebarea procurorului Olga Gaugaș*, a declara că, nu a avut nici o înlegere cu persoanele rome pentru al maltrata pe minor. În ziua aceea zi nu sa întâlnit și nici nu a discutat cu alte persoanede origine romă. Deplasîndu-se pe drum, în mașină a aprins lumina și a stat tot drumul cu ***** a discutat. A avut discuție cu scop educativ precum cum trebuie să aleagă prietenii, etc. Nu a fost rugat de către*****de telefona părinții lui. ***** era îmbrăcat în scurtă lungă, nu poate comunica dacă avea căciulă la moment. A ajuns la Preida Vasile acasă, toți au ieșit desinestătător, nu a fost forțați, a sosit poliția cu gerofarele conectate. La loc se află multe persoane de orgine romă, erau și de gen feminin dar mai multe persoane erau minori. De la poliție au venit Nicolaescu Vasile pe care îl cunoaște, necoborînd din automobil era cu geamul deschis a strigat ":Andrei ce cauți aici", după ce Andrei Supciuc s-a schimbat la față și parcă ar fi emoționat cu ochii fiind înlăcrimați. Andrei Supciuc a tăcut, Nicolaescu Vasile a început a striga la romi precum ce nu știție a cui este copilul, nu veți mai avea permise de conducere. Romii au dorit să fie chemați alți colaboratori ai poliției, deoarece nu au încredere în Nicolaescu Vasile. Nicolaescu Vasile i-a spus la al doilea colaborator ca să fie luat*****în automobil. Nu a observat dacă a urcat ***** în automobil. Nicolaescu Vasile a coborît jos și s-a început conflictul, Nicolescu Vasile filma pe romi iar romii pe el. La un moment l-a observat pe*****care se afla în ograda romilor, lîngă o persoană de gen feminin. Nu a văzut alte persoane împrejurul lui. Nu ține minte dacă, avea ***** căciula pe cap. Sa apropiat de Nicolaescu Vasile, și i-a zis că, dacă nu poți să te clarifici cu situația, se va duce la Supciuc *****e. Sa deplasat cu automobilul personal la Supciuc Iurie la domiciliu și i-a comunicat că, fiul lui împreună cu Sașa și Dima au intrat în gospodăria romilor, și a fost prins de aceștea. A urcat ambii în automobilul său, și s-au deplasat acasă la Preida Vasile. Supciuc *****e i-a mulțumit pentru ajutor. Mergînd pe drum s-a întîlnit cu Bacriv Ștefan la intersecția str. Ștefan cel Mare și Liviu Damian, care s-a apropiat de mașina sa și le-a comunicat că, au plecat toți la poliție. S-au deplsat la poliție, au intrat la IP *****, unde persoanele se aflau în interior și începeau să scrie declarații. Preida Vasilii dădea declarații în scris personal în prezența lui Niciolaescu Vasile.*****se afla lîngă ușa de intrare. S-au apropiat de ***** și l-a întrebat de ce nu i-a zis că este fiul lui Supciuc Iurie, care i-a comunicat că "ia baialsa papu". Eu nu ține minte dacă avea*****pe cap căciulă. Cînd a început documentarea și audierea persoanelor, s-a stabilit că, nu este telefonul lui *****. Însă ulterior s-a stabilit că, se află la Budulai Preida în buzunar cînd a început să sune telefonul. Lipsa telefonului s-a stabilit în timpul audierii lui Supciuc Andrei. Nu cunoaște cine a telefonat pe telefonul lui *****. După ce a sunat telefonul s-a stabilit unde se află telefonul. Tot evenimentul a avut loc pe timp de seară/noapte. Evenimentele au avut loc aproximativ după orele 17:00, deoarece soția mia era acasă de la serviciu. Din momentul cînd s-a întîlnit cu Supciuc Andrei și Supciuc Iurie a durat aproximativ 30 minute.*****a fost tras de un rom pe partea dreaptă a drumului în direcția de deplsare a automobiului condus de dînsul, fiind apucat de scurtă din spate, și tras pe acostament lîngă gard. Acest rom, este prezent și este Preida Vasile. Nu a observat în ce stare se afla hainele lui Supciuc Andrei, deoarece deja cînd a coborît din automobil ***** se afla în picioare lîngă gardul doamnei cu cana de apa.*****era roșu pe față, buzele umflate, era ud pe față fiind probabil stropit. Nu a văzut cum doamna la stropit pe față, deoarece a durat în timp, pînă a parcat mașina și sa apropiat de Andrei. Cînd sa apropiat, de ***** stătea într-un picior spriginindu-se în piciorul drept. Atunci cînd sa apropiat de ei,

Preida Vasile îl ținea de mîina dreaptă pe Supciuc Andrei. Bacriv Ștefan, pleca tot pe drumul Tatarbunar cu automobilul de serviciu orange, și nu putea să treacă că, era drumul blocat de romi și de automobilul său. Acesta a oprit și a întrebat dacă, este necesar de ajutor s-au de anunțat organele de poliție. Bacriv Ștefan s-a aflat la fața locului, pînă la urmă. Din momentul cînd a urcat persoanele în automobilul săuu, și pînă la sfîrșit Bacriv Ștefan a mers cu automobilul din urma sa. A oprit din motivul simțului omenesc. Deja din spusele lui Bacriv Ștefan, dînsul laa urmat, pînă la domiciliu lui Preida Vasile pentru a nu păți ceva. Nu a putut spune ce stare emoțională avea *****, era speriat.

*La întrebările avocatului Pascari Iulian* a declara că, a comunicat la urmărirea penală că Bacriv Ștefan este verișorul său. Romii cînd filmau, nu a auzit că comunică că fac înregistrarea video. Nu a făcut concluzii că,*****este de vină. Nu a făcut concluzii că, este vinovat *****. Supciuc Andrei nu poate spune ce stare emoțională avea, era speriat. Nu poate spune din care motiv îl ținea Preida Vasile de braț.*****a spus că, nu dorește să fie chemată poliția cînd cineva din romi a zis că hai să cheme poliția. La fața locului erau mai multe persoane vecini, care nu au dorit să se implice în situația dată, fiind unica persoană care s-a implicat. Nu a avut nici în gînd ca să sune la acel moment părinții, deoarece era o învălmășeală mare. Nu ține minte dacă, a pus condiție cînd a vorbit cu băieții Șasa sau Dima prin telefon, nici nu știe cu cine a discutat la telefon. Era îmbrăcat în scurtă și pantaloni, eram frig. Eram încălțat în șlapi. Romii au fost agresivi de la bun început, dar după ce s-a anunat că vine poliția nu a fost nimeni agresiv. Deja erau agresivi după ce a venit poliția. Numai cînd a venit Preida Budulai și Vasile erau agresivi din motivul celor întîmplate. Preida Vasile era liniștit. Fizic nu erau agresivi romii, erau moral agresivi.

*La întrebările Supciuc Iurie*, a declara că, nu a fost maltratat Supciuc Andrei în prezența sa și nu a fost necesitatea de fi închisă persoana în automobil. Deoarece aveau loc discuții pașnice. Cînd a discutat la telefon, se afla alături nimeni nu își bătea joc de *****. Cînd discuta pe telefon nu a avut așa discuție să fi spus lui Stoica Alexandru despre faptul ca să fie schimbat cu Supciuc Andrei. Nu a fost amenințat de către romi. Nu a spus ”davai gruzim i veziom damoi”. Nimeni nu a luat telefonul de la *****. Nu a propus nimeni ca cu forța să fie urcat*****în automobilul său. Nimeni forțat nu la impus să urce în automobil pe *****. Nu ține minte totul cu amănunțit. Nu a fost de la bun început la conflictul dat. Minorul Supciuc Andrei pînă la sosirea poliției se afla sub supravegherea sa. Se afla alături de*****în automobil.

*La întrebările Stela Sandu*, a declara că, nu a observat ca telefonul să aibă husă sau bani. Supciuc Andrei cînd la văzut pentru prima dată nu a cerut ajutor, nici de la Bacriv Ștefan. În mașină nu la lovit nimeni din romi pe *****.*****nu a pierdut cunoștință în mașină, deoarece tot drumul a vorbit cu el. În prezența sa pe str. Tatarbunar ***** nu și-a pierdut cunoștința. În drum pe str. Tatarbunarilor, romii nu au făcut roată ca să țină copilul. Preida Vasile îl ținea de braț pe Supciuc Andrei, dar nu forțat. Nu crede, dacă romii știau că*****este minor. La întrebat pe Supciuc Andrei vîrsta, care i-a comunicat că are 15 ani. După ce i-a zis la romi că este minor, după care a fost chemată poliția. Nu a văzut să fie urcat cu forța*****în automobil. Nu s-a împotrivit Supciuc Andrei ca să urce în automobil. Au fost multe cuvinte necenzurate în adresa lui *****, dar cu timpul s-au liniștit romii și au început să se adreseze cu cuvinte necenzurate către polițiști.

*La întrebările instanței*, a declara că, din momentul cît a plecat de la casa romilor și l-a luat pe Supciuc Iurie de la domiciliu și a ajuns la poliție a durat 15 minute. Cînd a venit

Nicolaescu Vasile la domiciliul lui Preida Vasile și pînă a plecat la Supciuc Iurie sa aflat 5 minute.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș* a declara că, discuția sa cu*****în automobil, a fost puțină. ***** doar a comunicat că, alți prieteni nu are. Alte discuții nu au fost în automobil între ei.

***Martorul Macovschi Dumitru***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Supciuc Iurie nu se află în relații de rudenie sau relații de conflict.Îi este cunosc doar pe Budulai Preida. În martie 2021 a activat ca inspector a sectorul Corlăteni a IP Rîșcani. Pe data 07.03.2021 se afla în cadrul grupei operativei, ca inspector de sector de serviciu, fiind chemat de către ofițer de serviciu a IP Rîșcani pentru că era un domn care dorea să depună o plângere după ora 17:00. Sa apropiat de serviciu unde în sală se afla apelantul adică domnul Supciuc Iurie, întai a intrat în holl acolo se afla dm-l Iurie cu feciorul, pe care ia întrebat ”ce s-a întâmplat”?. Domnul Iurie a comunicat că dorește să depune cerere pe cetățenii de etnie romă care i-au bătut feciorul și i-au luat telefonul mobil, tot atunci in hollul IP Rîșcani unde se afla domnul Budulai la întrebarea unde se afla ,, a spus că la mine,, și a început să-l scoată din buzunar deoarece domnul Supciuc suna pe telefon. A fost întrebat ”de ce telefonul este la el dar nu la minor”. Domnul Budulai a scos telefonul din buzunar, nu ține minte în ce era îmbracat la întrebarea sa „De ce are telefonul la el dar nu minorul” el a răspuns „Că aștepta sunet de la părinții minorului sau prieteni” după care telefpnul a fost predat. După la rugămintea să se rețină domnul Budulai pentru a lua plângerea de la minor și pentru a fi audiat , la ce domnul Budulai a răspuns că nu are timp și că va da explicații altă dată. Dupa domnul Iurie cu fiul au fost luați în sala 2 unde, Supciuc a depus plângere unde era stipulat că, fiului i s-a luat telefonul mobil de tip Nokia cu butoane. A observat că minorul nu se simțea bine pentru că, întodeauna dorea să se așeze. Copilului se simțea rău îl amețea și îl durea piciorul, era roșu la obraz și avea echimoză. În timpul audierii în prezența tatălui că pe data de 07.03.2021 era pe str. Tatarbunar unde s-a întâlnit cu prietenii, care la rândul lui au propus să meargă la o casă. Nu ține minte chiar bine pentru că era mult timp în urmă. Băiatul a spus că a fost bătut de niște oameni de etnie romă în burtă și la picior. În timp i-a sunat telefon. Declarația a fost scrisă și semnată de tata.

*La întrebările instanței* a declara că, ia fost propus domnului Iurie ca copilul să fie examinat de medic, i-a oferit îndreptarea la medicul legist după care ei trebuia să plece la spital.

*La întrebările avocat Pascari Iulian* a declara că, nu ține minte dacă era singur pentru că era la parapet la intrare la IP. Nu a depus plângere domnul Budulai, spunînd că nu are timp și că va depune în altă zi.

Nu ține minte dacă erau alți cetățeni de etnie romă

*La întrebările avocat Sandu Stela*, a declara că, în hol erau toți 3 când sa apropiat domnul Supciuc minorul și domnul Budulai. A fost întrebat de ce telefonul se afla la domnul Budulai la moment nu ține minte toate detaliile, atunci minorul nu a arătat cine a sustras telefonul

*La întrebările instanței* a declara că, *domnul* Budulai, deja plecase.

*La întrebările avocatului inculpat Sandu Stela*, a declara că, erau toți 3 în hol domnul Supciuc minorul și domnul Budulai. Nu a putut spune dacă minorul a indicat cine a luat telefonul pentru că era 3 ani în urmă. Nu ține minte dacă a scos telefonul înainte de sunet, ține minte că la întrebarea sa el a început a scoate telefonul spunând că telefonul se află la el pentru ca să sune părinții. Nu este anchetator ca să spună, dacă benevol a întors sau scotea,

nu dorește să își dea părere proprie pentru că este anchetă ca să clarifice situația. Nu știe de câte persoane a fost bătut, nu ține minte dacă a spus de mai multe persoane că a fost maltratat dar știe sigur că a spus că a fost bătut de o persoană de origine romă.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș a declara că,* era facut un proces verbal de audiere a minorului. Minorul s-a plâns că a fost bătut că se simte rău și că i-a fost sustras telefonul. Da el s-a plâns că a fost bătut și că i-a fost sustras telefonul. Că nu a fost în casa ceea unde i se incrimnează fapta și că el nu a participat în ce este învinuit. A fost întrebat dacă a participat el a spus că nu, căci nu era la casa ceea , se axa pe faptele ”de ce era lovit și cine a luat telefonul, de ce î-l doare piciorul și ce s-a întâmplat”.

*La întrebările avocat Pascari Iulian* a declara că, ține minte că nu avea cușma deoarece persoanele care l-au înconjurat persoane de origine romă i-au luat. A atras atenție că părul era boțit deoarece aceste semne poate lăsa doar cușma pe cap.

*La întrebările avocat Sandu Stela* a declara că, nu țin minte descrierea persoanelor, fie mare mic slab gras berberit sau nu. În proces verbal de audiere a minorului totul este. Băiatul era șocat de ceea ce i s-a întâmplat. Ține minte sigur că băiatul i-a descris cine sunt cei care l-au maltratat, el nu cunoștea cine sunt ei dar îi poate recunoaște.

***Martorul Răilean Serghei***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în 2021 a activat ca medic legist. A efectuat expertiza medicală pentru proces verbal pe data 10.03.2021 lui********** anul nașterii la spitalul raional Rîșcani în secție chirugie traumotologie. Concluzia este formulată în baza documentelor medicale. Leziunile se atribuia la leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată. Ulterior s-a efectuat expertiză suplimentară pe data 06 iulie 2021. Pătimitul a stat a 2 oară în spital. Fișa medicală 04.06.2021 cu nr. 1706 a spitalului raional Rîșcani. Vătămările corporale se atârnau la vătămări ușoare cu dereglări de scurtă durată. Nu ține minte dacă a discutat cu *****. La acel moment în concluzie s-a indicat să, se efectueze tomografie computerizată a craniului și consultație repetată a specialiștilor neuropotolg și dacă vor fi schimbări de focar se va efectua o expertiză suplimentară cu recalificare gravității vătămărilor corporale.

*La întrebările avocat Iulian Pascari, a declara că,* în documentație nu era indicată starea psihologică, de aceea a indicat să fie efectuată tomografia craniului. În caz că au loc schimbări are loc schimbarea sănătății minorului, cu atât mai mult dacă se întârzie cu tratamentul. Se apreciază starea la momentul expertizei nu putea afirma cum va avea loc dezvoltarea stării fizice minorului.

***Martorul Molea Ala***, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, la întrebările avocatului Pascari Iulian a declarat că, sa adresat după sfat cet. Supciuc Iurie în privința stării psihologice a minorului Supciuc Andrei în 2021. În acel timp copilul era foarte agresiv de aceea copilul are o stare foarte dificilă. Această stare poate avea efecte pe viitor, a stării psihologice a copilului minor deoarece are loc reacția ce duce la stare reactivă. Această stare duce la consecințe deoarece de la această stare poate dezvolta în orice.

*La întrebările instanței* a declara că, cu*****doar a discutat, dar careva alte consultații nu a dat deoarece atunci nu activa în calitate de specialist. Minorul a fost la ultima de mai multe ori, el nu se putea socializa integral cu alți copii.

*La întrebările avocatului Pascari Iulian* a declara că, minorul avea așa o stare încât nu ține minte nimic, era o stare strașnică. Da primea pastile și se vede că avea un tratament avansat, are o boală incurabilă, această pur și simplu trebuie de văzut. Copilul are fobie. Probabil au fost la toți specialiști și la psihologi și neuropotologi și chirurgi. Minorul deja

are consecințe phihologice, luând în considerație că copilul se dezvoltă până la 25 de ani, această este o stare foarte gravă.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș* a declara că, a discutat cu Supciuc Andrei, au discutat despre cum doarme nu i-au spus părinții despre ce s-a întâmplat. Nu a întrebat concret despre ce sa întâmplat copilului. Clar că știe ce s-a întâmplat, el avea vitirigă pe burtă pe spate toate părțile corpului. Nu ținea minte despre cele întâmplate.

*La întrebările avocatului Teleba Vladislav*, a declara că, sigur se poate stabili starea psihologică a minorului în urma petrecerii unei expertize psihiatrice.

*Concretizare:* La copil deja există o stare gravă psihologică.

***Martorul Preida Marianna**,* fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu inculpatul Preida Alexandru, Budulai, Ruslan și Vasile nu se află în relații de rudenie și nu se află în relații ostile. Pe data de 07.03.2021 a văzut trei băieți de naționalitate moldoveni care fugeau pe strada Tatarbunar care veneau dinspre cimitir din deal și coborau la vale și coborau printr-o stradelă mică. Persoanele date fugeau, doi au fugit și unul a căzut jos. Are doi copii minori unul de 15 și unul de 13 ani care au ieșit împreună cu ultima în drum și a spălat băiatul cu apă. Băiatul nu a vrut să se scoale. Cînd l-a spălat pe față, alături de ei mai era o persoană care este vecin de al lor și erau și toți 4 inculpați. Când fugeau unul dintre băiați a sărit peste gard și a aruncat mingea. A sărit gardul, persoana care a căzut jos. Nu amvăzut ca romii care se află în sală să fi fugit după cei trei băieți. Inculpații au venit la urmă, după ce eu i-a acordat ajutor persoanei de jos. Cît sa aflat la fața locului, nimeni nu i-a aplicat lovituri persoanei care se afla jos. Cînd sa apropiat de băiat, acesta nu s-a jelui de careva dureri. Nu l-a numit nimeni dintre romi pe băiatul care se afla jos. Nu a văzut când s-a ridicat băiatul de jos, deoarece a plecat în casă. Nu știe de ce băiatul nu a dorit să se ridice de jos. Cînd au venit romii, care i-au comunicat că, băieții dați au intrat în casa lor. Deja la fața locului cînd s-au strîns mai multe persoane de origine romă și moldoveni a înțeles ce sa întâmplat. Nu l-a întrebat pe băiat vîrsta, deoarece nu este treaba sa.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș*, a declara că, nu a văzut cînd alergau băieții să fi alte persoane în preajma lor. A observat momentul cînd băiatul a sărit gardul, prin fereastra care se află vis-a-vis de gospodăria lui Anatol Varzari. A văzut cum a sărit băiatul de două ori gardul, atunci când a sărit mingea în ogradă și cînd a ieșit din ogradă, mingea a rămas în ogradă. Cînd a venit băiatul în drum cele lalte două persoane nu mai erau, au fugit. Pe geam a văzut cum sare gardul și cînd a ieșit se afla jos. Se află la o distanță de 2 metri de gard. Când s-a apropiat de copil alături de el nu se aflau alte persoane. Ultima sa dus după apă deoarece i s-a părut că băiatul este mort, deoarece se strângea de dureri. Copilul nu plângea, cum așa să plângă este mărișor. Cînd s-au apropiat romii de el, nu au făcut nimic, doar se uitau unul la altul, doar atît. Nu știe dacă copilul avea telefon cu dânsul. Nu știr cît timp s-a aflat copilul la fața locului. Nu știe dacă au stat mult și ce au făcut deoarece și-a luat copii și a intrat în casă. Nu a observat ca de ei să se apropie careva automobile. Pe drumul acesta trec automobile. Ultima nu a avut interes să întrebe ce sa întâmplat.

*La întrebările avocatului Iulian Pascari*, a declara că, cele întâmplate a avut loc în jurul orelor 17:00 seara. Băieții erau îmbrăcați, dar nu ține minte în ce, a trecut timp. Băiatul care era lîngă gard nu știe în ce limbă vorbea, deoarece nu a vorbit cu acesta. Gardul pe care l-a sărit băiatul este a lui Varzari Anatol nu a persoanelor de origine romă. Romii vorbeau atît în limba lor, cît și moldovenească.

*La întrebările lui Supciuc Iurie*, a declara că, cînd a vărsat apa, nu era nimeni după care au început să vină mai multe persoane. nu ține minte cum era timpul în acea perioadă.

Dar nu era frig tare. Copilul era conștient, ultima sa speriat. Cît am plecat după apă, nu s-a apropiat nimeni de el. Cum să nu acorde ajutor, dacă s-a întîmplat lîngă gardul său. Nu a văzut nici un automobil, deoarece a intrat în casă și gata. A spus tot ce a văzut.

*La întrebările avocatului Sandu Stela*, a declara că, cînd s-a apropiat băieții de copil, nu a văzut să fi băgat mîina în buzunarul copilului. Nu a văzut să fi târât pe copil de guler cineva. Atunci cînd sa apropiat de copil să îl stropească cu apă, nu ține minte să fi avut căciulă pe cap. Nu a văzut ca cineva dintre romi să îl ridice pe copil de jos. A fost audiată la urmărirea penală, susține cele menționate atunci.

*La întrebările avocatul Rusu Constantin,* a declara că, cînd a căzut jos copilul ultima doar a udat cu apă, nu am vorbit nimic cu acesta, deoarece fiind întrebat a refuzat să vorbească cu ea.

***Martorul Gruia (Scobioală) Marcela**,* în cadrul ședinței de judecată fiind audiată a declara că, data și anul nu ține minte, afară era frig. Cînd a ajuns la poarta lui Preida Vasile, acolo erau angajații poliției, care strigau „Voi știți a cui este băiatul acesta?, este băiatul la un om mare, вам всем капец будет" Pe băiat nu l-a bătut nimeni, nu l-a înconjurat nimeni. Se referă la băiatul care stingea lumina. Aceasta este tot ce a văzut. Ultima sa aflat la poarta lui Preida Vasile o perioadă scurtă de timp. Era doar cînd striga poliția la băieți. Nu a văzut ca Preida Vasile sau Preida Budulai sau alt cineva să fi scos pe cineva din mașina poliției.

*La întrebările avocatului Sandu Stela*, a declara că, cît ultima se afla în fața porții lui Preida Vasile nu a văzut ca minorul să fi fost în ograda lui Preida Vasile. nu a observat ca minorul să iasă din mașina poliției. Nu a fost așa ca, Preida Vasile, Preida Budulai, Preida Alexandru sau Preida Ruslan să fi tîrîit minorul. Poliția a urcat minorul în mașina poliției. Nu ține minte imediat l-a urcat sau pe urmă.

*La întrebările procurorului Olga Gaugaș, a declara că,* este soacra lui Preida Budulai. Înainte de a veni în fața porții lui Preida Vasile se afla acasă. Locuiește mai departe de fiică. Venea la fiică și la Preida Budulai în ospeție. Cînd a ajuns atunci a venit și mașina poliției. Nu a putut să descrie băiatul. A auzit cînd polițiștii strigau că "voi știți a cui e băiatul acesta". Față în față nu l-a văzut. Nu îi este cunoscut acest băiat. Nu cunoaște ca acel băiat să fi fost bătut în acea seară de romi. Nu văzut ca să fi scos pe cineva din mașină, ca să fi bătut sau tîrîit. Erau mulți și bărbați și femei, polițiști. Ora nu ține minte dar era întuneric.

*La întrebările, reprezentantului legal al părții vătămată Supciuc Iurie*, a declara că, nu era acolo pe loc, nu a văzut ca tînărul să fi deconectat lumina. Pe copil nu l-a văzut, nici printre romi, nu la văzut deloc

*La întrebările avocatului Constantin Rusu*, a declarat că, a fost la poarta lui Preida Vasile care este prezent în sală. La fața locului ține minte o mașină a poliției. A auzit ce spunea poliția „Voi știți a cui e băiatul acesta?". Se vorbea de un băiat. Nu a văzut băiatul, el era în mașina poliției. Tot timpul cît sa aflat ultima la fața locului, băiatul se afla în mașina poliției. Băiatul stingea lumina și dînsul nu odată a stins lumina. Acolo pe loc se vorbea că acest băiat stingea lumina. Nu cunoaște cum a ajuns poliția la poarta lui Preida Vasile, mergea vorba să se stingea lumina și o fost chemată poliția. Nu cunoalte cum a ajuns băiatul în mașina poliției. Nu a văzut ca pe minor să-l urce în mașina poliției. În general nu a văzut minorul, nici afară nici în mașină. Se discuta că permanent se stingea lumina, băiatul acesta stingea lumina, dar exact de ce nu știe. Nu ține minte ca cineva să fi filmat cu telefonul. Cu ginerele său despre cele petrecute acolo nu a discutat.

*La întrebările avocatului Stela Sandu,* a declara că, în acea seară în ogradă la Preida Vasile nu a fost, a fost la poartă. Polițiștii strigau la Preida Budulai, Preida Alexandru,

Preida Vasile și Preida Ruslan. Acest băiat stingea lumina la Preida Vasile. Pe Preida Alexandru nici nu l-a văzut pe acolo. Nu a văzut ca Preida Ruslan, Preida Vasile, Preida Budulai sau Preida Alexandru să-l fi tîrîit pe băiat în ograda lui Preida Vasile. Preida Budulai și Preida Vasile locuise în apropiere. În acea seară sa pornit în ospeție la Preida Budulai și la fiică sa.

Necăutând la faptul că, inculpații **Preida Vasile ***** Preida Budulai ***** Preida Alexandr ***** și Preda Ruslan** nu au recunoscut vina, vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor imputate se dovedește prin declarațiile părții vătămate minore *****; reprezentantului legal al părții vătămate minoreSupciuc Iurie, martorilor și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

***(în cauza penală nr. 2021300080 privind învinuirea lui Preida Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, învinuirea lui Preida Budulai *****, în comiterea infracţiunii prevăzute art. art. 287 alin. (2) lit. b), 164 alin. (2) lit. c), e) și 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal, Preida Vasile ***** în comiterea infracţiunii prevăzute art. art. 287 alin. (2) lit. b), 164 alin. (2) lit. c), e) și 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal și Preda Ruslan ***** în comiterea infracţiunii prevăzute art. art. 287 alin. (2) lit. b) și 164 alin. (2) lit. c), e) din Codul penal):***

- plângerea cet. Supciuc Iurie, în interesele lui *****prin, care solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor de origine romă, care la data de 07.03.2021 în timp ce fiul minor*****se afla pe str-la Tarabunarilor din or. Rîșcani*****, l-au maltratat. ( V I, f.d. 26);
- potrivit procesului verbal de ridicare din 06.04.2021 se ridică de la Supciuc Iurie un dics de tip CD-R pe care se conțin înregistrările audio, care au tangență cu acțiunile de huliganism din 07.03.2021 și anexa la procesul verbal de examinare a obiectului din 09.04.2021; (V I, f.d. 60-66);
- potrivit procesului verbal de ridicare din 08.04.2021 se ridică de la ofițerul de sector Nicolaescu Vasile un dics de tip DVD-R pe care se conțin înregistrările audio-video, din 07.03.2021, acțiunile din curtea lui Preida Vasile din or. Rîșcani ***** față de minorul ***** și anexa la procesul verbal de examinare a obiectului din 08.04.2021; (V I, f.d. 70-71);
- potrivit procesului verbal de verificarea declarațiilor la locul comiterea infracțiunii din 19.04.2021, cu participarea părții vătămate *****, se indică locul unde minorul a fost prins de romi, maltratat, unde a fost urcat în microbus și dus la gospodăria romilor; (V I, f.d. 78-81);
- potrivit procesului verbal de confruntare din 09.04.2021 dintre Stioca Alexandru și Romaniuc Dumitru, unde ultimul a declarant că *****, la fel a intrat în ograda romilor, împreună cu Stoica Alexandru, la 07.03.2021; (V I, f.d. 83);
- potrivit procesului verbal de confruntare din 18.05.2021 dintre Supciuc A. și Preida A., unde Supciuc A., a declarant că a fost prins și maltratat de Preida A., la 07.03.2021, timp în care s-au m-ai apropiat romi, care la fel i-au aplicat lovituri; (V. I, f.d. 95-97);
- potrivit raportului de expertiză nr. *****din 10.03.2021 la*****se determină trauma cranio cerebrală închisă, manifestată prin comoție recebrală, cervico-craniologie, tumifere la mandibula pe dreaptă, care au apărut în urma acțiunii traumatice, a unor corpuri dure-contondente, puteau fi pumnii și picioarele și se califică ca vătămare corporal ușoară; (V I, f.d. 104);

- potrivit procesului verbal de ridicare de la serviciul național pentru apelurile de urgență 112, s-a ridicat informația apelului telefonic din 07.03.2022, ca urmare au fost effectuate două apeluri telefonice de la numărul de telefon nr. ***** în dosarul cu nr. *****. Primul apel a fost efectuat la 18:28:57 în care apelantul s-a prezentat ca Preida Vasile și a solicitat intervenția poliției. Al doilea apel telefonic a fost înregistrat la ora 18:44:50. La 18:44:58 de apelant a fost schimbată adresa de intervenție. (V II, f.d. 33, 34, 35 );
- potrivit procesului verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 10.06.2021, bănuitul Bîtcă Vitalie a indicat locul unde a sesizat un drup de romi, și o persoană la sol, unde a parcat microbuzul, unde minorul a fost înpins în gard, ulterior modalitatea de urcare în microbus și amplasarea lui Supciuc Andrei, Preida Budulai și Preda Vasile, drumul spre casa romilor și nemijlocit casa lui Preida Vasile; (V II, f.d. 52);
- potrivit procesului verbal de ridicare și examinare din 10.06.2021, automobilul de model Mercedes Vito ce aparține lui Bîtcă Vitalie a fost examinat (se deschide în spate doar o ușă, sunt trei locuri destinate pasagerilor, în spatele șoferului); (V II, f.d.61-70);
- potrivit ordonanței din 10.06.2021 automobilul de model „Mercedes Vito", ce aparține lui Bîtcă Vitalie a fost recunoscut drept corp delict; (V II, f.d. 71);
- procesul verbal de confruntare dintre Bîtca Vitalie și Preda Ruslan; (V II, f.d. 106);
- potrivit procesului verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 15.06.2021, bănuitul Preida Alexandr a indicat locul unde a sesizat persoanele, care le-ar fi deconectat lumina de la contor, traseul pe care a alergat după ei, unde la prins pe *****, unde ultimul ar fi căzut, de pe gard; (V II, f.d. 108-114);
- conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 06.06.2021, la cet. Supciuc Andrei ***** a.n. *****s-au determinat leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervico-craniologie, edem al feței, excoreații în regiunea frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunei coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală ușoară, condiţionînd dereglarea sănătăţii de scurtă durată; (V II, f.d. 117);
- potrivit procesului verbal de confruntare dintre partea vătămată*****și martorul Nicolaescu Vasile, în timp ce se afla pe str. Liviu Damian or. Rîșcani*****, a fost scos din automobilul poliției de către un rom și dus în ograda lor; (V II, f.d. 155);
- potrivit procesului de examinare din 20.07.2021, se examinează un purtător de informație de tip DVD-R, cu participarea minorului Supciuc Andrei, care a indicat și specificat acțiunile fiecărui rom care l-au maltratat, hainele care le-au memorat; (V II, f.d. 157);
- potrivit procesului-verbal de vizionare și examinare a înregistrării video din 05.10.2021, de pe un suport de tip DVD-R, care conține secvențe video din 07.03.2021 de la gospodăria amplasată pe ********** or. Rîșcani, unde partea vătămată *****, vizionînd video, a identificat persoanele care l-a agresat și a descris acțiunilor lor agresive, manifestate în adresa lui, remarcă se atestă că romii-Preida Vasile., Preida Budulai, și Preda Ruslan discută cursiv cu angajații de la poliție în limba romînă fie moldovenească; (V III, f.d. 34);
- potrivit procesului verbal de confruntare dintre Stoică Alexandru și Romaniuc Dumitru din 07.10.2021, minorul Supciuc Andrei, la fel a fost deacort să participe la pătrunderea

în ograda lui Preida Vasile, să deconecteze energia electrică de la contor; (V. III, f.d. 112);

- potrivit procesului verbal de examinare din 12.04.2022, a fost examinată informația parvenită de la S.A. „Moldecll„ conform căreia la 07.03.2021 Preida Budulai, la contactat pe Preida Vasile, și la 112, la fel și alte numere neidentificate; (V II, f.d. 114);
- potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 12.04.2022, informația prezentată de SA „Moldtelecom„ a fost recunoscută drept corp delict; (V III, f.d. 121);
- potrivit procesului verbal de examinare a obiectului/documentului din 14.04.2022, s-a examinat informația prezentată de SA „Moldtelecom„ conform căreia Preida Alexandr, Preida Vasile și Preda Ruslan s-au aflat la 07.03.2021 în raza de acoperire ce cuprinde celulele de pe str-la ***** or. Rîșcani*****. Preida Budulai nu a fost înregistrat în rețea; (V III, f.d. 122);
- potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 12.04.2022, informația prezentată de SA „Moldtelecom„ a fost recunoscută drept corp delict; (V III, f.d. 123);
- potrivit procesului-verbal de confruntare dintre partea vătămată ***** și Preida Alexandr, s-a constatat că la 07.03.2021, minorul a fost agresat de Preida Alexandr; (V III, f.d. 145);
- potrivit procesului-verbal de confruntare dintre partea vătămată*****și Preida Vasile, s-a constatat că la 07.03.2021, minorul a fost agresat de Preida Vasile; (V III, f.d. 154);
- potrivit procesului-verbal de confruntare dintre partea vătămată ***** și Preda Ruslan, s-a constatat că la 07.03.2021, minorul a fost agresat de Preda Ruslan; (V III, f.d. 163);
- potrivit procesului-verbal de confruntare dintre partea vătămată*****și Preida Budulai, s-a constatat că la 07.03.2021, minorul a fost agresat de Preida Budulai; (V III, f.d. 172);
- potrivit procesului verbal de confruntare dintre partea vătămată ***** și Bîtcă Vitalie, s-a constatat că la 07.03.2021, minorul a fost agresat; (V IV, f.d. 20-31).

***(în cauza penală nr.2022300222 de învinuire a cet. Preida Budulai ***** și Preida Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzutede art. 187 alin. (2) lit. b) Cod Penal):***

- declarațiile părții vătămate*****( vol. I f.d. 43-46, 171-174 );
- declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, Supciuc *****, ( vol. I f.d. 50-53 );
- declarațiile martorului Nicolaescu Vasile ( vol. I f.d. 54-55 );
- declarațiile martorului Bîtca Vitalie ( vol. I f.d. 247-249 );
- declarațiile martorului Romanciuc Dumitru ( vol. I f.d. 177-178, 179-180 );
- declarațiile martorului Alexandru Stoica, (vol. I f.d. 175-176);
- procesul-verbal din 23.05.2022 de ridicare a telefonului mobil de model „Nokia”, de la cet. Supciuc Iuri. Telefonul a fost examinat la 23.05.2023: telefonul mobil de model „Nokia” 2730C-1 IMEI *****, în telefon lipsește cartela SIM, ecranul telefonului are deteriorări – o gaură lângă inscripția „Nokia”. (vol. I f.d. 57-58, 59-61);

La 23.05.2022 telefonul în cauză a fost restituit cet. Supciuc Iuri.(vol. I f.d. 64 );

- procesul-verbal din 25.05.2022 de examinare a discului cu înregistrările video din 07.03.2021, efectuate de către angajatul IP Rîșcani, Vasile Nicolaescu. Discul este prezentat de către ofițerul criminalist al IP Rîșcani, Sergiu Condrat. Pe disc DVD-R, capacitatea 4.7 GB/120 min, sunt 3 secvențe video din seara zilei de 07.03.2021:

înregistrarea video nr. 1are durata de 00 minute și 43 secunde. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte, afară, în gospodăria unui rom. În imagine se observă cet. ***** care este îmbrăcat într-o scurtă întunecată, cu dungi albi prin părți la mîini, într-o căciulă de

culoare negru pe cap, în hanorac fără glugă, de culoarea albastru, cu inscripția de culoare albă. Lîngă ultimul se afla o persoană romă de gen femenin, și un rom de gen masculin, fețele acestora nu se văd, însă ultimii îl întreabă pe ***** cine a intrat în gospodăria lor și i-a stins contorul electric. Unde Subciuc Andrei îi spunea, că împreună cu Alexandru și Dmitrii au întrat în ograda romilor;

înregistrarea video nr. 2 are durata de 02 minute și 53 secunde. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte, pe o stradă al or. Rîșcani. Din imagini video se vede, cum mai mulți romi de gen masculin, se află lângă ușa automobilului poliției, din partea șoferului, unde strigau și vorbeau în glas mare. Pe bancheta șoferului se afla Nicolaescu Vasile, care și efectuează înregistrarea video;

înregistrarea video nr.3 are durată de 02 minute și 45 secunde. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte, pe o stradă al or. Rîșcani*****. În stradă se află multe persoane de origine romă, de gen masculin și femenin. Un rom de gen masculin, îi spune polițistului, Nicolaescu Vasile să vină la fața locului un alt echipaj de poliție, deoarece romii n-au încredere în ultimul. Apoi persoana de gen feminin îmbrăcată în halat de baie de culoare închis, spunea că în casă se află copii mici și că contorul electric i-a fost stricat. La finele video, Vasile Nicolaescu i-a întrebat romii, dacă doresc să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Rîșcani. ( vol. I f.d. 66, 67 );

- procesul-verbal din 21.07.2023 de examinare a discului prezentat de către cet. Supciuc Iuri la 03.07.2023:

Discul DVD-R Media conține 4 înregistrări: 2 înregistrări audio și 2 înregistrări video.

**I - înregistrare video cu o durată de 02:45 min**.

Înregistrarea este efectuată seara, la lumina artificială de la stâlpul din drum. Pe înregistrare se văd mai multe persoane de origine romă, bărbați și femei, care strigă, fac gălăgie, în stradă lângă automobilul de poliție MAI cu n/î 2153. Unul dintre romi solicită să fie chemat un alt echipaj de poliție. Toți romii, în jur de 10 persoane, strigă, înjură angajații de poliție, sunt foarte agresivi. O doamnă de origine romă - spune: „онисломалисчётчик”. Angajații de poliție, care nu se văd în înregistrarea video, dar se aude vocea acestora, le explică legalitatea depunerii plângerii. Romii nu țin cont de explicațiile angajaților de poliție, continuând să înjure angajații de poliție, să strige, să se poarte agresiv.

O persoană de origine romă, cu țigara în mână, îmbrăcat în scurtă confecționată din piele, spune: „онипоймали”.

**II – înregistrare video cu o durată de 02:53 min**.

Înregistrarea este efectuată seara la lumina artificială de la stâlpul din drum. Pe înregistrare se văd mai multe persoane de origine romă, bărbați și femei, care strigă, fac gălăgie, toți sunt iritați. Au un comportament foarte agresiv. Angajatul de poliție nu se vede, dar se aude vocea acestuia după cadru și solicită romilor ca unul dintre ei să se urce în automobilul de serviciu și să meargă la IP pentru a depune plângere. În timp ce angajatul de poliție se urcă în automobilul de serviciu, romii, se apropie de automobil și cu mâinile bat în sticla din partea șoferului, înjurându-l. *La poarta unei gospodării, printre mai mulți romi se observă un adolescent, îmbrăcat în scurtă de culoare verde întunecată, hanorac negru cu o inscripție pe el și o căciulă neagră în cap. Romii au intrat cu adolescentul în ogradă. Angajatul de poliție le solicită romilor să-i permită ultimului să urce în automobilul de poliție.Romii categoric refuză să-i permită să urce în automobil.* Angajatul de poliție le explică că ei încalcă legea și nu pot să rețină adolescentul. Vocea după cadru, angajatul de

poliție, întreabă cine merge să depună plângere. Unul dintre romi, nu se vede cine, se urcă în automobilul de poliție și automobilul pleacă.

**Înregistrare audioIcu o durată de 01:34.**

Înregistrarea conține un dialog între două persoane. Discuția este în limba rusă.

Vocea I – Да

Vocea II – Алло

Vocea I – Да

Vocea II – а, где этот мальчик?

Vocea I – тот мальчик где?

Vocea II – у нас, подъезжаю

Vocea I – все хорошо с ним?

Vocea II – нога сломана, губа разбита

Vocea I – А че

Vocea II – избили его

Vocea I – а зачем?

Vocea II – послушай, кто ты такой? Говори

Vocea I – зачем вы его избили?

Vocea II – зачем били, потому что зашел в дом

Vocea I – он ничего не сделал. Мы были двое.

Vocea II – давай приезжай сюда, будем разбирается на месте, а то приедет полиция будет ( cuvânt necenzurat) вам, хорошо (pe fon se aud mai multe voci). O voce din depărtare strigă: «Саша, лучше приезжай сюда будем разбираться на месте, я знаю, где ты живёшь.»

Vocea I – дайте ему телефон поговорить.

Vocea II – не понял?

Vocea I - дайте ему телефон поговорить

Vocea II – нет, я ничего не дам, приезжай сюда на месте будем разбираться. Саша, я знаю, где ты живёшь, знаю какая у тебе машина «Toyota». Я все про тебе знаю, братан.

Vocea I – так дай ему телефон, если ты дашь ему поговорить, приеду и я.

Vocea II – нет, ты с ним не будешь базарить, приедешь тут на месте. Все.

**Înregistrarea audio IIcu o durată de 01:00 min**, Înregistrarea conține un dialog între două persoane de gen masculin. Discuția este în limba rusă.

Vocea I – Да

Vocea I – алло

Vocea II -алло

Vocea I - ей ребята, если хотите по хорошему то приезжайте сюда откуда сбежали.

Vocea II - не оттуда сбежали, они сбежали аж с Копэчанки.

Vocea I – полиция уже едет.

Vocea II -*vorbirea este neclară*

Vocea I - приезжайтесюдабыстро

Vocea II – какая полиция

Vocea I – если вы не приедете, приедет полиция за вами, ребята также у нас украли мячи.

Vocea II - а

Vocea I –вы у нас мячи украли

Vocea II – что насчёт кражи?

Vocea I - мячи

Vocea II - мячиукрали?

Vocea I – да, вот будете объясняться

Vocea II – но как объясниться?

Vocea I – ваш друг у ребят, они не отпускают, пока полиция не приедет." ( vol. II f.d. 128,146-148 ).

**Aprecierea instanței de judecată.**

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute;

adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Instanța menționează, că conform ordonanței de punere sub învinuire **Preida Alexandr ***** Preida Budulai *****; Preida Vasile ***** și Preda Ruslan ******* au fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal,*„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acţiuni comise de două sau mai multe persoane”.*

Prin acțiunile sale intenționate **Preida Budulai ***** Preida Vasile ***** și Preda Ruslan *****au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit.c), e) din Codul penal, cu indicii de calificare: *„răpirea unei persoane, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoane”.*

Prin acțiunile sale intenționate **Preida Budulai *****; Preida Vasile ***** au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit.c), e) din Codul penal, cu indicii de calificare: *„răpirea unei persoane, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoane”.*

Prin acțiunile sale intenționate **Preida Alexandr ***** Preida Budulai ***** au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit.f) din Codul penal, cu indicii de calificare: *„jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei personae, săvîrşit cu cuazarea de daune în proporții considerabile”.*

Astfel, în contextul declarațiilor depuse în cadrul ședinței de judecată a părții vătămate și martorilor, instanța le apreciază drept veridice, pertinente și concludente, depuse cu suficientă precizie și detaliere a circumstanțelor de fapt, fiind preîntâmpinat de instanță privind tragerea la răspunderea penală în cazul m*****iilor false sau refuzul de depune declarații, fapt pentru care a și semnat.

**Încadrarea juridică a faptei și stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.**

În continuare, conform art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

**Cu referire la învinuirile înaintate inculpatului Preida Alexandr *****; Preida Budulai *****; Preida Vasile ***** și Preda Ruslan ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal,** la caz, instanța de judecată denotă faptul că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal din speță are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu

privire la ordinea publică, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal se realizează prin acțiuni active care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau cu aplicării violenței.

În pricină, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că **Preida Alexandr** ***** la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{30}$, aflându-se în drum, vis-a-vis de gardul gospodăriei amplasate în or. ***** str-la *****adică într-un loc public, acţionînd cu intenţie directă, avînd la bază un pretext neînsemnat, și anume că minorul ***** și prietenii lui ar fi pătruns în imobilul cet. Preida Vasile din ***** str. *****și ar fi deconectat, energia electrică, de la contor, încălcînd prin acțiunile sale demonstrativ ordinea publică, acționând de comun acord cu rudele sale, Preda Ruslan, Preida *****, Preida Budulai, în mod conștient, demonstrîndu-și atitudinea sfidătoare și batjocoră față de minorul *****, dîndu-și seamă de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor prejudiciabile și dorind survenirea unor astfel de consecințe, Preida Alexandru l-a prins pe *****, imobilizîndu-l pînă vor veni rudele sale, timp în care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței, un pumn în burtă și un pumn în regiunea abdomenului. În scurt timp s-au apropiat mai multe persoane de origine romă, dintre care fiind identificați Preda Ruslan, Preida Vasile, Preida Budulai, care au continuat acțiunile huliganice în adresa minorului, acțiuni îndreptate spre batjocorirea minorului, înjosirea onoarei și demnității ei, acțiuni manifestate prin aplicarea mai multor lovituri minorului*****în regiunea corpului și a capului, la fel, Preda Ruslan și Preida Vasile, l-au scuipat în față, în mod demonstrativ, manifestând un comportament arogant, față de minor, acțiuni ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care se deosebesc, prin conținutul lor, prin obrăznicie deosebită. Printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, cu cet. Preida Vasile ***** , Preida Budulai și cet. Preda Ruslan Anton, aflându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în or. ***** str-la *****l-a apucat pe ***** de haine în regiunea gâtului și l-a împins în gard.

În rezultatul acţiunilor nominalizate, conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 06.06.2021, la cet.**********, a.n. *****, s-au determinat leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervico-craniologie, edem al feței, excoreații în regiunea frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunei coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală uşoară, condiţionînd dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

**Preida Budulai** ***** la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{30}$, aflându-se în drum, vis-a-vis de gardul gospodăriei amplasate în ***** str-la Tatarbunar, 9, adică într-un loc public, acţionînd cu intenţie directă, avînd la bază un pretext neînsemnat, și anume că minorul ***** și prietenii lui ar fi pătruns în imobilul cet. Preida Vasile din or. ***** *****, 55 și ar fi deconectat, energia electrică, de la contor, încălcînd prin acțiunile sale demonstrativ ordinea publică, acționând de comun acord cu rudele sale, Preda Ruslan, Preida Vasile, Preida Alexandru, în mod conștient, demonstrîndu-și atitudinea sfidătoare și batjocoră față de minorul Supciuc Andrei, dîndu-și seamă de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor prejudiciabile și dorind survenirea unor astfel de consecințe, au fugit după minor, inițial Preida Alexandru l-a prins pe *****, imobilizîndu-l

pînă vor veni rudele sale, timp în care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței, un pumn în burtă și un pumn în regiunea abdomenului. În scurt timp s-au apropiat mai multe persoane, dintre care fiind identificați Preda Ruslan, Preida Vasile, Preida Budulai, care au continuat acțiunile huliganice în adresa minorului, acțiuni îndreptate spre batjocorirea minorului, înjosirea onoarei și demnității ei, acțiuni manifestate prin aplicarea mai multor lovituri minorului*****în regiunea corpului și a capului, la fel, Preda Ruslan și Preida Vasile, l-au scuipat în față, în mod demonstrativ, manifestând un comportament arogant, față de minor, acțiuni ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care se deosebesc, prin conținutul lor, prin obrăznicie deosebită. Printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, la Preida Budulai cu cet. Preida Vasile Artur și cet. Preda Ruslan *****aflându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în ***** str-la *****l-au apucat pe ***** de haine în regiunea gâtului și l-au împins în gard.

În rezultatul acţiunilor nominalizate, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 06.06.2021, la cet.********** a.n. *****s-au determinat leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervico-craniologie, edem al feței, excoreații în regiunea frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunei coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală uşoară, condiţionînd dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

**Preida Vasile** *****, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{30}$, aflându-se în drum, vis-a-vis de gardul gospodăriei amplasate în or. ***** str-la Tatarbunar, 9, adică într-un loc public, acţionînd cu intenţie directă, avînd la bază un pretext neînsemnat, și anume că minorul ***** și prietenii lui ar fi pătruns în imobilul lui din or. Rîșcani str. *****și ar fi deconectat, energia electrică, de la contor, încălcînd prin acțiunile sale demonstrativ ordinea publică, acționând de comun acord cu rudele sale, Preda Ruslan, Preida Budulai, Preida Alexandru, în mod conștient, demonstrîndu-și atitudinea sfidătoare și batjocoră față de minorul *****, dîndu-și seamă de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor prejudiciabile și dorind survenirea unor astfel de consecințe, au fugit după minor, inițial Preida Alexandru l-a prins pe *****, imobilizîndu-l pînă vor veni rudele sale, timp în care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței, un pumn în burtă și un pumn în regiunea abdomenului. În scurt timp s-au apropiat mai multe persoane, dintre care fiind identificați Preda Ruslan, Preida Vasile, Preida Budulai, care au continuat acțiunile huliganice în adresa minorului, acțiuni îndreptate spre batjocorirea minorului, înjosirea onoarei și demnității ei, acțiuni manifestate prin aplicarea mai multor lovituri minorului*****în regiunea corpului și a capului, la fel, Preda Ruslan și Preida Vasile, l-au scuipat în față, în mod demonstrativ, manifestând un comportament arogant, față de minor, acțiuni ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care se deosebesc, prin conținutul lor, prin obrăznicie deosebită. Printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, la cet. Preida Vasile Artur, Preida Budulai și cet. Preda Ruslan *****flându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în or. Rîșcani str-la *****l-au apucat pe ***** de haine în regiunea gâtului și l-au împins în gard.

În rezultatul acţiunilor nominalizate, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 06.06.2021, la cet.**********, a.n. *****, s-au determinat leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervico-

craniologie, edem al feței, excoreații în regiunea frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunei coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală uşoară, condiţionînd dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

**Preda Ruslan *****,**la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{30}$, aflându-se în drum, vis-a-vis de gardul gospodăriei amplasate în or. Rîșcani str-la Tatarbunar, 9, adică într-un loc public, acţionînd cu intenţie directă, avînd la bază un pretext neînsemnat, și anume că minorul ***** și prietenii lui ar fi pătruns în imobilul cet. Preida Vasile din or. ***** *****, 55 și ar fi deconectat, energia electrică, de la contor, încălcînd prin acțiunile sale demonstrativ ordinea publică, acționând de comun acord cu rudele sale, Preida Budulai, Preida Vasile, Preida Alexandru, în mod conștient, demonstrîndu-și atitudinea sfidătoare și batjocoră față de minorul Supciuc Andrei, dîndu-și seamă de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor prejudiciabile și dorind survenirea unor astfel de consecințe, au fugit după minor, inițial Preida Alexandru l-a prins pe *****, imobilizîndu-l pînă vor veni rudele sale, timp în care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței, un pumn în burtă și un pumn în regiunea abdomenului. În scurt timp s-au apropiat mai multe persoane, dintre care fiind identificați Preda Ruslan, Preida Vasile, Preida Budulai, care au continuat acțiunile huliganice în adresa minorului, acțiuni îndreptate spre batjocorirea minorului, înjosirea onoarei și demnității ei, acțiuni manifestate prin aplicarea mai multor lovituri minorului*****în regiunea corpului și a capului, la fel, Preda Ruslan și Preida Vasile, l-au scuipat în față, în mod demonstrativ, manifestând un comportament arogant, față de minor, acțiuni ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care se deosebesc, prin conținutul lor, prin obrăznicie deosebită. Printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, la Preida Budulai cu cet. Preida Vasile ***** și cet. Preda Ruslan *****aflându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în ***** str-la *****l-au apucat pe ***** de haine în regiunea gâtului și l-au împins în gard.

În rezultatul acţiunilor nominalizate, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 06.06.2021, la cet.********** a.n. *****s-au determinat leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervico-craniologie, edem al feței, excoreații în regiunea frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunei coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală uşoară, condiţionînd dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal se caracterizează, prin vinovăție sub formă de intenție directă și motive huliganice.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei au vîksta între 14 şi 16 ani. În pricină, inculpatul este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii avea împlinită vîrsta de 17 ani. Respectiv, acesta întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Conform art.131 lit. c) și e) Cod penal, *fapta se consideră a fi săvârşită în public şi atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă, ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului*. În corespundere cu art.131 lit. a), b) și e) Cod penal, prin faptă

săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. Totodată, urmează a fi reținute prevederile art.134[7] Cod penal, în temeiul cărora, *prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.*

Subsecvent, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

*Alte obiecte* pentru vătămarea integrității corporale urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârșirii acțiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite și obiectele, care nu sunt destinate, după construcție, pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităților vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanțe (cioburi dintr-o sticlă spartă, bucăți din mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard, bare metalice etc., obiectele destinate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, bastonul de cauciuc, grenada etc.); armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calitățile vulnerante „neconstructive" ale acestora, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (de exemplu, aplicarea loviturii cu patul puștii sau cu mânerul armei albe).

În această ordine de idei, sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului **Preida Alexandr ***** Preida Budulai *****Preida Vasile ***** și Preda Ruslan ******* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, prevăzute la art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

**Cu referire la învinuirile înaintate inculpatului Preida Budulai *****; Preida Vasile ***** și Preda Ruslan ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit.c), e) din Codul penal,** instanța denotă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la articolul 164 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei. Prin „*libertate fizică*" trebuie de înțeles posibilitatea persoanei de a se mișca, de a circula și de a activa după voința proprie, în limitele stabilite de normele juridice.

Ca valoare socială specifică, libertatea fizică a persoanei nu inferioară sănătății, cinstei și demnității, inviolabilității și libertății sexuale sau altor asemenea valori ce caracterizează un anumit atribut al persoanei. Libertatea fizică a persoanei nu reprezintă o anexă la alte valori sociale. În consecință, răpirea unei persoane nu-și pierde individualitatea, nu se absoarbe de infracțiunile concurente.

Infracțiunea de răpire a unei persoane are obiect material în acele cazuri când presupune o influențare nemijlocită infracțională asupra corpului victimei (în situația în care, în mod subsidiar, se aplică violența asupra victimei). De regulă, victima răpirii unei persoane poate fi oricare persoană fizică.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de articolul 164 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din: acțiunea principală; acțiunea sau inacțiunea adiacentă.

De regulă, săvârșirea acțiunii principale presupune existența următoarelor trei etape succesive: capturarea victimei; deplasarea victimei din habitatul ei permanent sau provizoriu (locul de trai, de muncă, de odihnă, de tratament etc.); reținerea victimei (cu privarea deplină de libertate) împotriva voinței sale.

Răpirea persoanei se consideră consumată din momentul capturării şi schimbării locului de aflare a victimei contrar dorinţei şi voinţei sale. Durata privării de libertate (ore, zile, săptămâni, luni) nu are importanţă.

Astfel, în cauza examinată, sunt întrunite toate semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.***164 alin. (2) lit.c) și e) din Codul penal*** . Altfel spus, prin acțiunile intenționate ale inculpaților **Preida Budulai *****Preida Vasile *****și Preda Ruslan ******* care și caracterizează latura obiectivă, partea vătămată minoră a fost capturată din stradă, aceștea au atentat la libertatea fizică împotriva voinței sale, după care a fost dus în la casa unui inculpat, iar la sosirea echipajului de poliție ultima a comunicat în detalii tot ce s-a întâmplat.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la articolul 164 din Codul penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție direct, cu care în cazul dat a acționat **Preida Budulai *****Preida Vasile ***** și Preda Ruslan ******* în realizarea scopului său infracțional.

Subiectul infracțiunii specificate la articolul 164 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Astfel, instanța de judecată conchide că, acțiunile prejudiciabile ale inculpatului **Preida Budulai ***** Preida Vasile *****și Preda Ruslan *******care caracterizează semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.164 alin.2) Codul penal, au fost pe deplin probate prin declarațiile părții vătămate minore la faza de urmărire penală, declarațiile martorilor și alte probe materiale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, exprimate prin răpirea cu bună știință a unui minor, care corect au fost încadrate la faza de urmărire penală în baza art.164 alin. (2) lit.c) și e) Cod penal.

*Faptul că inculpații* au cunoscut că ***** este minor la momentul comiterii infracțiunii se probează de toți martorii pe dosar, care au declarat despre un ,,copil,, la fel așteptat să apeleze să discute cu părții lui, la fel și Bîtcă Vitalie. A declarat că de acțiunile unui minor, răspuns anume părinții.*****la acel moment avea doar 13 ani, deci nici decum nu putea fi confundat cu o persoană adultă, el nefiind la limita de 18 ani, la fel și comportamentul lui-frica, tăcerea,plîngea-denotă că este minor și nici decum major.

Cu referire, <u>*la al doilea epizod*</u>, de răpire a minorului, comis de către inculpații Preida Budulai și Preida Vasile, menționîm următoarele:

*Preida Budulai, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora $19^{00}$, urmărind scopul răpirii persoanei, aflându-se în drum, lângă gardul gospodăriei cet. Preida Vasile *****, amplasată în or. ***** str. ***** folosindu-se de momentul când angajații de poliție care, s-au prezentat la fața locului discutau cu alte persoane, a deschis ușa din spate a autopatrulei de model "Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 2153, l-a apucat pe minorul, ***** *****, a.n. *****, care stătea pe bancheta din spate a mijlocului de transport, de gulerul hainei în care era îmbrăcat, și, prin urmare, cunoscând cu certitudine că acesta este minor, l-a scos forțat, din salonul automobilului și, contrar voinței acestuia, l-a târât în ograda gospodăriei cet. Preida Vasile Artur, amplasat în ***** *****,*****,*

*unde Preida Vasile ***** a reținut minorul, împotriva voinței lui, determinînd minorul Supciuc Andrei, să recunoască cum și cu cine a pătruns în gospodăria lor, înregistrînd video, cele declarate de minor, de unde minorul a fost preluat de angajații de poliție.*

În cazul dedus judecății, răpirea minorului*****a avut loc, prin constrîngere fizică, dar primordial, se observă, constrîngerea psihică, luînd în considerare, vîrsta minorului, circumstanțe în care s-au derulat, acțiunile, fiind de unul singur, pe timp de noapte, înconjurat, atacat de persoane, mature, agresive.

Infracţiunea de răpire a unei persoane este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul reţinerii persoanei (cu privarea deplină de libertate) împotriva voinţei acesteia sau neluându-se în seamă voinţa ei, în cazul dat partea vătămată Supciuc Andrei, nu a fost întrebată, nici în unul din cazurile de răpire a persoanei, despre acceptul de, de a merge în microbus și a se deplasa la domiciliul inculpatului și nici acceptul ei, de a părăsi automobile poliției, unde se afla în siguranță și întoarcerea în gospodăria romilor, unde din nou era agresat, intimidat. Durata reţinerii ilegale a persoanei răpite nu are importanţă la calificarea faptei conform art.164 CP RM, însă poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

În altă ordine de idei, motivele infracţiunii prevăzute la art.164 CP RM pot fi dintre cele mai variate: răzbunare; gelozie; motive huliganice; ură socială, naţională, rasială sau religioasă; motive politice etc.

În cazul dat, motivele, au fost huliganice și de răzbunare, față de minor, care era învinuit, că ar fi comis acțiuni ilegale în adresa romilor, manifestate prin deconectarea contorului de energie electrică.

Acuzarea, a reținut că infracțiunea de răpire a unei persoane este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul reținerii persoanei (cu privarea deplină de libertate) împotriva voinței acesteia sau neluându-se în seamă voința ei, în automobil și transportată din poziția inițială. Partea vătămată fiind forțată (fizic și psihic) să urce în automobil, ulterior să coboare din automobile și să revină în curtea lui Preida Vasile, astfel, fiind privată de libertate, ori, ce ține de acțiunea adiacentă a laturii obiective, aceasta s-a materializat prin constrângerea fizică și psihică a părții vătămate, acestea fiind forțată de către inculpați să urce în automobile și ulterior să iasă din automobile și să se deplaseze în gospodăria lui Preida Vasile. Astfel, în cazul din speță infracțiunea de răpire a persoanei s-a consumat din momentul urcării lui ***** forțat în salonul automobilului de model „Mercedes Vito” și în al doilea caz, din momentul luării și coborării din automobilul de model,, Dacia Duster,,.

**Cu referire la învinuirile înaintate inculpatului Preida Alexandr ***** și Preida Budulai ***** în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit.f) din Codul penal**, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Instanța reține că, inculpatul **Preida Alexandr ***** și Preida Budulai *****, prin faptele comise a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.187 Cod penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul material al infracțiunii în cauză sunt bunurile mobile.

Raportând cele mai sus-enunțate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată atenționează că obiectul infracțiunii în speță îl reprezintă bunul părți vătămate minore.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările

prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv şi care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

În pricină, instanța de judecată stabilește că, Preida Budulai, a sustras în mod deschis din mâinile lui*****telefonul mobil de model „Nokia”, cu numărul de IMEI:*****, nereacționând la cerințele ultimului de a-i restitui telefonul, prin ce i-a cauzat părții vătămate *****, daune în proporții considerabile în sumă de 1500,00 lei.

Faptul sustragerii telefonului mobil în mod deschis se probează prin declarațiile părții vătămate Supciuc A. care a declarat că a avut un telefon mobil, de model „Nokia”, cu numărul de IMEI:***** care i-a fost luat de Budulai. Fiind în incinta IP Rășcani, fiind apelat de tatăl său, Supciuc Iurie, a auzit melodia telefonului său, care se afla la Budulai Preida. Telefonul i s-a restituit, după ce a fost depistat de tatăl său și de colaboratorii de poliție, anume la Preida Budulai.

Astfel, se reține că acțiunile lui Preida Budulai se încadrează în prevederile art. 187 alin. (1) Cod penal, pe motiv că prejudicial cauzat prin infracțiune este în mărime de 1500,00 lei, ceea ce nu constituie prejudiciu considerabil.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a reținut că Preida Alexandru, a sustras în mod deschis de la cet. Supciuc Andrei căciula, în care ultimul era îmbrăcat, prin ce i-a cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 600 lei.

Faptul sustragerii căciulii de la *****, de către Preida Alexandr se probează prin declarațiile părții vătămate, care indică, că Alexandru i-a sustras căciula din cap, cînd se afla în gospădăria lui Preida Vasile, fapt confirmat prin declarațiile lui Supciuc Iurie.

Acțiunile lui Alexandru Preida au fost încadrate în prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

*Conform modificărilor operate în codul penal şi anume la art. 126 alin. (2) Cod penal,* Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Hotărârea Guvernului nr. 923 din 22 decembrie 2020 a fost publicată în Monitorul Oficial din 24 decembrie curent și pusă în aplicare din 1 ianuarie 2021, stabilește un salariu mediu de **8716 lei.**

**Conform art. 10 din Codul penal,** Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Totodată, instanța notează că, infracțiunea prevăzută la art.187 Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Astfel, reieșind din circumstanțele relatate instanța de judecată cert stabilește că în acțiunile inculpatului Preida Alexandr și Preida Budulai, se întregește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod penal, în modalitate consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.187 Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Or, în ședința de judecată inculpatul personal a declarat că a sustras telefonul pentru a se folosi personal de el.

Instanța de judecată atenționează că Preida Alexandr și Preida Budulai au acționat cu intenție directa, fapt ce rezultă cert din probatoriul cercetat. Totodată, din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art. 187 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată reține că, vinovăţia inculpatului Preida Alexandr și Preida Budulai a fost, incontestabil, dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate, iar acțiunile acestuia au fost încadrate conform prevederilor art.187 alin. (2) lit.f) Cod penal.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui Preida Alexandr *****; Preida Budulai *****; Preida Vasile ***** și Preda Ruslan *****, *nu a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală.*

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în acțiunile învinuitului Preida Alexandr *****; Preida Budulai *****; Preida Vasile ***** și Preda Ruslan *****nu *a fost stabilită circumstanța care agravează răspunderea penală.*

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că:

Preida Alexandr ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (V.I, f.d 144, 145); anterior nu a fost judecat (V.I ,f.d 147); la locul de trai se caracterizează satisfăcător (V.I f.d 146).

Preida Budulai ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (V.I, f.d 126; 127); anterior nu a fost judecat (V.I ,f.d 129); la locul de trai se caracterizează satisfăcător (V.I f.d 128).

Preida Vasile ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (V.I, f.d 111, 112); anterior nu a fost judecat (V.I ,f.d 114); la locul de trai se caracterizează satisfăcător (V.I f.d 113).

Preida Ruslan ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (V.I, f.d 155, 156); anterior nu a fost judecat (V.I ,f.d 158); la locul de trai se caracterizează satisfăcător (V.I f.d 157).

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

**(Preida Alexandr Ruslan - pe capătul de învinuire în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)**

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Preida Alexandr Ruslan la** data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** reprezintă o *infracțiune mai puțin gravă*, concluzia rezultă din prevederile și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că faptele imputate inculpatului, au fost comise în luna august a anului 2021, astfel instanța reține că infracţiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** la data comiterii infracțiunii (în luna martie a anului 2021) avea semenele calificative *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni comise de două sau mai multe persoane”* și ca pedeapsă prevedea se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

La rândul său, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, se consideră infracţiuni mai puţin grave faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracţiune mai puţin gravă.

**(Preida Alexandr Ruslan - pe capătul de învinuire în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal)**

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Preida Alexandr Ruslan la** data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal** reprezintă o *infracțiune gravă* concluzia rezultă din prevederile și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că faptele imputate inculpatului, au fost comise în luna martie a anului 2021, astfel instanța reține că infracţiunea prevăzută de **art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal** la data comiterii infracțiunii (în luna martie a anului 2021) avea semenele calificative *„*Jaful săvîrşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

La rândul său, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, se consideră infracţiuni grave faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 7 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracţiune gravă.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana *se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave*.

Potrivit alin. (7) conform căruia ”Termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori.”

Astfel statuiază că, inculpatul **Preida Alexandr ***** a.n ***** în ziua săvîrșirii infracțiunii 07.03.2021 era minor, avînd vîrsta de 17 ani.**

Instanţa mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripţiei de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieşind din condiţiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă *fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau *al expirării termenului de prescripţie*.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinţei de condamnare *fără stabilirea pedepsei*, instanţa *argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal*, adoptă sentinţa dată.

Pe cale de consecinţă, instanţa atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată şi a fost comisă de către Preida Alexandr Ruslan cu exactitate sub aspectul unei infracţiuni consumată la 07 martie 2021, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanţa de judecată şi apreciate prin prezenta sentinţă, iar din momentul săvârşirii infracţiunii instanţa a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 5 ani, perioadă în care inculpatul Preida Alexandr Ruslan nu s-a aflat în căutare, adică nu s-a eschivat şi conform materialelor cauzei penale nu s-au stabilit comiterea altor infracţiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentinţe.

În acest context, instanţa relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, iar în cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat.

Concomitent, prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 5 ani, calcularea prescripţiei în acest caz începând din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi.

De asemenea, curgerea prescripţiei *se suspendă* dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată şi în aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării, însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.

În aceste condiţii, instanţa mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conţinutul normei substanţiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanţa conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înţelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunţate prin hotărârea instanţei de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susţine teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecinţele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanţă care *ameliorează într-un sens mai larg situaţia persoanei* ce a comis infracţiunea, astfel fiind mai incidentă în speţă aplicarea instituţiei liberării de răspundere penală.

Astfel, din materialele cazului, instanţa reţine că inculpatu nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanţă şi respectiv nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanţa va emite o sentinţă de condamnare în privinţa inculpatului Preida Alexandr Ruslan, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieşind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală şi cu liberarea de răspundere penală a acesteia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Reieșind din cele nominalizate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat de Preida Alexandr de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) și art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, în conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod d eprocedură penală, cu liberarea de răspundere penală, conform art. 60 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

**(Preida Budulai ***** pe capătul de învinuire în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal)**

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Preida Budulai ******* la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** reprezintă o *infracțiune mai puțin gravă*, concluzia rezultă din prevederile și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că faptele imputate inculpatului, au fost comise în luna august a anului 2021, astfel instanța reține că infracţiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** la data comiterii infracțiunii (în luna martie a anului 2021) avea semenele calificative *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni comise de două sau mai multe persoane”* și ca pedeapsă prevedea se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să

contribuie la corectarea inculpatul, să îl rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Preida Budulai *******, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare,* cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

Instanţa ţine cont de poziția acuzatorului de stat, care a pledat pentru liberarea de executarea pedepsei a inculpatului **Preida Budulai ******* în legătură cu intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie.

Prin urmare, audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a libera de la executarea pedepsei a inculpatului **Preida Budulai ******* din următoarele considerente:

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin. (2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Potrivit art.107 alin. (1) Cod penal, Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Totodată, instanța reţine, că deşi pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul **Preida Budulai ******* este vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, ultimul nu poate fi pedepsit pentru fapta comisă, datorită faptului, că la data de 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

Potrivit art.2 alin. (1) al Legii menționate, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Alineatul 4 din același articol stipulează că, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) – (3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Instanța de judecată reține că, prin lege organică, se stabilesc condițiile și limitele aplicării amnistiei, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt stipulate dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia.

Astfel, aplicarea actului de amnistiei, în speță, duce la înlăturarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai in rem (cu privire la anumite infracțiuni) și in personam (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Infracțiunia incriminată inculpatului **Preida Budulai ******* în baza **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** prevăd în calitate de pedeapsă maximă o sancțiune cu închisoare mai mică de 7 ani, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cad sub incidența art.6, iar

situația juridică stabilită în privința inculpatului nu conține careva impedimente pentru încetarea procesului penal prin amnistiere.

Având în vedere cele expuse, instanța conchide privind existența a suficiente temei de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului **Preida Budulai *****, în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia aceștia cad, procesul penal urmând a fi încetat.

**(Preida Budulai Ivan pe capătul de învinuire în baza art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal)**

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Preida Budulai *****  la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal** reprezintă o *infracțiune gravă* concluzia rezultă din prevederile și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că faptele imputate inculpatului, au fost comise în luna august a anului 2021, astfel instanța reține că infracţiunea prevăzută de **art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal** la data comiterii infracțiunii (în luna martie a anului 2021) avea semenele calificative „Jaful săvîrşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

La rândul său, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, se consideră infracţiuni grave faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 7 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracţiune gravă.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatul, să îl rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Preida Budulai *****, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare,* cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

Instanţa ţine cont de poziţia acuzatorului de stat, care a pledat pentru liberarea de executarea pedepsei a inculpatului **Preida Budulai *****  în legătură cu intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie.

Prin urmare, audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a libera de la executarea pedepsei a inculpatului **Preida Budulai *****  din următoarele considerente:

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin. (2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Potrivit art.107 alin. (1) Cod penal, Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Totodată, instanța reține, că deşi pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul **Preida Budulai ******* este vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal**, ultimul nu poate fi pedepsit pentru fapta comisă, datorită faptului, că la data de 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

Potrivit art.2 alin. (1) al Legii menționate, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Alineatul 4 din același articol stipulează că, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) – (3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Instanța de judecată reține că, prin lege organică, se stabilesc condițiile și limitele aplicării amnistiei, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt stipulate dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia.

Astfel, aplicarea actului de amnistiei, în speță, duce la înlăturarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai in rem (cu privire la anumite infracțiuni) și in personam (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Infracțiunia incriminată inculpatului **Preida Budulai *******în baza **art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal** prevăd în calitate de pedeapsă maximă o sancțiune cu închisoare mai mică de 7 ani, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cad sub incidența art.6, iar situația juridică stabilită în privința inculpatului nu conține careva impedimente pentru încetarea procesului penal prin amnistiere.

Având în vedere cele expuse, instanța conchide privind existența a suficiente temei de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului **Preida Budulai *******, în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia aceștia cad, procesul penal urmând a fi încetat.

**(Preida Budulai ***** pe capătul de învinuire în baza art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal)**

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Preida Budulai ******* la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal** reprezintă o *infracţiune gravă* concluzia rezultă din prevederile și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că faptele imputate inculpatului, au fost comise în luna august a anului 2021, astfel instanța reține că infracţiunea prevăzută de **art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal** la data comiterii infracțiunii (în luna martie a anului 2021) avea semenele calificative *răpirea unei persoane, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoan* se pedepseşte cu se pedepseşte cu închisoare de la 6 la 10 ani.

La rândul său, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracţiune gravă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui **Preida Budulai ******* urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatei pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatei, să o rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Preida Budulai Ivan**, este posibilă prin aplicarea în privința ultimei a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.*

Subsecvent, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată se atestă că, teme***** pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

**(Preida Budulai ***** pe capătul de învinuire în baza art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal)**

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Preida Budulai ******* la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal** reprezintă o *infracţiune gravă* concluzia rezultă din prevederile și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că faptele imputate inculpatului, au fost comise în luna august a anului 2021, astfel instanța reține că infracţiunea prevăzută de **art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal** la data comiterii infracțiunii (în luna martie a anului 2021) avea semenele calificative *răpirea unei persoane, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoan* se pedepsește cu se pedepsește cu închisoare de la 6 la 10 ani.

La rândul său, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracţiune gravă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui **Preida Budulai ******* urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatei pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să

contribuie la corectarea inculpatei, să o rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Preida Budulai ******* este posibilă prin aplicarea în privința ultimei a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.*

Subsecvent, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

**Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal**, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, a-i aplica pedeapsa definitivă inculpatului **Preida Budulai I******* sub formă de 7 (șapte) ani, închisoare.

În temeiul art. 72 din Codul penal, a dispune executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, **în penitenciar de tip semiînchis**.

**(Preida Vasile ***** pe capătul de învinuire în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal)**

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Preida Vasile ******* la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** reprezintă o *infracțiune mai puțin gravă*, concluzia rezultă din prevederile și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că faptele imputate inculpatului, au fost comise în luna august a anului 2021, astfel instanța reține că infracţiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** la data comiterii infracțiunii (în luna martie a anului 2021) avea semenele calificative *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acţiuni comise de două sau mai multe persoane”* și ca pedeapsă prevedea se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatul, să îl rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Preida Vasile *****, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare,* cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

Instanţa ţine cont de poziţia acuzatorului de stat, care a pledat pentru liberarea de executarea pedepsei a inculpatului **Preida Vasile *****  în legătură cu intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie.

Prin urmare, audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a libera de la executarea pedepsei a inculpatului **Preida Vasile *****  din următoarele considerente:

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin. (2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Potrivit art.107 alin. (1) Cod penal, Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Totodată, instanța reţine, că deşi pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul **Preida Vasile Artur** este vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, ultimul nu poate fi pedepsit pentru fapta comisă, datorită faptului, că la data de 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

Potrivit art.2 alin. (1) al Legii menționate, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Alineatul 4 din același articol stipulează că, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) – (3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Instanța de judecată reține că, prin lege organică, se stabilesc condițiile și limitele aplicării amnistiei, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt stipulate dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia.

Astfel, aplicarea actului de amnistiei, în speță, duce la înlăturarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai in rem (cu privire la anumite infracțiuni) și in personam (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Infracțiunia incriminată inculpatului **Preida Vasile *****  în baza **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** prevăd în calitate de pedeapsă maximă o sancțiune cu închisoare mai mică de 7 ani, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cad sub incidența art.6, iar situația juridică stabilită în privința inculpatului nu conține careva impedimente pentru încetarea procesului penal prin amnistiere.

Având în vedere cele expuse, instanța conchide privind existența a suficiente temei de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului **Preida Vasile Artur**, în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia aceștia cad, procesul penal urmând a fi încetat.

**(Preida Vasile ***** pe capătul de învinuire în baza art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal)**

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Preida Vasile *****  la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal** reprezintă o *infracțiune gravă* concluzia rezultă din prevederile și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că faptele imputate inculpatului, au fost comise în luna august a anului 2021, astfel instanța reține că infracţiunea prevăzută de **art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal** la data comiterii infracțiunii (în luna martie a anului 2021) avea semenele calificative *răpirea unei persoane, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoan* se pedepseşte cu se pedepseşte cu închisoare de la 6 la 10 ani.

La rândul său, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracţiune gravă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui **Preida Vasile *****  urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatei pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatei, să o rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Preida Vasile Artur**, este posibilă prin aplicarea în privința ultimei a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.*

Subsecvent, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată se atestă că, teme***** pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

**(Preida Vasile ***** pe capătul de învinuire în baza art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal)**

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Preida Vasile *****la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal** reprezintă o *infracțiune gravă* concluzia rezultă din prevederile și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că faptele imputate inculpatului, au fost comise în luna august a anului 2021, astfel instanța reține că infracţiunea prevăzută de **art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal** la data comiterii infracțiunii (în luna martie a anului 2021) avea semenele calificative *răpirea unei persoane, săvîrşită cu*

*bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoan* se pedepseşte cu se pedepseşte cu închisoare de la 6 la 10 ani.

La rândul său, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracţiune gravă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui **Preida Vasile ******* urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatei pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatei, să o rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Preida Vasile Artur**, este posibilă prin aplicarea în privința ultimei a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.*

Subsecvent, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

**Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal**, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, a-i aplica pedeapsa definitivă inculpatului **Preida Vasile ******* sub formă de 7 (șapte) ani, închisoare.

În temeiul art. 72 din Codul penal, a dispune executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, **în penitenciar de tip semiînchis**.

**(Preda Ruslan A***** pe capătul de învinuire în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal)**

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Preda Ruslan ******* la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** reprezintă o *infracţiune mai puţin gravă*, concluzia rezultă din prevederile și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că faptele imputate inculpatului, au fost comise în luna august a anului 2021, astfel instanța reține că

infracţiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** la data comiterii infracțiunii (în luna martie a anului 2021) avea semenele calificative *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni comise de două sau mai multe persoane”* și ca pedeapsă prevedea se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatul, să îl rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Preda Ruslan A*****, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare,* cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

Instanţa ţine cont de poziţia acuzatorului de stat, care a pledat pentru liberarea de executarea pedepsei a inculpatului **Preda Ruslan *****în legătură cu intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie.

Prin urmare, audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a libera de la executarea pedepsei a inculpatului **Preda Ruslan A*****  din următoarele considerente:

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin. (2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Potrivit art.107 alin. (1) Cod penal, Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Totodată, instanța reţine, că deşi pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul **Preda Ruslan *****este vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, ultimul nu poate fi pedepsit pentru fapta comisă, datorită faptului, că la data de 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

Potrivit art.2 alin. (1) al Legii menționate, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Alineatul 4 din același articol stipulează că, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) – (3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Instanța de judecată reține că, prin lege organică, se stabilesc condițiile și limitele aplicării amnistiei, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt stipulate dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia.

Astfel, aplicarea actului de amnistiei, în speță, duce la înlăturarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai in rem (cu privire la anumite infracțiuni) și in personam (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Infracțiunia incriminată inculpatului **Preda Ruslan A******* în baza **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** prevăd în calitate de pedeapsă maximă o sancțiune cu închisoare mai mică de 7 ani, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cad sub incidența art.6, iar situația juridică stabilită în privința inculpatului nu conține careva impedimente pentru încetarea procesului penal prin amnistiere.

Având în vedere cele expuse, instanța conchide privind existența a suficiente temei de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului **Preda Ruslan *******în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia aceștia cad, procesul penal urmând a fi încetat.

**(Preda Ruslan Anton pe capătul de învinuire în baza art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal)**

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul **Preda Ruslan *******la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal** reprezintă o *infracțiune gravă* concluzia rezultă din prevederile și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că faptele imputate inculpatului, au fost comise în luna august a anului 2021, astfel instanța reține că infracţiunea prevăzută de **art. 164 alin. (2) lit.c, e) Cod penal** la data comiterii infracțiunii (în luna martie a anului 2021) avea semenele calificative *răpirea unei persoane, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoan* se pedepseşte cu se pedepseşte cu închisoare de la 6 la 10 ani.

La rândul său, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracţiune gravă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui **Preda Ruslan*******urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatei pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatei, să o rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului **Preda Ruslan ******* este posibilă prin aplicarea în privința ultimei a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.*

Subsecvent, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova" unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica în privința condamnatului Preida Ruslan Ivan; Preida Vasile ***** și Preda Ruslan *****măsura preventive- arestul până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data punerii în execuatre a prezentei sentințe.

**Cu referire la acțiunea civilă:**

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Instanța de judecată menționează că la etapa urmăririi penale minorul*****a fost recunoscuă în calitate de parte vătămată.

În cadrul examinării cauzei în instanța de judecată din **06 februarie 2023**, partea vătămată a înaintat o acțiune civilă propriu zisă, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților a prejudiciului material în sumă totală de 31800 lei ce conituită: transport; asitență juridică, asietnță medicală, suma de 15 000 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică și prejudiciu moral în sumă de 800 000 lei.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul urmăririi penale s-a constatat că,: „Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 06.04.2021 de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), 164 alin. (2) lit. c), e) și 164 alin. (2) lit. c). e) din Codul penal, pe faptul că, la dala de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{30}$, persoane nestabilile de organul de urmărire penală, aflându-se în drum, vis-a-vis de gardul gospodăriei amplasate în or. Râșcani slr-la Talarbunar, 9, adică într-un loc public, l-

au maltratat pe minorul, ***** luri, a.n. *****aplicându-I multiple lovituri, cu pumnii și picioarele, în regiunea capului și a întregului corp, acțiuni ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 06.06.2021, leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervico-craniologie, edem al feței, excoreații în regiunea șt frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunei coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală ușoară, condiționînd dereglarea sănătății de scurtă durată.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, cet. Preida Vasile, Preida Budulai, Preida Ruslan, Preida Alexandr împreună cu alte persoane nestabilile, la dala de 07 martie 2021, aproximativ la ora $18^{30}$, aflându-se în drum, vis-a-vis de gardul gospodăriei amplasate în or. Rîșcani str-la ***** adică într-un loc public, acționînd cu intenție directă, avînd la bază un pretext neînsemnat, și anume că minorul*****și prietenii lui ar fi pătruns în imobilul cet. Preida Vasile din ***** str. Liviu Damian, 55 și ar fi deconectat, energia electrică, de la contor, (încălcînd prin acțiunile sale demonstrativ ordinea publică, acționînd, în mod conștient, demonstrîndu-și atitudinea sfidătoare și hatjocoră față de minorul *****, dîndu-și seamă de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor prejudiciabile și dorind survenirea unor astfel de consecințe, au fugit după minor, inițial Preida Alexandru l-a prins pe I***** imobilizîndu-1 pînă vor veni rudele sale, timp în care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței, un pumn în burtă și un pumn în regiunea abdomenului. În scurt timp s-au apropiat mai multe persoane, dintre care fiind identificați Preida Ruslan, Preida *****Preida Budulai, care au continuat acțiunile huliganice în adresa minorului, acțiuni îndreptate spre batjocorirea minorului, înjosirea onoarei și demnității ei, acțiuni manifestate prin aplicarea mai multor lovituri minorului ***** în regiunea corpului și a capului, la fel, Preida Ruslan și Preida *****l-au scuipat în față, în mod demonstrativ, manifestând un comportament arogant, față de minor, acțiuni ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care se deosebesc, prin conținutul lor, prin obrăznicie deosebită. Printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, la Preida Budulai cu cet. Preida Vasile ***** și cet. Preida Ruslan *****aflându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în or. ***** slr-la Talarbunar, 9 l-au apucat pe*****de haine în regiunea gâtului și l-au împins în gard.

În rezultatul acțiunilor nominalizate, conform raportului de expertiza judiciara nr.*****din 06.06.2021, la cel. ***** *****, a.n. *****, s-au determinat leziuni I corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală cu hipertensiune intracraniană venoasă posttraumatică, cefalee posttraumatică, cervico-craniologie, edem al feței, excoreații în regiunea frontală, echimoză și tumifiere la mandibulă pe dreapta, contuzia cutiei toracice și a organelor toracoabdominale, echimoză a regiunci coapsei pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală ușoară, condiționînd dereglarea sănătății de scurtă durată.

În continuare, Preida Vasile, Predia Budulai. Preida Ruslan, la data de 07 martie 2021, aproximativ la ora 18:45, urmărind scopul răpirii persoanei, printr-o înțelegere prealabilă, spontan apărută, cu cet. Preida Vasile***** și cel. Preida Ruslan ***** aflându-se lângă gardul gospodăriei amplasate în ***** slr-la *****cunoscîndu-1 cu certitudine că**********, a.n. 1*****este minor, l-a apucat de haine în regiunea gâtului și l-a împins spre mijlocul de transport de model "Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****

care staționa în drum. Prin urmare cet. Preida Budulai, cet. Preida Vasile ***** și cel. Preida Ruslan *****forțat, l-au urcat pe ***** în salonul mijlocului dat de transport, unde Preida Ruslan *****i-a aplicat minorului o lovitură cu mîna în regiunea capului și, contrar voinței acestuia, l-au transportat la domiciliul cet. Preida Vasile ***** amplasat în or. Rîșcani str. *****de unde minorul a fost preluat de angajații de poliție care s-au prezentat la fața locului".

Conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, „acțiunea civilă în r procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzale prejudicii materiale sau i morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia".

Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora (art. 219 alin. (6) CPP).

Art. 219 alin. (3) Cod de procedură penală, prevede că: "prejudiciul material se consider legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părții vătămate; 3) plata tumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor".

Respectiv, potrivit art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, "Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești".

Conform art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, *"Acțiunea civilă se intentează față de*
*bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere*
*sau față de persoana care poale fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului."*

Potrivit prevederilor *art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,* persoanele fizice și
juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: ".... 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale".

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate, etc.

Astfel, în rezultatul acțiunilor intenționate ale inculpaților Preida Vasile, Preida Budulai, Preida Ruslan, Preida Alexandr părții vătămate*****i-au fost cauzate vătămări corporale, fiindu-i pusă în pericol viața și sănătatea, care sînt niște valori nepatrimoniale majore pentru o persoană.

Mai mult ca atît, urmare a traumelor căpătate în urma aplicării loviturilor a avut suferințe fizice mari, din care motiv ultimul fost nevoit să se adreseze pentru îngrijiri medicale, investigații și tratament de lungă durată, împrejurări care au creat suferințe psihice, frustrări și stări de stres.

Respectiv, traumele suportate de către ***** sînt cele care îl vor marca cel mai probabil pentru tot restul vieții sale și se va răsfrânge negativ asupra ritmului normal de viață avut anterior precum și posibila renunțare la locul de muncă din domeniul în care acesta

activează peste hotarele țării.

Potrivit prevederilor art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial.

Prevederile art. 2036 din Codul Civil a RM, stipulează că. „în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepalrimoniale, precum și in alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial".

Conform art. 2037 din Codul Civil a RM „mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poale aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzal prejudiciul, reslrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate”.

Astfel, este evident faptul că prin traumele suportate, precum si perioada de tratament, părții vătămate*****i-au fost cauzat suferințe fizice și psihice. Cu atat mai mult aceste suferințe sunt enorme reiesind din faptul ca partea vatamată a suportat consecințe de ordin psihologic care l-au marcat în următoarea perioadă.

Pe parcursul urmăririi penale, partea vătămată ***** a fost asistat de către avocat, prin ce s-a achitat suma de 15.000 lei.

Deasemenea, de către Supciuc Andrei, au fost suportate cheltuielir legate de cheltuieri de transport, legat de apărarea drepturlor sale, diferite deplasări legate de examinarea cazului penal dat în alte localități, acțiuni procesuale efectuate de alte instituții de drept, deplasări legate de depunerea acțiunilor, cererilor, demersurilor, chestiuni de procedură, care se estimează aproximativ la 31.800 lei.

Menționăm faptul, că, cheltuielile date sînt aproximative, nu toate cheltuielile au fost păstrate, au fost deteliorate, pierdute.

Prejudiciul material solicitat de către reprezentantul părții vătămate *****, este incontestabil.

Referitor la prejudiciul moral cauzat persoanei juridice menționăm că potrivit art. 61 Cod de procedură penală, parte vătămată poate fi persoana fizică ori juridică căreia prin infracțiune i-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale.

Potrivit normelor Codului civil, art. art. 2036, 2037 în cazul în care persoanei i-a fost cauzat un prejudiciu moral prin fapte ilegale, aceasta are dreptul la despăgubirea prejudiciului moral prin compensarea în sumă bănească. Mărimea prejudiciului urmează a fi evaluată de către instanța de judecată reieșind din vinovăția persoanei și caracterul acțiunilor ilegale comise.

Considerăm că suma de 800.000 lei pretinsă de către partea vătămată este echitabilă faptei infracționale, și se solicită de a fi incasată de la inculpați în mod solidar.

Cu privire la repararea prejudiciului moral, în Hotărârea Plenului CSJ cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral (nr. 9 din 09.10.2006, par. 3-5, 23-28) se menționează că după criteriul domeniului personalității umane încălcate, prejudiciile delictuale pot fi clasificate în: b) prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie psihică; c)

prejudicii cauzate personalității sociale (cinstea, onoarea, demnitatea, viața privată). Prejudiciul cauzat prin infracțiunea dată, se încadrează în noțiunea prejudiciului moral după criteriul prejudiciului afectiv și prejudiciu cauzat vieții private.

Referitor la volumul despăgubirilor, CSJ arată că mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanță, în funcție de gravitatea suferințelor psihice pe care le-a trăit partea vătămată, de gradul de vinovăție a inculpatului și de măsura în care compensarea poate cumva recupera traumele care i-au fost cauzate.

Reieșind din teme*****le de fapt și de drept invocate, solicit admiterea și examinarea acțiunii civile cu admiterea integrală a pretențiilor înaintate.

**La data de 05 mai 2023**, a fost depusă acțiune civilă concretizată, în care se indică că, partea vătămată a înaintat o acțiune civilă propriu zisă, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților a prejudiciului material în sumă totală de 31800 lei ce conituită: transport; asitență juridică, asietnță medicală, suma de 15 000 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică și prejudiciu moral în sumă de 800 000 lei.

La data de 12 iule 2024, reprezentantul părții vătăate minore, Supciuc Iuri a depus acțiune civilă în cadrul procesului penal privind încasarea prejudiciului material și moral, în motivarea căreia sa indicat că, declarația Universală a Drepturilor Omului din 10 decembrie 1948 (aderată prin Hotărîrea Parlamentului nr.217-XII din 28 iulie 1990 a RM), prin prisma art. 3 și 7 ”orice persoană umană are dreptul la viață, la libertate și la securitatea persoanei sale fiind egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o egală protecție a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare”1. Articolul 8 a aceleiași declarații prevede: „orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sînt recunoscute prin constituție sau lege, Dreptul tuturor cetățenilor RM privin accesul liber la justiție este protejat de Constituție prin art. 20, astfel alin. (stipulează expres următoarele „orice persoană are dreptul la satisfacție efectiv din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violeaz drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar alin. (2) menționează că „ni o lege nu poate îngrădi accesul la justiție, Convenția nr. 1950 din 04.11.195 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, publice 01.01.1998 în Tratate Internationale nr.l art nr: 342, data intrării în vigoar 01.02.1998, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, intrată în vigoare la septembrie 1953, în art. 6 reglementează „dreptul la un proces echitabil,, astfel alin. (1) se menționează „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitab în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instan independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcă drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricăi acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa,,.2

Fundamentul legiuit pe care îmi întemeiez pretențiile este următorul:

În seara zilei de 07 martie 2021, minorul ***** născut *****, în orașul Rîșcani, fără careva motive a fost agresat fizic de către n multe persoane, de către care a fost maltratat și batjocorit, după care cu forța un într-un automobil și transportat la domiciliul unui din infractori, unde ulterioi fost jefuit, sustrăgîndu-i-se mai multe bunuri.

Astfel în urma celor menționate, de către organul de urmărire penală al ***** au fost inițiate 2 cauze penale, astfel cadrul urmăririi penale, Prei Vasile *****, Preida Budulai ***** Preida Alexandr *****n, Preida Ruslan ***** au fost puși sub învinuire de comiterea

infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin, lit. b); art. 164 alin. (2) lit. c, e) și art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale,*****a fost recunoscut și audiat calitate de parte vătămată.

Conform raportului de expertiză judiciară (medico-legală) efectuat: cadrul urmăririi penale, la ***** au fost constatate vătămări corpora cauzate în urma acțiunilor violente ale lui Preida Vasile *****Preida Budul *****Preida Alexandr *****n, Preida Ruslan *****

Repararea prejudiciilor conform art. 19 Cod civil al RM prevede, persoana lezata într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudicii cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezata într-un drept al ei le-a suportat sau urmează sa le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezata este în drept să ceară, pe lîngă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

Respectiv din cele indicate mai sus și potrivit prevederile legale, ordinii publice și bunele moravuri urmează a fi restabilită persoana căreia i-a fost lezat un drept al său. în conformitate cu această regulă în toate cazurile în care este posibil persoana a căror drepturi au fost lezate trebuie să fie repusă în situația anterioară, fapt care constituie cea mai bună modalitatea de apărare a drepturilor civile.

Potrivit articolul 221 din Codul de procedură penală: (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. (3) în cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. (4) Procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice. (5) Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

Încasarea prejudiciului material

Potrivit dispozițiilor legale în materie, orice persoană care cauzează altuia un prejudiciu este obligat să-l acopere integral, astfel asigurînd restabilirea prejudiciului a situației anterioare a victimei.

Astfel, la baza soluționării unei astfel de acțiuni în repararea prejudiciului, se acordă despăgubiri care trebuie să cuprindă pierderea suferită de cet. Supciuc Iuri în speță, cheltuielile în mărime de 46068,00 (patruzeci și șase mii șai/ri i și opt) lei MD constituite din:

- cheltuieli pentru deplasarea din 18.01.2023, la Judecătoria Bălți, sediul central - 300 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 06.02.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 21.02.2023, la Judecătoria Bălți, sediul central - 400 lei, cheltuieli pentru deplasarea avocatului - 600 lei, total 1000 lei;

- cheltuieli pentru deplasarea din 23.02.2023, la Judecătoria Bălți, sediul central - 400 lei, cheltuieli pentru deplasarea avocatului - 750 lei, total 1150 lei;

- cheltuieli pentru deplasarea din 27.02.2023, la Judecătoria Bălți, sediul central - 400 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 02.03.2023, la Judecătoria Bălți, sediul central - 400 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 10.03.2023, la Oficiul Avocatului Poporului or.Chișinău- 1090 lei,

- 'cheltuieli pentru deplasarea din 20.03.2023, la Oficiul Avocatului Poporului mun.Bălți- 400 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 22.03.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1400 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 04.04.2023, la Oficiul Avocatului Poporului mun.Bălți- 400 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 10.04.2023, la Oficiul Avocatului Poporului or.Chișinău- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 12.04.2023, la Oficiul Avocatului Poporului or.Chișinău- 900 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 13.03.2023, la Centrul de expertiză or.Chișinău- 1000 lei, 300 lei înregistrare pentru consultație, total 1300 lei, I

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 05.05.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 850 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 05.05.2023 (tur-retur), la Oficiul Avocatului Poporului mun.Bălți- 500 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 11.05.2023, la Centrul de expertiză or.Chișinău- 1200 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 12.05.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 900 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 12.05.2023, la Curtea de Apel Bălți, 300
iul
lei,
cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 15.05.2023, la Judecătoria
Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 18.05.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 900 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 12.06.2023, la CNAJ GS Bălți, 400 lei,"

- cheltuieli pentru deplasarea din 22.06.2023, la Procuratura Generală - or.Chișinău- 1051 lei,

Jiul otal

cheltuieli pentru deplasarea din 26.06.2023, la Procuratura Generală or.Chișinău- 1193 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 27.06.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 28.06.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 25.09.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1250 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 11.12.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 18.01.2024, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1158 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 27.01.2024, la mun Bălți, medic- neuropatolog 500 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 29.01.2024, la mun Chișinău, medic- dermatolog 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 08.02.2024, la mun Chișinău, medic- dermatolog 800 lei; medicamente (806+519=1325), total 2125 lei

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 22.02.2024, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 26.02.2024, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 29.02.2024, la mun Chișinău, expertiza psihologică- 1050 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 01.03.2024, la mun Chișinău, expertiza psihologică - 750 lei; 8000 lei cheltuieli achitare servicii expert, total 8750 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 02.03.2024, la mun Chișinău, consultație/tratament la medic-psihiatru - 1000 lei; 2800 lei cheltuieli achitare servicii psihiatru, total 3800 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 18.03.2024, la Judecătoria

Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 04.06.2024, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei.

Prevederile art. 219 din CPP al RM specifică că:

(1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ort nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

"3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; I

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;
2) înmormîntarea părții vătămate;
3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;
4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea* speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate , de decesul rudelor apropiate etc.

(6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice/ de către reprezentanții acestora.

(7) în caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice - la succesorul ei de drept.

(8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

(9) Organul de urmărire penală și instanța sînt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul de a intenta acțiune civilă sau de a recurge la mediere pentru soluționarea litigiului civil.

Intre orice fapt ilegal și urmările survenite, pot exista atît legături necesare cît și întîmplătoare, dar tragerea la răspundere pentru consecințele survenite, este posibilă, atunci cînd ele constituie rezultatul inevitabil al faptei săvîrșite. Acest prejudiciu trebuie să fie cert, ceea ce înseamnă că el, există în prezent și nu se acceptă de către doctrina dreptului procesual penal, repararea unui prejudiciu produs prin infracțiune, care se așteaptă în viitor. De asemenea, această condiție include posibilitatea evaluării în bani a pagubei cauzate.

Astfel, celor înscrise la articolul 19 Cod civil (repararea prejudiciului): (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. în cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. (6) în locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a

prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

La fel Codul Civil prevede că „în cazul vătămării integrității corporale sau al altei vătămări a sănătății, precum și în cazul privațiunii ilegale de lebertate, cel vătămat poate cere și libertate, cel vătămat poate cere şi pentru prejudiciul nepatrimonial o despăgubire în bani, stabilită în baza unei aprecieri conforme principiilor echităţii.

Repararea integrală a prejudiciului presupune repararea atît a prejudiciului patrimonial, cît şi a celui nepatrimonial. Dacă printr-o faptă ilicită s-a cauzat doar un prejudiciu nepatrimonial, acesta la fel urmează să fie reparat. Prejudiciul nepatrimonial înseamnă cum am menţionat mai sus suferinţele psihice sau fizice pe care le resimte victima unei fapte ilicite ca urmare a vătămării drepturilor sau intereselor sale extrapatrimoniale (nepatrimoniale), deseori şi ca urmare a lezării drepturilor patrimoniale şi care nu pot fi evaluate în bani. Drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de Cod (art. 19) şi de alte legi. Drepturile personale nepatrimoniale lezate pot fi apărate atît prin mijloace nepatrimoniale, cît şi prin compensaţie bănească. Legiuitorul nu a admis compensarea prejudiciului nepatrimonial ori de cîte ori se constată existenţa acestuia, de aceea sunt situaţii prevăzute de lege în care este reglementată acordarea despăgubirilor băneşti pentru prejudiciul nepatrimonial.

Prevederile art.225 alin.(l) din CPP al RM specifică că judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Reieşind din cele expuse mai sus, conducîndu-mă de prevederile art. 19, Cod civil; art.77-78, 219 - 226 din Cod de procedură penală, cu respectarea art.96, 166-167 CPC al RM, solicită în temeiul art.225 alin.(2) din CPP al RM a admite prezenta acţiune civilă; încasa în solidar de la Preida Vasile *****, născut la *****, domiciliat în oraşul *****, str. *****; Preida Budulai Ivan, născut la *****, domiciliat în oraşul Rîscani, str.*****Preida Alexandr *****n, a.n.***** domiciliat în oraşul *****, ***** 50; Preida Ruslan ***** a.n. *****, domiciliat în oraşul Rîşcani, ***** 50 - prejudiciul material în mărime de 45667,00 (patruzeci şi cinci mii şase sute şaizeci şi şapte) lei.

La data de **25 februarie 2025**, a fost depusă **cerere de concretizare** a acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material, în motivarea căreia aindicat că, declarația Universală a Drepturilor Omului din 10 decembrie 1948 (aderată prin Hotărîrea Parlamentului nr.217-XII din 28 iulie 1990 a RM), prin prisma art. 3 și 7 "orice persoană umană are dreptul la viață, la libertate și la securitatea persoanei sale fiind egali în fața legii și au, iară nici o deosebire, dreptul la o egală protecție a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare"1. Articolul 8 a aceleiași declarații prevede: „orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sînt recunoscute prin constituție sau lege,,. Dreptul tuturor cetățenilor RM privind accesul liber la justiție este protejat de Constituție prin art. 20, astfel alin. (1) stipulează expres următoarele „orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime,,, iar alin. (2) menționează că „nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție,,. Convenția nr. 1950 din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, intrată în vigoare la 3 septembrie 1953, în art. 6 reglementează

„dreptul la un proces echitabil,, astfel în alin. (1) se menționează „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa,,.2

Fundamentul legiuit pe care îmi întemeiez pretențiile este următorul:

În seara zilei de 07 martie 2021, minorul *****, născut la *****în orașul *****, fără careva motive a fost agresat fizic de către mai multe persoane, de către care a fost maltratat și batjocorit, după care cu forța urcat într-un automobil și transportat la domiciliul unui din infractori, unde ulterior a fost jefuit, sustrăgîndu-i-se mai multe bunuri.

Astfel în urma celor menționate, de către organul de urmărire penală al IP Rîșcani au fost inițiate 2 cauze penale, astfel cadrul urmăririi penale, Preida Vasile *****, Preida Budulai I***** Preida Alexandr *****n, Preida Ruslan ***** au fost puși sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b); art. 164 alin. (2) lit. c, e) și art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale,*****a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată.

Conform raportului de expertiză judiciară (medico-legală) efectuat în cadrul urmăririi penale, la ***** au fost constatate vătămări corporale cauzate în urma acțiunilor violente ale lui Preida Vasile *****, Preida Budulai Ivan, Preida Alexandr Ruslan, Preida Ruslan *****

Repararea prejudiciilor conform art. 19 Cod civil al RM prevede, că persoana lezata într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezata într-un drept al ei le-a suportat sau urmează sa le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor salei (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezata este în drept să ceară, pe lîngă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

De Constituție prin art. 20, astfel alin. (1) stipulează expres următoarele „orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime,,, iar alin. (2) menționează că „nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție,,. Convenția nr. 1950 din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, intrată în vigoare la 3 septembrie 1953, în art. 6 reglementează „dreptul la un proces echitabil,, astfel în alin. (1) se menționează „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa,,.

Fundamentul legiuit pe care îmi întemeiez pretențiile este următorul:

În seara zilei de : 07 martie 2021, minorul ***** născut la *****, în orașul Rîșcani, fără careva motive a fost agresat fizic de către mai multe persoane, de către care a fost maltratat și batjocorit, după care cu forța urcat într-un automobil și transportat la domiciliul unui din infractori, unde ulterior a fost jefuit, sustrăgîndu-i-se mai multe bunuri.

Astfel în urma celor menționate, de către organul de urmărire penală al IP Rîșcani au fost inițiate 2 cauze penale, astfel cadrul urmăririi penale, Preida Vasile *****, Preida

Budulai *****, Preida Alexandr *****, Preida Ruslan ***** au fost puși sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b); art. 164 alin. (2) lit. c, e) și art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale,*****a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată.

Conform raportului de expertiză judiciară (medico-legală) efectuat în cadrul urmăririi penale, la Supciuc Andrei au fost constatate vătămări corporale cauzate în urma acțiunilor violente ale lui Preida Vasile *****, Preida Budulai Ivan, Preida Alexandr *****n, Preida Ruslan *****

Repararea prejudiciilor conform art. 19 Cod civil al RM prevede, că persoana lezata într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezata într-un drept al ei le-a suportat sau urmează sa le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor salei (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezata este în drept să ceară, pe lîngă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

Respectiv din cele indicate mai sus și potrivit prevederile legale, ordinii publice și bunele moravuri urmează a fi restabilită persoana căreia i-a fost lezat un drept al său. în conformitate cu această regulă în toate cazurile în care este posibil persoana a căror drepturi au fost lezate trebuie să fie repusă în situația anterioară, fapt care constituie cea mai bună modalitatea de apărare a drepturilor civile.

Potrivit articolul 221 din Codul de procedură penală: (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ci în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. (3) în cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. (4) Procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice. (5) Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

încasarea prejudiciului material

Potrivit dispozițiilor legale în materie, orice persoană care cauzează altuia un prejudiciu este obligat să-l acopere integral, astfel asigurînd restabilirea prejudiciului a situației anterioare a victimei.

Astfel, la baza soluționării unei astfel de acțiuni în repararea prejudiciului, se acordă despăgubiri care trebuie să cuprindă pierderea suferită de cet. Supciuc Iuri în speță, cheltuielile în mărime de 46068,00 (patruzeci și șase mii șaizeci și opt) lei, constituite din:

- cheltuieli pentru deplasarea din 18.01.2023, la Judecătoria Bălți, sediul central
- 300 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 06.02.2023, la Judecătoria Drochia, sediul *****- 1000 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 21.02.2023, la Judecătoria Bălți, sediul central
- 400 lei, cheltuieli pentru deplasarea avocatului - 600 lei, total 1000 lei;

cheltuieli pentru deplasarea din 23.02.2023. la Judecătoria Bălți, sediul central

- 400 lei, cheltuieli pentru deplasarea avocatului - 750 lei, total 1150 lei;
- cheltuieli pentru deplasarea din 27.02.2023, la Judecătoria Bălți, sediul central 400 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 02.03.2023, la Judecătoria Bălți, sediul central 400 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 10.03.2023, la Oficiul Avocatului Poporului or.Chișinău- 1090 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 20.03.2023, la Oficiul Avocatului Poporului mun.Bălți- 400 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 22.03.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1400 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 04.04.2023, la Oficiul Avocatului Poporului mun.Bălți- 400 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 10.04.2023, la Oficiul Avocatului Poporului or.Chișinău- 1000 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 12.04.2023, la Oficiul Avocatului Poporului or.Chișinău- 900 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 13.03.2023, la Centrul de expertiză or.Chișinău- 1000 lei, 300 lei înregistrare pentru consultație, total 1300 lei, cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 05.05.2023, la Judecătoria Drochia. sediul *****- 850 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 05.05.2023 (tur-retur), la Oficiul Avocatului Poporului mun.Bălți- 500 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 11.05.2023, la Centrul de expertiză or.Chișinău- 1200 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 12.05.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 900 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 12.05.2023, la Curtea de Apel Bălți, 300 lei, cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 15.05.2023, la Judecătoria Drochia, sediul *****- 1000 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 18.05.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 900 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 12.06.2023, la CNAJ GS Bălți, 400 lei, cheltuieli pentru deplasarea din 22.06.2023, la Procuratura Generală or.Chișinău- 1051 lei,
- cheltuieli pentru deplasarea din 26.06.2023, la Procuratura Generală or.Chișinău- 1193 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 27.06.2023, la Judecătoria Drochia, sediul *****- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 28.06.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 25.09.2023, la Judecătoria Drochia, sediul *****- 1250 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 11.12.2023, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 18.01.2024, la Judecătoria Drochia, sediul *****- 1158 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 27.01.2024, la mun Bălți, medic-neuropatolog 500 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 29.01.2024, la mun Chișinău, medic- dermatolog 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 08.02.2024, la mun Chișinău, medic- dermatolog 800 leii medicamente (806+519=1325), total 2125 lei

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 22.02.2024, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 26.02.2024, la Judecătoria Drochia, sediul *****- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 29.02.2024. la mun Chișinău, expertiza psihologică- 1050 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 01.03.2024, la mun Chișinău, expertiza psihologică - 750 lei; 8000 lei cheltuieli achitare servicii expert, total 8750 iei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 02.03.2024, la mun Chișinău, consultație/tratament la medic-psihiatru - 1000 lei; 2800 lei cheltuieli achitare servicii psihiatru, total 3800 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 18.03.2024, la Judecătoria Drochia. sediul Rîșcani- 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea avocatului din 04.06.2024, la Judecătoria Drochia, sediul *****- 1000 lei.

După depunerea acțiunii civile în instanța de judecată, pînă la moment au mai fost suportate următoarele cheltuieli:

- cheltuieli pentru deplasarea din 05.02.2025, în orașul Chișinău, la invitația de a fi prezent la Consiliul Superior al Procurorilor pentru data de 06.02.2025, ora 09.15 - suma de 1200 lei,

cheltuieli pentru deplasarea din 15.12.2024, în orașul Chișinău, la invitația de a fi prezent la Consiliul Superior al Procurorilor pentru data de 16.12.2024. ora 10.00 - suma de 1200 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din 24.12.2024, în orașul Chișinău, la invitația de a fi prezent la Consiliul Superior al Procurorilor pentru data de 24.12.2024, ora 12.30 - suma de 1000 lei,

- cheltuieli pentru deplasarea din or.Chișinău, a avocatului Pascari Iulian, din 21.11.2024, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani - 1000 lei.

- cheltuieli pentru deplasarea din or.Chișinău, a avocatului Pascari Iulian, din 28.10.2024, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani - 1000 lei.

Prevederile art. 219 din CPP al RM specifică că:

(1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

2) înmormîntarea părții vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

(6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

(7) în caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice - la succesorul ei de drept.

(8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

(9) Organul de urmărire penală și instanța sînt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul de a intenta acțiune civilă sau dc a recurge la mediere pentru soluționarea litigiului civil.

între orice fapt ilegal și urmările survenite, pot exista atît legături necesare cît și întîmplătoare, dar tragerea la răspundere pentru consecințele survenite, este posibilă, atunci cînd ele constituie rezultatul inevitabil al faptei săvîrșite. Acest prejudiciu trebuie să fie cert, ceea ce înseamnă că el, există în prezent și nu se acceptă de către doctrina dreptului procesual penal, repararea unui prejudiciu produs prin infracțiune, care se așteaptă în viitor. De asemenea, această condiție include posibilitatea evaluării în bani a pagubei cauzate.

Astfel, celor înscrise la articolul 19 Cod civil (repararea prejudiciului): (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră

prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. în cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fî aflat dacă prejudiciul nu se producea. (6) în locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

La fel Codul Civil prevede că „în cazul vătămării integrității corporale sau al altei vătămări a sănătății, precum și în cazul privațiunii ilegale de libertate, cel vătămat poate cere și pentru prejudiciul nepatrimonial o despăgubire în bani, stabilită în baza unei aprecieri conforme principiilor echității.

Repararea integrală a prejudiciului presupune repararea atît a prejudiciului patrimonial, cît și a celui nepatrimonial. Dacă printr-o faptă ilicită s-a cauzat doar un prejudiciu nepatrimonial, acesta la fel urmează să fie reparat. Prejudiciul nepatrimonial înseamnă cum am menționat mai sus suferințele psihice sau fizice pe care le resimte victima unei fapte ilicite ca urmare a vătămării drepturilor sau intereselor sale extrapatrimoniale (nepatrimoniale), deseori și ca urmare a lezării drepturilor patrimoniale și care nu pot fi evaluate în bani. Drepturile personale nepatrimonialc și alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile și în modul prevăzut de Cod (art. 19) și de alte legi. Drepturile personale nepatrimoniale lezate pot fi apărate atît prin mijloace nepatrimoniale, cît și prin compensație bănească. Legiuitorul nu a admis compensarea prejudiciului nepatrimonial ori de cîte ori se constată existența acestuia, de aceea sunt situații prevăzute de lege în care este reglementată acordarea despăgubirilor bănești pentru prejudiciul nepatrimonial.

Prevederile art.225 alin.(l) din CPP al RM specifică că judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.

Reieșind din cele expuse mai sus, conducîndu-mă de prevederile art. 19, Cod civil; art.77-78, 219 - 226 din Cod de procedură penală, cu respectarea art.96, 166- 167 CPC alRM, solicită încasa solidar de la: Preida Vasile *****, născut la *****, domiciliat în orașul Rîșcani, str. *****; Preida Budulai ***** născut la *****. domiciliat în orașul *****, str. *****; Preida Alexandr***** a.n. *****, domiciliat în orașul Rîșcani, str.*****; Preida Ruslan *****a.n. *****, domiciliat în orașul Rîșcani, str. ***** - prejudiciul material în mărime de 51468,00 (cinci zeci și una mii patru sute șaizeci și opt) lei.

Procurorul a solicitat admiterea acțiunii civile, reieșind din materialele cauzei, la discreția instanței.

Inculpații și apărătorii acesteia, în cadrul dezbaterilor, au solicitat respingerea acțiunii civile, invocând faptul că acțiunea civilă, în ceea ce privește cuantumul despăgubirilor solicitate, nu a fost probată.

În acest context, instanța de judecată remarcă că acțiunea civilă reprezintă mijlocul prin care o persoană care a suferit un prejudiciu prin infracțiune cere repararea acestuia în cadrul procesului penal.

Subsecvent, instanța notează că asemeni procesului civil, în procesul penal se menține principiul disponibilității de exercitare a acțiunii civile.

Astfel, disponibilitatea acțiunii civile se menține ca regulă şi în cadrul procesului penal, dar principiul oficialității procesului penal îşi pune amprenta pe modul particular în care această acțiune se realizează.

Prin urmare, deși acțiunea civilă este în mâna titularului, organele judiciare pot lua din oficiu măsuri care să realizeze mai eficient drepturile părții civile.

În acest sens, se reține că disponibilitatea acțiunii civile are în vedere două situații, şi anume:

- Pornirea acțiunii civile se face ca urmare a cererii persoanei prejudiciate (cu excepția cazurilor când acțiunea civilă este pornită din oficiu).

- În timpul procesului penal partea civilă are dreptul de a renunța la calitatea sa, lucru care atrage după sine stingerea acțiunii civile.

În aceste condiții, putem aprecia că pornirea şi exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal depind de voința persoanei în dauna căreia s-a produs paguba ca urmare a infracțiunii comise.

Aceleași concluzii rezidă din prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, în cadrul căruia se stipulează că „ acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii...”.

În circumstanțele descrise, instanța concluzionează că spre deosebire de acțiunea civilă exercitată în procesul civil, cea exercitată în procesul penal dispune de anumite condiții de exercitare, una din aceste condiții fiind manifestarea de voință din partea celui vătămat de a fi recunoscut în calitate de parte civilă.

Această manifestare de voință este o condiție specifică exercitării acțiunii civile în procesul penal, iar ea se realizează prin constituirea ca parte civilă. Condiția are în vedere caracterul disponibil al acțiunii civile, în lipsa acestei manifestări de voință exprese procesul penal rezolvând numai latura penală a cauzei.

În procesul penal această condiție se realizează prin constituirea ca parte civilă. Exercitarea acțiunii civile se face fie prin alăturarea acțiunii civile procesului penal, fie în fața instanței civile, în cadrul unui proces civil separat. Dreptul de decizie în alegerea uneia dintre aceste posibilități revine persoanei vătămate prin infracțiune, care are un drept de opțiune în desemnarea căii prin intermediul căreia dorește să-și valorifice dreptul său la despăgubire. Dacă persoana vătămată a optat pentru calea acțiunii separate, repararea prejudiciului se va face potrivit normelor care reglementează procesul civil, fiind aplicabile toate regulile care disciplinează o acțiune civilă.

Însă dacă persoana vătămată a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, aceasta este recunoscută în calitate de parte civilă fie prin ordonanța organului de urmărire penală, fie prin încheierea instanței de judecată.

Aceasta pentru că, instanța remarcă că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

Potrivit prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite teme*****le şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau **în parte**, ori o respinge.

Or, instanța reține că potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare **prejudiciul** .... **moral cauzat prin acţiune sau omisiune.**

În corespundere cu dispozițiile art. 2036 alin. (l) şi (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (***suferinţe psihice sau fizice***) pin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc, iar potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de
către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Prin noțiunea de ***prejudiciu moral*** se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (**viaţa,** sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Instanța, reține că, *prejudiciu moral* urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art.41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „***reparaţie echitabilă***” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Prin urmare, odată cu stabilirea vinovăției lui **Preida Alexandr *****n; Preida Budulai *****; Preida Vasile ***** și Preda Ruslan *****, în coraport cu partea vătămată *****, ultimului în mod inevitabil i-a fost cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin starea de stres şi frustrare, neliniște sufletească, ceea ce acordă dreptul acestuia de a pretinde recuperarea prejudiciului moral.

Corespunzător, instanța evidențiază că fiecare persoană care pretinde că a suferit este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.

Astfel, caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Totodată, pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității. Or,

dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială. Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

În acest sens instanaț remarcă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă *(cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).*

Mai mult, în cauzele *Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în esență încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanţelor naţionale, care atribuiseră reclamantului obligaţia de a dovedi existenţa unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

În această pondere, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată conchide că, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpaților **Preida Alexandr ***** Preida Budulai *****Preida Vasile ***** și Preda Ruslan ******* și aplicarea unei pedepse penale pentru comiterea infracțiunilor imputate, nu ar constitui pentru partea vătămată o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvârşirii de către inculpați a infracțiunii stabile. Or, prin condamnarea inculpaților, instanța nu are puterea de a restabili părții vătămate drepturile, fiind necesară astfel acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

La stabilirea acestei sume, instanța de judecată conchide că la stabilirea *reparaţiei echitabilă* părții vătămate minore,*****va ține cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă părții vătămate, căreia i-au fost provocate suferințe psihice, dat fiind faptul că, prin acțiunile inculpatului a fost lipsit de mijlocul de transport.

Respectiv, evaluând la caz prejudiciul moral în cuantum de 800 000,00 (opt sute mii,00) lei, solicitat de către părții vătămate minore, ***** de a fi încasat în mod solidar din contul inculpaților, instanța de judecată conchide că suma stabilită în cuantumul ei este una exagerată și nejustificată, depășind pragul *efectului proporțional – compensatoriu*, or la stabilirea cuantumului despăgubirilor se impune necesitatea ca partea civilă să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciu moral suferit, să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie venituri nejustificate.

De asemenea, potrivit practicii și doctrinei juridice, prejudiciul moral nu poate fi cuantificat după elemente exacte ca și prejudiciul material, ***însă sumele de bani acordate trebuie să fie în măsură a asigura o alinare celui care a suferit***.

La caz, instanța de judecată remarcă că, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc,

conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cazului concret în care succesoarei părţii vătămate iau fost cauzate suferințe psihice.

Totodată, în opinia instanței de judecată, suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru succesoarea părții vătămate, însă nici nu poate avea un caracter pur simbolic, ci trebuie să reprezinte atât cât este necesar pentru a-i compensa în măsura posibilă, suferințele pe care le-a suportat.

Astfel, ținând cont de cele expuse, raportând circumstanțele de drept la cele de fapt stabilite, instanța de judecată va admite *în parte* acțiunea civilă înaintată de către părtea vătămate,*****– adică în latura *prejudiciului moral,* și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților **Preida Alexandr *****; Preida Budulai I***** Preida Vasile ***** și Preda Ruslan *****în beneficiul părții vătămate ***** suma în cuantum de 100 000,00 (una sută mii,00) lei, cu titlul de prejudiciu moral ce constituie o satisfacţie morală echitabilă, care corespunde caracterului şi gravităţii suferinţelor psihice, fiind o sumă reală şi rezonabilă, proporțională tulburărilor psihologice cauzate.

La stabilirea acestei sume, instanța de judecată a ținut cont de situația materială a inculpaților, astfel suma de de 100 000,00 (una sută mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral nu va constitui în acest sens o împovărare suplimentară de a fi executată în scopul susținerii suferințelor psihice suportate de către Supciuc Andrei.

În rest, în partea excedentară a pretenției privind încasarea prejudiciului moral, acțiunea civilă înaintată în interesele cet. *****, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

În același timp, instanța a stabilit că partea vătămată solicită încasarea ***sumei de 51468,00 (cincizeci și una de mii patru sute laizeci și opt,00) lei, cu titlu de prejudiciu material,*** justificând suma data drept recompensă pentru cheltuielile suportate pe parcursul examinării cauzei penale.

Analizînd probele prezentate de reprezentantul părții vătămate, Supciuc Iurie, în susținerea acțiunii civile privind încasarea de la inculpați în mod solidar a prejudiciului material în sumă totală de ***51468,00 (cincizeci și una de mii patru sute laizeci și opt,00) lei,*** instanța le consideră insuficiente, și ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material și de a încasa de la inculpații: **Preida Alexandr ***** Preida Budulai ***** Preida Vasile ***** și Preda Ruslan *****în mod solidar suma de 37183,00 lei (treizeci și șapte de mii una sută optzeci și trei,00) lei, din motiv că suma de 14 285,00 (paisprezece mii două sute optzeci și cinci,00) lei, nu se referă la cheltielili de examinare a cauzei date, ci la alte cheltuieli avute de reprezentantul părții vătămate, Supciuc *****e, în controdictoriu cu examinarea altor cauze.

Totodată, mărimea prejudiciului material încasat de instanța de judecată se confirmă și prin prezentarea bonurilor de plată, anexate la acțiunea civilă.

În rest, în partea excedentară a pretenției privind încasarea prejudiciului material, acțiunea civilă înaintată reprezentantul părții vătămate minore, Supciuc Iuri se respinge ca fiind neîntemeiată, deoarece conform înscrisurilor prezentate de către reprezentatul părții vătămate, Supciuc ***** nu are tangență cu cauza penală examinată în fond.

Astfel instanța denotă, că acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Aşadar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

Prejudiciul material este întotdeauna legat de pierderile de ordin material sub forma costului bunurilor pierdute sau deteriorate, a pierderii salariului, sub forma efectuării unor plăti neîntemeiate etc. Acest tip de prejudiciu are o expresie bănească, de aceea repararea lui presupune compensarea cheltuielilor suportate de către partea vătămată drept urmare a infracțiunii comise.

Potrivit bonului de plată seria GL nr. ***** din 12.04.2022 atestă faptul, că reprezentantul părţii vătămate minore, Supciuc Iurie a achitat suma de 15 000,00 (cincisprezece mii,00) lei pentru asistența juridică, suma care în viziunea instanței de judecată, este una echitabilă și motivată în raport cu volumul de asistență juridică efectiv prestată acestuia.

Astfel, reeșind din cele nominalizate mai sus instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la **Preida Alexandr *****; Preida Budulai *****; Preida Vasile ***** și Preda Ruslan ******* în beneficiul lui Supciuc *****e a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 000,00 (cincisprezece mii,00) lei.

**Corpurile delicte:**

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite și lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

**Corpul delict:** Suportul informațional de tip CD-R, CD-R, CD-R și DVD-R pe care sunt stocate înregistrări, recunoscute ca corp delict, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

- telefonul mobil de model „Nokia” 2730C-1 cu IMEI *****, fiind restituit proprietarului Supciuc Iuri la 23.05.2022, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de lăsat proprietarului.
- telefonul mobil de model „Realme 6” cu IMEI *****, fiind restituit proprietarului Romaniuc Dumitru la 15.12.2022, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de lăsat proprietarului.
- discul DVD-R, capacitatea 4.7 GB/120 min, prezentat de către ofițerul criminalist al IP Rîșcani, Sergiu Condrat, la 25.05.2022, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;
- discul DVD-R Media prezentat de către cet. Supciuc Iuri la 03.07.2023, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

**Cheltuieli de judecată:**

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar de la Preida Alexandr ***** Preida Budulai *****Preida Vasile ***** și Preda Ruslan ***** în beneficiul statului suma de **640,00 lei**, în calitate de cheltuieli judiciare, avansate pentru efectuarea raportului de expetiză judiciară nr. 202127D0023 din 10.03.2021 în sumă de 320,00 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 2*****din 06.06.2021 în sumă de 320,00 lei, instanţa reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui **Preida Alexandr *****; Preida Budulai ***** Preida Vasile ***** și Preda Ruslan *****  în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de **640,00 lei**, este justificată și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpatului **Preida Alexandr ***** Preida Budulai ***** Preida Vasile ***** și Preda Ruslan ******* a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea raportului de expetiză judiciară nr.*****din 10.03.2021 în sumă de 320,00 lei și raportul de expertiză judiciară nr. *****din 06.06.2021 în sumă de 320,00 lei.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În cadrul procesului penal, în privința inculpatului **Preida Alexandr Ruslan; Preida Budulai Ivan; Preida Vasile ***** și Preda Ruslan *****nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Totodată, dat fiind faptul că inculpaților i se aplică o pedeapsă privativă de libertate, pentru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră necesar de a aplica inculpaților măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. art.70,  82 CP RM; art. art., 392-395 și 397 CPP RM, instanța de judecată,

**C O N D A M N Ă:**

Se recunoaşte vinovat **Preida Alexandr *****,** născut la *****, de săvîrșire a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal şi art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează **Preida Alexandr *****n** de răspundere penală, de săvîrșire a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat **Preida Alexandr *****,** născut la *****, de săvîrșire a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Cod Penal.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal şi art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează **Preida Alexandr *****n** de răspundere penală, de săvîrșire a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

**Preida Budulai *****,** născut la 19 aprilie 1986, se recunoaşte vinovat de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani.

Se liberează de executarea pedepsei **Preida Budulai *******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

**Preida Budulai *****,** născut la *****, se recunoaşte vinovat de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 6 (șase) ani, fără amendă.

Se liberează de executarea pedepsei **Preida Budulai *******, învinuit de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Cod Penal al Republicii Moldova, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

**Preida Budulai *****,** născut la *****, (***pe episodul din 07.03.2021 ora 18:45***), se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit.c), e) Cod penal, şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 6 (șase) ani.

**Preida Budulai ******* născut la *****, (***pe episodul din 07.03.2021 ora 19:00***), se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit.c), e) Cod penal, şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 7 (șapte) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Preida Budulai *****,** născut la *****, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către **Preida Budulai *****,** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

**Preida Vasile *****,** născut la *****, se recunoaşte vinovat de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani.

Se liberează de executarea pedepsei **Preida Vasile *******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

**Preida Vasile *****,** născut la *****, (***pe episodul din 07.03.2021, ora 18:45***), se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit.c), e) Cod penal, şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 6 (șase) ani.

**Preida Vasile *****,** născut la *****, (***pe episodul din 07.03.2021, ora 19:00***), se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit.c), e) Cod penal, şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 7 (șapte) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Preida Vasile *****,** născut la 09.12.1997, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către **Preida Vasile *******, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

**Preda Ruslan ******* născut la *****, se recunoaşte vinovat de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani.

Se liberează de executarea pedepsei **Preda Ruslan *******învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) al Republicii Moldova, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

**Preda Ruslan *****,** născut la 13.10.1983, (***pe episodul din 07.03.2021 ora 18:45***), se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit.c), e) Cod penal, şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 6 (șase) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către **Preda Ruslan *******urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința condamnatului **Preida Budulai *****,** născut la 19 aprilie 1986; **Preida Vasile ******* născut la ***** și lui **Preda Ruslan ******* născut la *****, măsura peventivă- arestul, pînă la rămânerea definitivă a prezentei sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui **Preida Budulai *****; Preida Vasile ***** și Preda Ruslan *******a-l calcula din momentul punerii în executare a prezentei sentințe.

Acţiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate minore, Supciuc Iurie se admite partial.

De încasat în mod solidar de la **Preida Alexandr *****,** născut la *****; **Preida Budulai *******născut la *****; **Preida Vasile ******* născut la ***** și **Preda Ruslan ******* născut la ***** în beneficiul părții vătămate minore*****și a reprezentantului ultimului, Supciuc Iurie prejudiciul moral în mărime de 100 000,00 (una sută mii,00) lei, prejudiciul material în mărime de 37 183,00 lei (treizeci și șapte de mii una sută optzeci și trei,00) lei, și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 15 000,00 (cincisprezece mii,00) lei.

**Corpul delict:**

- Suportul informațional de tip CD-R, CD-R, CD-R și DVD-R pe care sunt stocate înregistrări, recunoscute ca corp delict, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.
- telefonul mobil de model „Nokia” 2730C-1 cu IMEI *****, fiind restituit proprietarului Supciuc Iuri la 23.05.2022, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de lăsat proprietarului.

- telefonul mobil de model „Realme 6” cu IMEI *****, fiind restituit proprietarului Romaniuc Dumitru la 15.12.2022, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de lăsat proprietarului.
- discul DVD-R, capacitatea 4.7 GB/120 min, prezentat de către ofițerul criminalist al IP Rîșcani, Sergiu Condrat, la 25.05.2022, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;
- discul DVD-R Media prezentat de către cet. Supciuc Iuri la 03.07.2023, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei se admite, ca fiind întemeiată.

Se încasează în mod solidar de la: **Preida Alexandr ***** Preida Budulai *****; Preida Vasile ***** şi Preda Ruslan *****a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu: efectuarea raportului de expetiză judiciară nr. *****din 10.03.2021 în sumă de 320,00 lei și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 06.06.2021 în sumă de 320,00 lei, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentinţa poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

**Sentinţa motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces, la data de 16 iulie 2025.**

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător Sergiu Godorogea**