C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1463/24 Judecătoria Edineț sediul Briceni
1-24065559-03-21rji-18102024 Judecător A.Andronache

D E C I Z I E
În numele Legii
12 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul **Vacari Garic** împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.08.2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea acestuia cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 10.06.2020, Vacari Garic a fost condamnat în baza art.179 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, și prin prisma art.84 alin.(1) CP i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 CP s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an (f.d.17-19).

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 17.02.2021, Vacari Garic a fost condamnat în baza art.179 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 ani. Conform art.84 alin.(4) CP și în baza sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 10.06.2020 s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 CP s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani (f.d.20-21).

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 15.12.2022, Vacari Garic a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) CP, fiindu-i stabilită

pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 alin.(1) CP, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 17.02.2021 și s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 15.12.2022, fiind luat sub strajă din sala de ședință (f.d.22-23). Sentința a devenit executorie din 31.12.2022 (f.d.24).

La data de 17.06.2023 în Judecătoria Edineț sediul Briceni a fost înregistrată cererea condamnatului Vacari Garic privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 CP. În motivarea cererii condamnatul a invocat că, s-a adresat cu cerere la Comisia Penitenciarului nr.2 Lipcani, unde își execută pedeapsa, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă. Însă, la Comisia penitenciarului din 15.09.2023 s-a refuzat în admiterea cererii. Condamnatul Vacari Garic a solicitat înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art.92 CP.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.08.2024, s-a respins cererea cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu una mai blândă, în temeiul art.92 CP, în privința condamnatului Vacari Garic.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către condamnatul Vacari Garic, solicitându-se casarea încheierii, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri prin care, să fie admisă cererea privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 CP.

În argumentarea solicitărilor formulate recurentul a invocat, că nu este de acord cu soluția instanței. Consideră că întrunește condițiile de înlocuire a pedepsei cu închisoarea cu o pedeapsă cu amenda sau munca neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: *...recursul este nefondat.*

Colegiul penal consideră, că judecând cererea condamnatului Vacari Garic privind aplicarea față de el a prevederilor art.92 CP, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea ei ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal în baza materialelor prezentate spre soluționarea recursului constată, că prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 10.06.2020, Vacari Garic a fost condamnat în baza art.179 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, și prin prisma art.84 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 CP s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an (f.d.17-19).

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 17.02.2021, Vacari Garic a fost condamnat în baza art.179 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an. Conform art.84 alin.(4) CP și în baza sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 10.06.2020 s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 CP s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani (f.d.20-21).

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 15.12.2022, Vacari Garic a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 alin.(1) CP, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 17.02.2021 și s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat din 15.12.2022, fiind luat sub strajă din sala de ședință (f.d.22-23). Sentința a devenit executorie din 31.12.2022 (f.d.24).

Colegiul penal reiterează, prevederile art.92 alin.(1) CPP, potrivit cărora, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave şi grave, instanța de judecată, ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară, alin.(2) stipulând, că înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă.

Din prevederile normei citate supra reiese, că pentru a beneficia de înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă:

1. să fie condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave şi grave;

2. să execute efectiv o anumită parte din termenul de pedeapsă stabilită prin actul judecătoresc – 1/3 pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, sau 1/2 pentru infracțiune gravă;

3. condamnatul, prin comportarea în timpul executării pedepsei, să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei sub formă de închisoare.

Potrivit certificatului pe dosar, eliberat de către administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani, condamnatul Vacari Garic, a sosit în penitenciar la data de 07.02.2023 din Penitenciarul nr.11 Bălți, unde execută pedeapsa cu închisoare în baza sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 15.12.2022, pentru comiterea infracțiunilor, care conform art.16 CP, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave; începutul termenului - 15.12.2022, sfârșitul termenului - 14.03.2026. Ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.2 Lipcani, condamnatul Vacari Garic, la data de 07.06.2023, s-a adresat cu cerere la Comisia penitenciarului privind aplicarea art.92 CP, care a fost examinată la ședința Comisiei din 07.06.2023. Ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal nr.8 s-a hotărât de a refuza în înaintarea demersului în instanța de judecată privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsa închisorii cu una mai blândă în privința condamnatului, în temeiul art.92 CP, temei fiind indicat: *nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, are un comportament negativ, persistă factori criminogeni, hotărârea comisiei fiind aprobată prin ordinul nr. 176 din 07.06.2023*.

Conform formularului de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi în privința condamnatului Vacari Garic, administrația penitenciarului a invocat factori criminogeni - *antecedente penale neprivative de liberate, atitudinea față de infracțiune (furtul este perceput ca sursa de venit); mediul social defavorabil (rude și prieteni dependenți de droguri și alcool); predispus la comportament diferit (în adolescență s-a tratat de alcoolism); lipsa profesiei; lipsa veniturilor stabile* și factori protectivi - dispune de loc de trai; menține relații cu copii.

Deci, condamnatul Vacari Garic la situația din 07.06.2023, data ședinței Comisiei penitenciarului, a executat real din pedeapsa închisorii - 1 an 5 luni 22 zile, începutul termenul fiind 15.12.2022, sfârșitul termenului 14.03.2026.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată neîntrunirea de către condamnatul Vacari Garic a celei de-a III-a condiție

ce rezultă din textul art.92 alin.(1) CP. Or, deși Vacari Garic a executat partea necesară din termenul pedepsei, stabilită prin actul de condamnare și pretinde că corectarea sa este posibilă fără executarea deplină a pedepsei sub formă de închisoare, totuși înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu închisoare stabilită acestuia, cu una mai blândă, nu este posibilă, or, în privința condamnatului au fost stabilit factori criminogeni, care prevalează față de cei protectiv, și anume: antecedente penale neprivative de liberate, atitudinea față de infracțiune (furtul este perceput ca sursa de venit); mediul social defavorabil (rude și prieteni dependenți de droguri și alcool); predispus la comportament diferit (în adolescență s-a tratat de alcoolism); lipsa profesiei; lipsa veniturilor stabile, respectiv, nu cade sub incidența art.92 CP.

Astfel, stabilind impedimentul de bază la aplicabilitatea prevederilor art.92 CP și anume, *prezența factorilor criminogeni, care prevalează de cei protectivi*, Colegiul penal conclude că la moment, sunt irelevante invocările recurentului privitor la oportunitatea înlocuirii termenului rămas de pedeapsă, care este unul relativ mare, de 1 an 6 luni 25 zile, iar sancțiunea maximă a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este de 240 ore, fapt ce va face imposibilă restabilirea echității sociale întru realizarea scopului pedepsei penale, în sensul art.61 alin.(2) CP.

Deci, Colegiul consideră, că prima instanță justificat a concluzionat despre faptul, inoportunității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Vacari Garic, cu una mai blândă.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că solicitările invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs, ca nefondată, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către condamnatul **Vacari Garic** împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 12.08.2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea acestuia cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.