Dosarul nr. 1-93/24

(1-24041269-46-1-15042024)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

20 iunie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Lozan Zinaida

cu participarea:

Procurorului Haric Evghenii

Apărătorilor Suveică Nelea, Grosu Igor

Interpretului Burlacu Alisa

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Leonov Andrei Vladimir, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii 9 clase, nesupus militar, căsătorit, patru copii minori la întreținere, fără loc de muncă, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.03.2016, în baza art.349[1] al.1 Cod penal la 2 ani închisoare, eliberat la 04.05.2018 condiționat înainte de termen cu 7 luni 14 zile;
- prin Sentința Judecătoriri Bălți (sediul Central) din 23.12.2019, în baza art. 217[1] al. 4 lit. d) și art. 219 alin. (1) Cod penal, art. 84 alin. (4), 85 Cod penal, la 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis (pendinte în procedura Curții de Apel Bălți);

- prin Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08.12.2020 în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen 4 (patru) ani;
- prin Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 01.11.2021 în baza art. 192 alin. (1), art. 217 alin. (4) lit. b), art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal, și

Martîniuc Serghei Alexei, născut la *****, IDNP *****, originar al ***** studii 8 clase, nesupus militar, concubinaj, nu are persoane la întreținere, fără loc de muncă, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.02.2021, condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.02.2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.10.2021, condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 12 (doisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 14.02.2022, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, lui Marîniuc Serghei Alexei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 (douăsprezece) ani 3 (trei) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. e) și f) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 15.04.2024 - 20.06.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C o n s t a t ă:

Inculpatul Leonov Andrei Vladimir intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, fiind deținut al Penitenciarului nr. 6 Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, la 28 septembrie 2023 aproximativ la ora 10^{40} a preluat de la deținutul Martîniuc Serghei Alexei un recipient polimeric etichetat cu inscripția ,,GALAZOLIN", în care se afla substanța ,,metadon", pe care l-a păstrat ilegal fără scop de înstrăinare până la 28 septembrie 2023 ora 11^{16}, când în rezultatul efectuării asupra sa a percheziției corporale de către angajații penitenciarului în buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcat a fost depistat respectivul recipient, în care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-727 din 23 ianuarie 2024, se conținea metadon care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea lichidului ce conține substanța stupefiantă ,,metadon" recalculată la materie uscată constituie 0,137 grame.

Conform ,,Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 cu modificările ulterioare, - metadon de la 0,05 gr., până la 1 gr., reprezintă cantități mari.

Inculpatul Martîniuc Serghei Alexei, fiind deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38 și beneficiind de tratament farmacologic cu ,,metadon", la 28 septembrie 2023, a primit de la angajații medicali ai penitenciarului, conform programului prestabilit, substanța psihotropă ,,metadon", pe care nu a întrebuințat-o, după care dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, a păstrat cu scop de înstrăinare substanța psihotropă ,,metadon", pe care o păstra într-un recipient polimeric etichetat cu inscripția ,,GALAZOLIN", pe care la aceiași dată aproximativ la ora 10^{40} a transmis-o condamnatului Leonov Andrei în timp ce se aflau în curtea sectoarelor 3 și 6 din penitenciar.

Ulterior Leonov Andrei, s-a îndreptat către sectorul nr. 10 a penitenciarului, unde a fost supus percheziției corporale și în buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcat acesta, a fost depistat recipientul polimeric etichetat cu inscripția ,,GALAZOLIN", pe care anterior a primit-o de la Marîniuc Serghei Alexei, în care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-727 din 23 ianuarie 2024, se conținea metadon care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea lichidului ce conține substanța stupefiantă ,,metadon" recalculată la materie uscată constituie 0,137 grame.

Conform ,,Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 cu modificările ulterioare, - metadon de la 0,05 gr., până la 1 gr., reprezintă cantități mari.

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpații Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei au declarat, personal, prin înscrisuri autentice semnate de ei, că recunosc în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au solicitat administrarea de noi probe, au declarat că le sunt cunoscute probele din dosar și nu au obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-au admis cererile inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Leonov Andrei Vladimir a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că fiind deținut al Penitenciarului nr. 6 Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, la 28 septembrie 2023 aproximativ la ora 10^{40}, știind că condamnatul Martîniuc Serghei Alexei se află la evidența secției medicale a instituției penitenciare ca consumator de droguri și periodic îi este eliberat substanța cu conținut narcotic ”metadon”, iar el este la fel consumator de droguri și în acea zi se simțea rău în legătură cu dependența de droguri, a preluat de la acesta un recipient polimeric etichetat cu inscripția ,,GALAZOLIN”, în care se afla substanța ,,metadon”, pe care l-a păstrat ilegal fără scop de înstrăinare până la 28 septembrie 2023 ora 11^{16}, când în rezultatul efectuării asupra sa a percheziției corporale de către angajații penitenciarului în buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcat a fost depistat respectivul recipient, în care se conținea metadon, despre care cunoaște că se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. A mai menționat, că scop de înstrăinare a drogurilor depistate la el, nu a avut, le păstra pentru consum personal. Regretă sincer de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Martîniuc Serghei Alexei a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că fiind deținut al Penitenciarului nr. 6 Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, la 28 septembrie 2023 aproximativ la ora 10^{40}, fiind la evidența secției medicale a instituției penitenciare ca consumator de droguri și periodic îi este eliberat substanța cu conținut narcotic ”metadon”, a primit de la angajații medicali ai penitenciarului, conform programului prestabilit, substanța psihotropă ,,metadon”, pe care nu a întrebuințat-o, după care, a păstrat cu scop de înstrăinare substanța psihotropă ,,metadon”, pe care o păstra într-un recipient polimeric etichetat cu inscripția ,,GALAZOLIN”, pe care la aceiași dată aproximativ la ora 10^{40} a transmis-o condamnatului Leonov Andrei în timp ce se aflau în curtea sectoarelor 3 și 6 din penitenciar. Regretă sincer de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1 alin. (5) CPP.

Vina inculpaților Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei în comiterea infracțiunii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile* martorului Grosu Andrei, care a declarat că activează în calitate de ofițer principal al SSRP a P-6 Soroca, inspector principal de justiție. La 28.09.2023, aproximativ ora

10:40 se afla în biroul de serviciu din blocul locativ al sectorului locativ nr.1. În acel moment el nu a fost observat de către deținutul, care era pus de veghe la intrarea în sectorul nr.10 (persoana din rândurile deținuților care informează tot sectorul în cazul când pe teritoriu efectuează intrarea persoane străine din rândurile administrației P-6 Soroca sau a poliției prin strigarea ,,стрём".) Astfel în timp ce se afla în biroul de serviciu împreună cu colegii săi M. Odobescu, V. Madonici, unde discutau și serveau câte un ceai, privind prin fereastră în vizorul căreia se afla blocul locativ al sectoarelor nr.6 și 3 și blocul locativ al sectoarelor nr.10 și 2, a observat cum deținutul Leonov Andrei, care ședea de veghe la intrare în sectorul nr.10 s-a apropiat de deținutul Martîniuc Serghei, care ședea pe scaunul pus la mijlocul blocului locativ al sectoarelor nr. 6 și 3. Ulterior Leonov Andrei s-a așezat pe scaun în partea stângă a lui Martîniuc Serghei și s-au salutat prin ,,strângerea mâinilor drepte". În timpul dat el a observat că Leonov Andrei a luat de la Martîniuc Serghei un recipient (sticluță) de culoare albă, pe care repede la pus în buzunarul drept al hainei în care era îmbrăcat. Ulterior Leonov Andrei s-a îndreptat spre blocul locativ al sectorului nr.10. El imediat l-a telefonat pe angajatul Popvschii Iurii, care se afla în secția de serviciu a statului major, căruia i-a dat indicația de a interveni și a-l reține pe deținutul Leonov Andre., comunicându-i că acesta are în buzunarul drept al hainei în care era îmbrăcat o sticluță, posibil cu substanță stupefiantă – metadon. I-a părut suspect faptul dat, deoarece dispunea de informația, că deținutul Leonov Andrei organizează obținerea metadonului de la persoanele care se află la programul de administrare a metadonului, care prin diferite metode și șiretlicuri îl sustrăgeau, chiar și a întreprins mai multe măsuri în vederea reținerii ultimului în flagrant, însă fără rezultate. Totodată cunoștea că deținutul Martîniuc Serghei se afla la programul de administrare a metadonului. Angajatul Popovschi Iurii, executând imediat indicația sa a intervenit și l-a reținut pe Leonov Andrei în holul sectorului nr.10. Mai bine zis, ultimul stând de veghe la intrarea în acest sector, observându-l pe Popovschi Iurii și alți colegi de ai săi, a strigat ,,стрём" și a intrat în hol, unde și a fost reținut. Imediat a intervenit și el supunându-l percheziționării corporale pe Leonov Andrei și ca rezultat cele observate de către el s-a adeverit, adică în buzunarul stâng al hainei în care era îmbrăcat Leonov Andrei a depistat un recipient de culoare albă combinată cu verde cu inscripția ,,GALAZOLIN", în care se afla un lichid incolor(tulbur) similar cu cel depistat anterior la alți deținuți, care s-a dovedit a fi metadon. Colegii săi M. Odobescu și V. Madonici pot confirma reacția sa din biroul de serviciu și rezultatul percheziționării deținutului Leonov Andrei. Colegul său Popovschii Iurii poate confirma informația comunicată sau transmisă de el inițial și chiar rezultatul percheziționării acestui deținut. Consideră că Martîniuc Serghei i-a vândut substanța stupefiantă deținutului Leonov Andrei, care urma să se achite prin produse de tutunărie sau ceai. Fiind chestionat deținutul Martîniuc Serghei acesta a negat faptul că i-a transmis recipientul cu substanța în cauza deținutului Leonov Andrei. Totodată Leonov Andrei a comunicat că recipientul l-a găsit pe teritoriul penitenciarului și l-a pus în buzunarul hainei și nu cunoaște ce se afla în interiorul acestuia. Leonov Andrei a refuzat să arate locul, unde a găsit recipientul sus menționat. Menționează că deținutul Leonov Andrei s-a aflat în vizorul lui din momentul ce a preluat recipientul de la Martîniuc Serghei și până la reținerea sa. (f.d. 74-76);

- *declarațiile* martorului Odobescu Maxim care a declarat, că activează în calitate de ofițer superior al SSRP a P-6 Soroca, inspector de justiție. La 28.09.2023, aflîndu-se la serviciu în biroul SSRP din blocul locativ al sectorului nr. 1, împreună cu colegii săi, Madonici Vladimir și Grosu Andrei, a observat cum ultimul privind prin fereastră spre platou brusc și-a schimbat comportamentul și a pus mîina pe telefon, apelându-l pe Popovschii Iurii. Grosu Andrei i-a dat lui Popovschii Iurii indicația ca imediat să intervină și să-l rețină pe deținutul Leonov Andrei, care a preluat un recipient suspect de la deținutul Martîniuc Serghei, pe care l-a pus în buzunarul drept al hainei în care era îmbrăcat. Tot atunci a privit și el prin geam, unde pe scaun în fața blocului locativ a sectoarelor 6 și 3 l-a observat pe deținutul Martîniuc Serghei, iar din direcția acestuia mergea spre blocul locativ al sectorului nr. 10 și 2 deținutul Leonov Andrei. Ei l-a fel ieșit și s-au îndreptat în direcția acestui bloc. Acolo, în holul blocului locativ al sectorului nr. 10, deținutul Leonov Andrei, a fost reținut. Ultimul, fiind supus percheziționării corporale, în buzunarul drept al hainei în care era îmbrăcat, a fost depistat un recipient de culoare albă cu inscripția ”GALAZOLIN” în interiorul căruia se afla o substanță lichidă tulbură. Astfel au apărut suspiciuni că substanța respectivă face parte din categoria metadonului, din motiv că Martîniuc Serghei se află la programul de administrare a metadonului. (f.d. 77-79);

- *declarațiile* martorului Popovschii Iurii care a declarat, că la moment este pensionar, dar anterior a activat în SSRP a P-6 Soroca. La 28.09.2023, pe timp ce activa, aflîndu-se la serviciu în secția de serviciu, aproximativ la ora 11:00, a fost telefonat de către colegul său de serviciu, Grosu Andrei, care i-a cerut în mod de urgență să intervină și să-l rețină pe deținutul Leonov Andrei, care se afla la intrare în sectorul nr.10, atenționându-l că acesta are în buzunarul drept al scurtei sale în care era îmbrăcat o sticluță în care bănuiește că este careva substanțe interzise. El a mers imediat în acel loc, unde deținutul Leonov Andrei aflându-se pe trepte la intrare în sectorul nr.10 l-a observat pe el și repede a intrat în hol, unde a strigat ,,CTPËM”, astfel atenționând sau informând deținuții din acest sector, că angajații penitenciarului urmează să întreprindă careva măsuri. Aflându-se deja pe holul sectorului nr.10 i-a cerut lui Leonov Andrei, să se oprească și să țină mâinile în față. În acel moment au intervenit și colegii săi M. Odobescu, V. Madonici și A.Grosu , care l-au suspus percheziționării corporale pe deținutul Leonov Andrei. În rezultat el a observat cum în buzunarul drept al deținutului Leonov Andrei a fost depistat un plastic de culoare albă cu ceva inscripții pe el. A auzit cum colegii săi discutau că substanța din interiorul plasticului posibil să fie metadon. Totodată de la ultimii a înțeles că Leonov Andrei a preluat acest recipient de la deținutul Martîniuc Serghei, care se află la programa metadon. (f.d. 80-82);

- *declarațiile* martorului Banu Daniela care a declarat, că activează în calitate de asistentă medicală a SM a P-6 Soroca din anul 2019. Pe lângă atribuțiile sale funcționale ea este responsabilă și de administrarea deținuților aflați în terapia programului ,,metadonă”. Procedura în cauză se realizează în felul următor: fiecare deținut se prezintă în secția medicală, unde sunt prezenți angajați ai penitenciarului, care sunt responsabili să percheziționeze deținuții sus menționați întru evitarea păstrării de către aceștia a cărorva recipiente prin/sau cu ajutorul cărora să sustragă substanța administrată sau neadministrată complet. La transmiterea

substanței spre administrare deținutul în prezența sa o administrează. Ulterior cu deținutul căruia i-a transmis spre administrare metadonă poartă puțină discuție și verifică cavitatea bucală ca să fie sigură că doza a fost administrată de către deținutul căruia i-a fost prezentată spre administrare. Ulterior deținuții sunt conduși în sectoarele lor. Procedura sus menționată a fost respectată și în cazul deținutului Martîniuc Serghei, căruia la data de la data de 28.09.2023 aproximativ ora 10:10, i-a fost transmis spre administrare cantitatea de 15 ml de metadon. Tot în acea zi a auzit de la colegii ei că deținutul Martîniuc Serghei prin metode nestabilite a sustras metadon pe care l-a realizat/transmis sau înstrăinat unui alt deținut. Presupusele sustrageri ale acestei substanțe sunt efectuate prin/sau în rezultatul vomei în timp scurt după administrare, sau prin înghițirea latexului, cu legarea ulterioară a acestuia de dinți, precum ș.a. metode. (f.d. 83-84).

Vinovăția inculpaților Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei este dovedită şi de următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- Comunicarea telefonică nr.6062 din 28 septembrie 2023 parvenită în UG a IP Soroca din cadrul Penitenciarului nr.6 Soroca, precum că la aceiași dată la deținutul Leonov Andrei a fost depistat un tub cu lichid de proveniență necunoscută. (f.d. 6);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28 septembrie 2023 cu fototabelul anexă în cadrul căruia a fost examinat un tub de culoare albă combinat cu verde cu inscripția pe el „GALAZOLIN” în interiorul căruia se află o substanță necunoscută incoloră, fără miros. (f.d. 21-22);

- Proces-verbal de percheziție nr.739 din 28 septembrie 2023 în cadrul căruia fiind efectuată o percheziție corporală incompletă a deținutului Leonov Andrei în timp ce ultimul se afla pe hol în sectorul nr.10 a Penitenciarului nr.6 Soroca, la acesta a fost depistat și ridicat un tub de culoare albă combinat cu verde cu inscripția pe el „GALAZOLIN” în interiorul căruia se află o substanță necunoscută incoloră, fără miros, presupus a fi eptadonă. (f.d. 20a);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2024 cu fototabelul anexă în cadrul căruia a fost cercetat locul transmiterii de către deținutul Martîniuc Serghei Alexei lui Leonov Andrei Vladimir un recipient de culoare albă combinat cu verde cu inscripția pe el „GALAZOLIN” în interiorul căruia se află o substanță necunoscută incoloră, fără miros, presupus a fi eptadonă. (f.d. 16-20);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-727 din 23 ianuarie 2024, conform căruia pe suprafețele recipientului polimeric de culoare albă etichetat cu inscripția „GALAZOLIN” prezentat spre examinare într-o folie polimerică transparentă, precum și pe suprafața interioară a foliei polimerice transparente (ambalajul inițial), depistat și ridicat la data de 28.09.2023, ora 11:30, de către angajații P-6 Soroca, în urma percheziții corporale asupra deținbutului Leonov Andrei a.n.1991, s-au depistat depuneri de substanță de culoare galbenă, care conțin substanța metadon – care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conțin substanța stupefiantă – metadon, constituie în total 0,137 g (masă uscată). (f.d. 24-30);

- Extrasul medical din cartela medicală de ambulator a deținutului Martîniuc Serghei Alexei, conform căruia ultimul se află la evidența secției medicale a Penitenciarului nr.6 Soroca cu consum de TSM-15 ml. Deținutul sus numit a fost examinat de către medicul psihiatru în anul 2020 și 2021 stabilind diagnoza tulburare de personalitate și de comportament datorată consumului de opioizilor fără sindrom de abstinență. Insomnie ca consecință a utilizării

opioizilor. Consecințele traumei craniocerebrale, sindrom astenic. Deținutului Martîniuc Serghei Alexei i s-a recomandat preparate farmaceutice în scop de menținere a stării de sănătate. (f.d.94);

- Extrasul medical din cartela medicală de ambulator a deținutului Leonov Andrei Vladimir, conform căruia ultimul nu se află la evidența medicului psihiatru și nu are careva mențiuni că ar fi consumator de substanțe psihoactive. La moment starea de sănătate a deținutului Leonov Andrei Vladimir se califică satisfăcătoare. (f.d. 118);

- Corpurile delicte: plicul cu nr. 1-R-727 de culoare cafenie, în care se afla două tampoane de vată cu rezidurile de substanțe rămase după examinare, ambalajul a fost sigilat cu impresiunea de ștampilă ,,expert judiciar 020 al ,,CTEJ" remis de expertul din cadrul Serviciului examinării substanțe al Secției Nord al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI, Anna Vieru, în rezultatul efectuării raportului de constatare tehnico-științifică. (f.d. 36).

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că, în baza art.101 Cod de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar în ansamblu sub toate aspectele complet şi obiectiv, în coroborarea lor, vina inculpatului Leonov Andrei Vladimir este dovedită şi califică acţiunile acestuia în baza art. 217 alin. (3) lit. e) Cod Penal - „*păstrarea drogurilor săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare, pe teritoriul penitenciarelor*", iar a inculpatului Martîniuc Serghei Alexei este dovedită şi califică acţiunile acestuia în baza art. 217[1] alin. (3) lit. e) și f) Cod penal, cu indicii de calificare: "*păstrarea și înstrăinarea drogurilor, pe teritoriul instituțiilor penitenciare, în proporții mari*".

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CtEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărîrea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CtEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărîrea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Astfel, conform prevederilor art. 14 alin. (1) Cod Penal infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod Penal toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de Procedură Penală instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Reținând prevederile art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestor și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Instanța de judecată menționează, că cercetarea judecătorească este un proces de stabilire a adevărului și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor de către instanțe

pentru a demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracțională care i se impută.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 217 Cod penal, îl constituie relațiile sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice a cărei asigurare implică circulația în condiții de legalitate a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod penal este reprezentat de substanțele narcotice , psihotrope sau analoagele lor definite la art. 134/1 alin. (1) Codul penal.

Conform art. 134/1 alin. (1), (5) și (6) din Codul penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 217 Cod penal, se exprimă prin acțiuni alternative de producere, preparare, extragere, prelucrare, transformare, procurare, păstrare. Păstrarea presupune posesia în fapt a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor de către subiect asupra sa, în încăperi locuri speciale, mijloace de transport fapta care este comisă de două sau mai multe persoane.

Continuând examinarea laturii obiective a infracțiunii date, instanța de judecată reține că drept cerință esențială pentru întregirea laturii obiective – ilegalitatea acțiunilor prejudiciabile, adică contrar prevederilor Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice.

Prin păstrare se înțelege deținerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (inclusiv și într-o încăpere), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva substanțele specificate.

La calificarea acţiunilor inculpaților Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform ,,Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 cu modificările ulterioare, - metadon de la 0,05 gr., până la 1 gr., reprezintă cantități mari.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise instanţa de judecată ţine cont și de explicaţiile Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 2 din 26 decembrie 2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor şi a precursorilor”.

Proporţiile substanţelor narcotice aflate în circulaţie ilegală sunt prevăzute de „Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 şi modificată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 43 din 26.01.2009.

Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Conform listei, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 cu privire la aprobarea tabelelor și substanțelor stupefiante și precursorilor acestora supuse controlului, metadon este inclus în lista substanţelor psihotrope incluse în Lista 4 a Convenţiei ONU asupra Substanţelor Psihotrope, 1971.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 CP, se exprimă prin intenție directă.

Subiect al prezentelor componenţe de infracţiune poate fi orice persoană fizică responsabilă care la data comiterii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani.

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârşită de inculpatul Leonov Andrei Vladimir şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Stabilind vinovăţia inculpaților Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei în săvîrşirea infracţiunilor imputate, calificând acţiunile acestora, instanţa de judecată la determinarea aplicării unor pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpaților, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Ca urmare, notăm că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Astfel, Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei au săvârşit intenţionat fapte social periculoase.

Instanța de judecată, consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpații circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată v-a ţine seama de prevederile art.75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, la fel ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată va aplica prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Astfel, luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunilor din Codul penal, incriminate inculpaților, capătă noi limite de pedeapsă.

Instanța de judecată, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Reieșind din circumstanțele cauzei, inclusiv cele care caracterizează personalitatea inculpaților, instanța de judecată la individualizarea pedepsei în privința lui Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei va ține cont de prevederile art. 61 alin. (1) din Cod penal, prin care se statuează, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.

Potrivit art. 61, 75, Cod penal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: a) împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; c) natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; d) motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; e) natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; f) conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; g) nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Leonov Andrei Vladimir conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatului Leonov Andrei Vladimir, conform art. 77 din Codul penal, urmează a fi considerată săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară și pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Martîniuc Serghei Alexei conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatului Martîniuc Serghei Alexei, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal: „Infracţiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv” și art. 16 alin. (4) Cod penal: „Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv”.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Leonov Andrei Vladimir a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă (art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal, care prevede sancțiune de închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani), iar inculpatul Martîniuc Serghei Alexei a fost comisă o infracțiune gravă (art. 217^1 alin. (3) lit. e), f) Cod penal, care prevede sancțiune de închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani).

Instanța de judecată, consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine seama de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanele recunoscute vinovate de săvârșirea infracţiunilor li se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, la fel ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie faptul că, inculpații Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei, anterior au fost judecați pentru categoria infracțiunilor grave, faptele de care sunt acuzați, le-au comis în timpul executării termenului de pedeapsă cu închisoarea, stabilită prin sentințe anteriaore.

În aceste condiţii se constată că pericolul social concret al activităţii infracţionale a inculpaților este unul ridicat, acţiunile inculpaților fiind stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr 16 din 31 mai 2004, cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale, instanțele judecătorești urmează să sporească atenție la judecarea cauzelor și de rând cu cercetarea circumstanțelor infracțiunii săvârșite, ele urmează să asigure o studiere minuțioasă a persoanei inculpatului. Instanțele judecătorești vor îndeplini cu strictețe cerințele legii cu privire la individualizarea stabilirii pedepsei, nu vor admite aplicarea neîntemeiată a măsurilor ușoare de pedeapsă persoanelor care au un mod de viață antisocial, care insistent nu doresc să se corecteze.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, iar prin executarea pedepsei se urmăreşte formarea unei atitudini corecte faţă de muncă, faţă de ordinea de drept şi faţă de regulile de convieţuire socială. Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înţelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârşi noi infracţiuni, ignorându-se valenţele educative şi intimidante ale pedepsei pronunţate faţă de ceilalţi membri ai societăţii.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiunii

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective,

precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui: Leonov Andrei Vladimir urmează să fie stabilită în formă de închisoare potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani, iar lui Martîniuc Serghei Alexei urmează să fie stabilită în formă de închisoare potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, după cum urmează:

- în temeiul art. 217^1 alin. (3) lit. e) și f) Cod penal de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 85 Cod penal, pedeapsa penală stabilită prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 14.02.2022 a cumula parțial cu noua pedeapsă și de a-i stabili definitiv pedeapsa lui Martîniuc Serghei Alexei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 6 luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

Instanța, va ține cont de certificatul eliberat de administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca, nr. 5/2211 din 18.06.2024, conform căruia, sfîrșitul termenului de executare a pedepsei condamnatului Martîniuc Serghei Alexei conform Încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14.02.2022, de 12 ani 3 luni închisoare, adică la data pronunțării prezentei Sentințe, termenul rămas neexecutat, constituie 6 (șase) ani 9 (nouă) luni 5 (cinci) zile.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Leonov Andrei Vladimir, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar lui Martîniuc Serghei Alexei, anînd în vedere Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 14.02.2022 - penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 20 iunie 2024.

A se menține faţă de Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei starea de arest, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte: plicul cu nr. 1-R-727 de culoare cafenie, în care se afla două tampoane de vată cu rezidurile de substanțe rămase după examinare, ambalajul a fost sigilat cu impresiunea de ștampilă ,,expert judiciar 020 al ,,CTEJ” remis de expertul din

cadrul Serviciului examinării substanțe al Secției Nord al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI, în rezultatul efectuării raportului de constatare tehnico-științifică (f.d. 36), după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare instanța relevă:

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de Stat Haric Evghenii cu privire la încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la inculpații Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei a cheltuielilorde judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1680 lei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art. 227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesualeîn cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP (1)Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-727 din 23 ianuarie 2024, în sumă de 1680 lei.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor și interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpaților în săvârşirea infracţiunilor, acestora le revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei în mod solidar din contul inculpaților.

În temeiul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Leonov Andrei Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Leonov Andrei Vladimir, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 20 iunie 2024.

A se menține faţă de Leonov Andrei Vladimir starea de arest, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Se recunoaşte vinovat Martîniuc Serghei Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. e) și f) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a

ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 85 Cod penal, pedeapsa penală stabilită prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 14.02.2022, a cumula parțial cu noua pedeapsă și de a-i stabili definitiv pedeapsa lui Martîniuc Serghei Alexei sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Martîniuc Serghei Alexei, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 20 iunie 2024.

A se menține faţă de Martîniuc Serghei Alexei starea de arest, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpurile delicte: plicul cu nr. 1-R-727 de culoare cafenie, în care se afla două tampoane de vată cu rezidurile de substanțe rămase după examinare, ambalajul a fost sigilat cu impresiunea de ștampilă ,,expert judiciar 020 al ,,CTEJ" remis de expertul din cadrul Serviciului examinării substanțe al Secției Nord al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI, în rezultatul efectuării raportului de constatare tehnico-științifică (f.d. 36), după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Leonov Andrei Vladimir și Martîniuc Serghei Alexei în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc