Dosarul nr. 5r-4922/2025
4-25113159-12-5r-07082025

Hotărîre

în numele Legii

22 mai 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

Cu participarea: reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Babin Ana;

În lipsa: contestatarului Costov Dmitrii;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Costov Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001407 din 07.05.2025 și a deciziei de sancționare din 10.06.2025, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 349 alin.(6) Cod contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La data de 07 mai 2025 a parvenit spre examinare în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) contestația depusă de Costov Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001407 din 07.05.2025 și a deciziei de sancționare din 10.06.2025, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 349 alin.(6) Cod contravenţional.

În dezacord cu decizia agentului constatator, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare încetarea procesului contravenţional, intentat în baza procesului verbal cu privire la contravenţie din lipsa faptei contravenției.

Contestatarul Dimitrii Costov, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, efectuarea citării legale se confirmă prin citația expediată pe poșta electronica, astfel se prezumă că acesta a primit înștiințarea, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, astfel în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator Babin Ana, a susținut procesul verbal întocmit, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 10.06.2025, iar, contestația datează cu 30.07.2025, astfel, reieșind din faptul că decizia de sancționare a fost emisă în lipsa făptuitorului, instanța v-a aprecia contestația depusă în termenul legal de contestare, or la materialele cauzei nu se regăsesc careva acte confirmative care ar demonstra data recepționării deciziei de sancționare, mai mult ca atât fiind anexate avizele de recepție restituite cu mențiunea „plecat”.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de

trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că persoana cu funcție de răspundere, Costov Dmitri, în calitate de administrator al AO „OGUZ LAND", nu a executat în termenul stabilit prescripțiile obligatorii emise de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, și anume Prescripția seria PN nr. 0209 din 05.09.2024 privind înlăturarea neconformităților constatate în cadrul controlului de stat inopinat, precum și Prescripția seria PS nr. 0001 din 05.09.2024 privind suspendarea temporară a punerii la dispoziție pe piață a produselor.

Instanța reține că obligațiile stabilite prin prescripțiile menționate aveau caracter obligatoriu și urmau a fi executate în termenul indicat de organul de control, în vederea înlăturării riscurilor și neconformităților constatate în cadrul activității desfășurate de parcul de distracții administrat de AO „OGUZ LAND". Cu toate acestea, din materialele dosarului, inclusiv actele de control, procesele-verbale și înscrisurile anexate, rezultă că măsurile dispuse nu au fost executate, iar activitatea vizată de prescripții a continuat cu ignorarea cerințelor impuse de autoritatea competentă.

Prin conduita sa, Costov Dmitri a ignorat obligațiile prevăzute de art. 28, art. 29 și art. 29[1] din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, norme care instituie obligația persoanei supuse controlului de a executa prescripțiile și măsurile restrictive dispuse de organul de control în termenele stabilite.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că fapta constatată întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 349 alin. (6) Cod contravențional, exprimată prin refuzul sau neexecutarea în termen a prescripțiilor și măsurilor restrictive dispuse legal de organul de control competent.

Conform art. 425 alin. (1-3) Cod contravențional -probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele

administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, cit şi alin. (4) aceluiaşi articol nici o probă nu are valoare prestabilită.

În conformitate cu prevederile art. 408 Cod contravenţional. „(1) Contravenţiile prevăzute la art.84,97, 97^1, 97^2, art.98 alin.(2), art. 263 alin.(4)-(7), art.267, art.272^1 alin.(7)—(l 1), (13) şi (14). ari.273pct.l), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18) art.274 alin. (2), (6) şi (7), art.277 alin. (5) şi (10), art.277', 278-281, art.282 alin.(l), (2) şi (5), 283, art.293: alin. (4) şi (5), art.344-345, 348, art.349 alin.(4) şi (6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. ”

Cu privire la argumentul contestatorului referitor la pretinsa nulitate a procesului-verbal ca urmare a indicării datei de *30.08.2025* drept moment al săvârșirii contravenției, instanța reține că această neconcordanță constituie o eroare materială evidentă, care nu afectează legalitatea actului contestat și nici examinarea cauzei în fond.

Astfel, din analiza materialelor dosarului rezultă în mod clar că verificările efectuate de organul de control au avut loc în anul 2024, în baza Delegației de control nr. DL-APCSP-2024-00176 din 29.08.2024, emisă pentru efectuarea controlului de stat inopinat în privința AO „OGUZ LAND”. Totodată, actul de constatare și procesul-verbal de control au fost întocmite în perioada imediat următoare, iar prescripțiile seria PN nr. 0209 și seria PS nr. 0001 au fost emise la data de 05.09.2024.

Prin urmare, raportat la succesiunea cronologică a actelor administrative și procesuale existente la dosar, este evident că mențiunea din procesul-verbal referitoare la data de 30.08.2025 reprezintă o eroare tehnică de redactare, întrucât aceasta indică o dată ulterioară atât întocmirii procesului-verbal contravențional din 07.05.2025, cât și emiterii Deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.06.2025. În mod obiectiv, o faptă nu putea fi constatată și sancționată anterior producerii sale, astfel încât eroarea este una vădită și ușor identificabilă din ansamblul înscrisurilor cauzei, or toate aceste acte confirmă fără echivoc că situația de fapt analizată se referă la perioada anului 2024, iar nu la anul 2025.

Mai mult, materialele dosarului permit identificarea fără echivoc a faptei imputate contestatorului, respectiv neexecutarea prescripțiilor emise în urma controlului efectuat în anul 2024, astfel încât contestatorul a cunoscut în mod clar acuzația formulată împotriva sa și a avut posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare.

Conform art. 445 alin. (2) Cod contravențional, nulitatea procesului-verbal intervine doar dacă încălcarea normelor imperative afectează în mod esențial fondul cauzei. În speță, eroarea privind anul indicat la data faptei nu a generat incertitudine asupra existenței contravenției, asupra încadrării juridice ori asupra persoanei trase la răspundere și, prin urmare, nu poate constitui temei de anulare a procesului-verbal și a deciziei contestate,

Referitor la susținerea privind încălcarea principiului „ne bis in idem”, instanța reține că aceasta este nefondată. Din materialele dosarului rezultă că procedura contravențională anterioară a fost încetată printr-o decizie adoptată din motive strict procedurale, respectiv din cauza unui viciu de identificare a persoanei sancționate, constând în indicarea eronată a IDNP-ului. O asemenea soluție nu echivalează cu o constatare a inexistenței faptei și nici cu o exonerare de răspundere pe fond. Prin urmare, nu se poate susține că ar exista o hotărâre definitivă de sancționare sau de achitare pentru aceeași faptă, în sensul art. 380 Cod contravențional. Principiul ne bis in idem devine aplicabil exclusiv în situația unei duble urmăriri sau sancționări pentru aceeași faptă soluționată definitiv pe fond, ceea ce nu este cazul în speță, întrucât prima procedură nu a generat o analiză materială a faptului contravențional.

Cu privire la temeinicia faptei contravenționale, din probele administrate în cauză, inclusiv procesele-verbale de control, prescripțiile emise și actele de constatare întocmite de inspectorii competenți, rezultă că persoana supusă controlului nu a executat în termenul stabilit măsurile dispuse prin prescripțiile obligatorii. Aceste obligații vizau înlăturarea neconformităților constatate în cadrul controlului de stat, iar neexecutarea lor în termen constituie o încălcare expres prevăzută de art. 349 alin. (6) din Codul contravențional. În aceste condiții, elementele constitutive ale contravenției sunt întrunite în mod cumulativ, atât sub aspect obiectiv, prin conduita de inacțiune, cât și sub aspect subiectiv, prin forma de vinovăție specifică neglijenței sau intenției indirecte de neexecutare a obligațiilor legale.

În conformitate cu art.5 alin. (1), (2) Cod Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Iar conform art.7 Cod contravețional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator la recunoscut vinovat pe cet. Costov Dmitrii de săvîrșirea faptelor astfel, cum au fost descriese în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului Contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemnea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Costov Dmitrii împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în temeiul art.349 alin.(4) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art.441, 443, 445, 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de Costov Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001407 din 07.05.2025 și a deciziei de sancționare din 10.06.2025, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 349 alin.(6) Cod contravenţional, *ca fiind neîntemeiată*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***