dosarul nr.2-96/2023
2-23008618-26-2-18012023

Hotărîre
în numele legii

17 ianuarie 2025 oraşul Rîşcani
Judecătoria Drochia sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Grefier Aliona Tiron/Cotic Vlad

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Petrov Andrei către Petrov/Țiganaș Jana cu privire la recunoașterea bunului proprietate comună în devălmășie și partajarea averii comune în devălmășie a soților,

CONSTATĂ:

La data de 18:01.2023 Petrov Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Petrov Jana privind partajarea averii, recunoașterea bunului imobil ca bun proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 20.11.1993 s-a căsătorit cu pârâta Petrov Jana, căsătoria fiind înregistrată la OSC Drochia. Căsătoria a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani din 12.11.2021.

Cu banii adunați la nuntă şi alţi bani care i-au adunat pe parcurs, au cumpărat un apartamentul situat în or. Drochia, str. *****, apartament care a fost înscris pe numele părinților pârâtei.

A fost angajat o parte din viață la IP Drochia. În urma serviciului are dezabilitate şi capacitatea de muncă îi este afectată. După naşterea celui de-al doilea copil (*****) Petrov Maxim, a plecat în Federația Rusă să adune bani pentru a procura alt apartament mai mare. Banii care îi câştiga îi trimitea soției acasă. A lucrat în Federația Rusă 9 luni de zile. Când s-a întors acasă, pârâta cu părinții ei, i-au făcut o "surpriză". L-au anunţat că au vândut apartamentul în care locuiau şi au cumpărat în octombrie 2001 alt apartament cu trei odăi, situat tot în or. Drochia, str. *****. Acest apartament, la fel ca şi primul a fost înscris pe numele tatălui pârâtei, Ţigănaş Mihail. Nu a vrut să facă supărare şi a lăsat lucrurile să decurgă mai departe aşa. Socrii săi au înțeles că este nemulțumit că, în pofida faptului că banii plătiți ca prețul pentru apartament erau câştigați în cea mai mare parte de către el, iar apartamentul a fost scris pe tatăl socru. În acest sens, au decis să facă la data de ***** contract de donație pe numele pârâtei. Aceasta pentru a oferi totuşi o anumită "echitate" cum s-au exprimat ei.

A mers iarăşi în Federația Rusă la muncă în construcții pentru a aduna bani și a face reparații în apartament. A procedat aşa, deoarece soția sa fiind bugetară avea un venit foarte mic care abia îi ajuta la întreținerea de zi cu zi.

Astfel, toți banii obținuți la muncă peste hotare mergeau pentru reparații şi întreţinerea familiei, toate lucrările de reparații în apartament s-au făcut din banii săi obținuți din munca în construcții în Federația Rusă.

Începând cu anul 2018 şi până în prezent, s-a angajat la muncă în Germania. Din moment ce a început să câştig mai bine, au decis să facă reparații capitale în apartament. Primul lucru a fost ca în 2019 să cumpere și să instaleze un cazan modern pentru încălzire termică şi apa caldă din apartament. Începând cu anul 2020 până în iulie 2021 din banii câştigați de către el în Germania s-au făcut reparații capitale în apartamentul situat în or. Drochia, str. *****, cum ar fi izolarea exterioară a întregului apartament, îndreptarea tuturor pereţilor şi lucrările de finisare, schimbarea tuturor geamurilor şi montarea geamurilor termopan, a izolat balconul şi am făcut acoperiş de asupra acestuia, am schimbat toate uşile din casă, a făcut în tot apartamentul poduri extensibile, a schimbat toată gresia și faianța din bucătărie şi baie, prize noi etc. Prin urmare, apartamentul a fost schimbat în totalitate, prețul lui fiind cel puţin dublu faţă de cum arata inițial. Repetă că toate aceste costuri au fost suportate exclusiv din veniturile sale obținute din munca sa în Germania, precum şi din munca sa personală la lucrările de reparație.

După ce a aflat de divorţ, a revenit în țară şi a încercat să vadă care a fost motivul că pârâta a depus cererea de divorţ. A înţeles că este un alt bărbat cu care doreşte să-şi lege viața de viitor. A decis să-i respecte decizia, dar să rămână pe drumuri după atâta muncă şi investiții în acel apartament nu poate să accepte.

A încercat de câteva ori să propună găsirea unei soluții amiabile însă a fost refuzat de către fosta soție. Mai mult chiar, i se mai refuză de a mai avea acces în acest apartament. În cele din urmă, neavând altă soluţie, a decis să se adreseze instanţei de judecată pentru a cere să se facă dreptate.

Pârâta încearcă să folosească această situaţie în folosul ei, şantajându-l continuu că îl va lăsa fără acoperiş de asupra capului. Aceasta în pofida faptului că ştie că locuinţa lor a fost cumpărată practic din banii munciți de către el. Pârâta acum invocă faptul că apartamentul este bunul ei personal. Acest fapt nu corespunde realității, deoarece, pe lângă faptul că a fost cumpărat de pe banii săi, pe parcursul căsniciei lor, tot din banii obţinuţi de către el, s-au făcut reparaţii capitale, reconstrucții, reutilări, reamenajări substanţiale care au sporit substanțial valoarea acestui bun imobil.

Cele descrise mai sus, îi permite în mod legal să solicite instanţei de judecată aplicarea prevederilor art.23 Codul Familiei al R. Moldova care prevede că "Bunurile ce aparţin fiecăruia dintre soţi pot fi recunoscute de instanţa judecătorească proprietate în devălmăşie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soţilor sau al mijloacelor unuia dintre soţi ori în urma muncii numai a unuia

dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucţie, reutilare, reamenajare etc.)".

Astfel, în timpul căsătoriei a reamenajat practic totul ce era din construcţia inițială, făcând reparații capitale. La fel, a reutilat diferite utilități, cum ar fi canalizarea, instalaţie de agent termic, alimentare cu apă potabilă etc. Toate aceste le poate proba prin probe cu acte şi martori.

Prin urmare, consideră că acest bun imobil urmează a fi declarat de către instanţa de judecată ca fiind bun comun în devălmăşie. Din acest considerent, solicită ca acest bun să fie declarat astfel de către instanţa de judecată şi să fie supus partajului conform normelor stabilite pentru proprietatea devălmaşă a soţilor, conform art.25, 26 C.F.

La fel, în timpul căsătoriei a cumpărat mai multe bunuri mobile care se află în apartament şi nu are acces la aceste bunuri. Se referă la toată mobila, dulapuri, paturi, canapele ş.a. care la fel urmează să fie supuse partajului. Menționează că la momentul de față nu are acces la aceste bunuri.

Reclamantul a solicitat instanței de a recunoaşte apartamentul situat în or. Drochia, str. ***** ca fiind bun comun în devălmăşie și partajarea apartamentului situat în or. Drochia, str. ***** prin atribuirea în proprietate deplină a acestui bun pârâtei, iar lui să-i fie achită o compensaţie în mărime de 1/2 din prețul de piață a apartamentului.

La fel s-a solicitatat de a partaja bunurile mobile din apartament prin atribuirea în proprietate deplină a acestor bunuri pârâtei, iar lui să-i fie achită o compensație în mărime de 1/2 din preţul de piață a acestora.

În drept, își întemeiază cerinţele pe dispoziţiile art. 20, 23, 24, 25, 26 C.F. al RM.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor a Petrov Andrei a concretizat lista lucrărilor pretinse a fi efectuate la apartamentul în litigiu și lista bunurilor mobile agonosite în timpul căsătoriei, care se solicită a fi partajate.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului Petrov Andrei, avocatul Ion Dănoi a susținut cererea depusă de către Petrov Andrei, solicitînd a fi admisă reieșind din următoarele considerente: În conformitate cu materialele cauzei s-a demonstrat fără echivoc că Petrov Andrei a încheiat actul de căsătorie cu Petrov Jana în anul 1993 la OSC Drochia. Ulterior căsătoria acestora a fost desfăcută prin hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani în 2021. Pe parcursul vieții comune din 1993 pînă în 2021, soții Petrovau acumulat bunuri comune și anume apartamentul din or. Drochia, str. *****. După ce a aut actul de căsătorie, aceștia din banii adunați au procurat un apartament, însă din motive întemeiate , faptul că ambii au lucrat în instituții publice, au înregistrat bunul imobil pe numele părinților pîrîtei Petrov Jana. Șoții au locuit în acel apartament, iar după nașterea celui de al doilea copil, Petrov Andrei a plecat peste hotare la Moscova pentru a agonisi bani pentru întreținerea familiei. Cînd s-a întors la domiciliu, a aflat că soția împreună cu părinții acesteia au vîndut apartamentul și au procurat bunul imobil aflat acum în litigiu,

care la fel a fost înregistrat pe numele părinților pîrîtei.Părinții acesteia au recurs la încheierea unui contract de donație în 2005 și au donat fiicei Petrov Jana, ca acest bun imobil să aparțină familiei Petrov. Însă la moment conform contractului de donație se cunoaște că bunul imobil, conform contractului de donație este proprietate personală dobîndită prin donție. Însă menționează că acest bun a fost procurat prin bani transferați de către Petrov Andrei. La acel moment, Petrov Andrei nu a făcut careva pretenții fiind în relații familiale, ultimul a plecat în Federația Rusă la muncăca să-și îmbunătățească condițiile de trai, bani pentru ca soția să efectueze lucrări în construcție. În 2018, Petrov Andrei s-a angajat la muncă în Germania, iar bani pe care îi cîștiga erau investiți în reparație pentru apartamentul respectiv. Astfel, la materialele cauzei au fost anexate rapoartele de expertiză fiind efectuată o evaluare a investițiilor în interiorul apartamentului cît și în exterior, montarea geamurilor, izolarea balconului, acoperișul, ușile schimbate în interior, poduri extensive, a fost schimbată toată gresia în bucătărie și baie. Astfel aceste surse financiare au fost investite în repararea apartamentului care au dus la o mărire dublă a costului apartamentului. Astfel în măsura în care acest apartament a fost cumpărat pe banii comuni ai pîrîtului, iar în urma înregistrării pe numele părinților pîrîtei, apartamentul a fost transmis prin contract de donație lui Petrov-Țiganaș Jana, confirmă că acest apartament aparținesoților Petrov. Astfel consideră că instanța de judecată poate să declare proprietate comună a soților, fapt indicat în art. 23 Codul Familie, potrivit căruia, bunurile ce aparţin fiecăruia dintre soţi pot fi recunoscute de instanţa judecătorească proprietate în devălmăşie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soţilor sau al mijloacelor unuia dintre soţi ori în urma muncii numai a unuia dintre soţi, valoarea acestor bunuri a sporit simţitor, reparaţie capitală, reconstrucţie, reutilare, reamenajare etc. Astfel se probează că au avut loc aceste acțiuni, fapte indicate la art. 23 Codul Familie și anume sporirea valorii bunurilor immobile, fapt confirmat și prin raportul de constatatre care indică valoarea bunului, costul reparației. În cererea de concretizare și în cererea suplimentară la cererea de chemare în judecată s-a făsut o descriere a investiției făcute. Astfel, acest la bun imobil care este înregistrat ca proprietate comună a lui Petrov –Țigănaș Jana pe perioada căsătoriei s-au efectuat investiții majore, fapt care a mărit considerabil valoare bunului, solicit instanței de judecată ca acest bun imobil situate în or. Drochia, str. *****să fie recunoscut bun comun în devălmășie a soților Petrov Andrei și Petrov –Țiganaș Jana. Totodată solicit paratjarea bunurilor imobile prin care să-I fie atribuit lui Petrov Andrei o compensație în mărime de ½ din prețul de piață a apartamentului în litigiu. Deasemenea solicit să fie paratjat bunurile immobile aflate în apartament prin care pîrîtei să-I fie atribuite bunurile, iar lui Petrov Andrei să-I fie atribuită o compensație bănească în mărime de ½ din costul acestor bunuri.

Reclamantul Petrov Andrei în cadrul ședinței de judecată a declarat că în anul 1993 a încheiat căsătoria cu Petrov Jana. El a lucrat în poliție, apoi a ieșit la pensie și a plecat la muncă peste hotarele țării. A lucrat la Moscova, apoi în Romînia, lucre în construcții. Practic săptămînal făcea cite 1000 dolari. După aceasta, 2 ani a fost la muncă în Spania și 7 ani în Germania. După ce a finisat reparația în apartament, soția a depus cerere la divorț în 2021. Bunurile indicate în cerere au fost accumulate în 2021.În această perioadă el a lucrat în Spania, dar pînă la acesta el a lucrat în construcții. A încercat pe cale pașnică să amelioreze situația, deoarece aveau copii comuni, s-a mai zărgîndit, după care încercînd de mai multe ori și văzîndcă nu este posibil, au fost schimbate lăcățile, a fost scos de la evidență, cînd venea depeste hotare dormea pe la vecini, cumătri. El cîștiga bani din munca de peste hotare, iar cînd se întorcea în țară el avea dreptul să aducă în țară bani în sumă de pînă la 10 000 euro fără ca să-i declare.

Reprezentantul pîrîtei Țiganaș Jana, avocatul Grigore Postovan, în cadrul ședinței de judecată a declarat că pârâta nu este de acord cu cererea de chemare in judecată înaintată de reclamantul, o consideră neîntemeiată care urmează a fi respinsă. Cele indicate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu corespunde realității. Părțile au încheiat căsătoria la data de 20.11.1993. În timpul vieții în comun reclamantul avea un comportament brutal, agresiv, violent, folosea băuturi alcoolice, de mai multe ori a fost agresată fizic si psihic de reclamant. A fost abuzată sexual deja fiind divorțați fapt despre care cauza penală la moment se află în procedură la Procuratura Drochia. Totodată din partea reclamantului au avut loc acte de infidelitate conjugală. Pe parcursul vieții în comun ea de mai multe ori s-a adresat în instanța de judecată cu cereri de chemare în judecata privind desfacerea căsătoriei, dar pentru a păstra familia considerând că reclamantul se va schimba comportamentul le retrăgea. Pe parcursul vieții în comun reclamantul Petrov Andrei a creat situații de criză din punct de vedere financiar, pricinuind prejudicii altor persoane, la recompensarea cărora pârâta fost nevoită să participe si ea. Bunul imobil, apartament de locuit, situat pe adresa or. Drochia, strada *****, ***** este proprietatea ei personala deoarece a fost dobândit de pârâtă prin contract de donație încheiat între pârâtă si tatăl acesteia Tigănaș Mihail. Contractul a fost încheiat la data de 12.10.2005, înregistrat sub nr. *****, autentificat de notarul Mazur Maria, Apartamentul nominalizat a fost procurat de tatăl său Tigănaș Mihail de la cet. Călăraș Vladimir în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 03.10.2001, înregistrat sub nr. *****, autentificat de notarul Panteleev Ala. Reieșind din cele invocate supra și în temeiul disponibilității, consideră că acțiunea reclamantului Petrov Andrei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or din temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată de către reclamant și prin completările ulterioare nu se atestă nici o probă directă și pertinentă care ar proba cerințe, pretențiile

reclamantului, or prin copiile traduse de pe contractele de muncă peste hotare este probat faptul că ultimul a avut careva venituri, iar faptul că aceste venituri au fost investite în apartamentul vizat și anume concret volumul investițiile anume din bugetul lui Petrov Andrei nu este probat cu nimic, or ultimul recepționând salariul său în Germania și locuind acolo cheltuia veniturile sale după intima sa convingere iar o careva dovadă că ar fi transferat către pârâta Petrov Jana nu se atestă nici în scris și nici prin proba cu martorii, faptul că ultimul invocă că ar fi participat la investițiile colosale din apartament nu este probat, mai mult ca atât doar pârâta prin continuitatea sa în domeniul carierei a putut efectua anume acele investiții care au fost constatate prin rapoarte de efectuate de CCI fil. Bălți. Mai mult cele invocate de către reclamant precum că el nu ar fi cunoscut despre faptul că apartamentul în care a locuit a fost primit în dar de la tatăl pârâtei or, ultimul fiind și lucrător de poliție anual prezenta declarații de avere și interese unde era obligat să specifice toate bunurile precum și cele deținute de soție. Or, investiția pretinsă de Petrov Andrei și coraportată cu valoare cadastrală de referință a apartamentului nu este un coraport corect or urmează a se evalua în coraport cu valoarea de piață de la momentul investițiilor.

În ședința de judecată martorul Cojocari Victor a declarat: cu Petrov Andrei sunt cunoscuți din 2010 – 2011, au activat împreună în domeniul construcției. Cu familia Petrov erau în relații foarte bune. O cunoștea și pe soția și pe copii. Ajuta și când au făcut reparații în apartament. De cine a fost dobândit acest apartament nu cunoaște. Ambii soți Petrov făceau reparație în apartament. Au făcut reparație totală în apartament practic în întregimea apartamentului. Apartamentul e situat pe strada *****din Drochia. Relația între soții Petrov era foarte bună. Cunoaște că domnul Petrov Andrei pleca peste hotare la lucru, a fost și în Spania și în Germania. Investiția era majoră, el presupune că reparația s-a făcut din banii aduși de domnul Petrov Andrei câștigați de peste hotare. Chiar și d-nul Petrov Andrei spunea că iată a venit de peste hotare și iar face reparație. Materialele de construcție erau procurate personal de d-nul Andrei și el mergea cu el când procura materiale. Motivele divorțului nu le cunoaște. Ce s-a întâmplat în familia soților Petrov nu cunoaște, a aflat că au divorțat. După divorț domnul Petrov Andrei locuia chiar la el la firmă, venea de peste hotare și se oprea la Victor la lucru, nu avea acces în apartament. El personal ia spus acest lucru. A fost făcută reparație, mobilierul reînoit, procurate colțare, bucătăria, la balcon practic totul a fost schimbat, sunt cumetri cu familia Petrov. După divorț s-a întâlnit cu Petrov Jana dar pe tema divorțului nu au vorbit. Apartamentul și până la reparație avea o stare bună dar evident că după reparație a căpătat aspect mult mai bun. Lucrările de reparație a apartamentului au fost din 2020- 2021. În anul 2020, au izolat termic apartamentul în interior, în 2020-2021 s-a izolat termic pe afară apartamentul iar în 2022 s-a făcut reparație în apartament. Sistemul de încălzire a fost reînoit până în anul 2020. Balconul a fost schimbat, pus termopan. Ultima dată a fost în apartament în anul 2021-2022. Până a divorța. În apartament erau televizoare, frigider,

mașină de spălat și diferite mărunțușuri, fierbător, microundă ca la bucătărie. Odăile erau mobilate toate.

La întrebările avocatului Postovan G. a declarat că, cunoaște că Petrov Andrei lucra în Germania la fabrica de prelucrare a deșeurilor cu venit de 2000-două mii și ceva de euro. Fără d-nul Andrei Petrov ceva reparații în apartament el nu a făcut. Lucra cu Petrov Andrei când ultimul era pe loc. cererea depusă anterior la dosar a depus-o drept martor, Petrov Andrei nu era în țară dar l-a rugat să depună cererea în bază de procură. Cererea a fost depusă ca martor dar mai exact ca explicație fiind martor când s-au efectuat lucrările de reparație în apartament.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificînd temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța ajunge la concluzia că pretenţiile din cererea de chemare în judecată sunt întemeiate parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

<u>În conformitate cu prevederile Codului Familiei:</u>

<u>Articolul 19.</u> Noţiunea regimului legal al bunurilor soţilor

(1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

(2) Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

<u>Articolul 20.</u> Proprietatea în devălmăşie a soţilor

(1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

(2) Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul:

a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din:

- activitatea de muncă;
- activitatea de întreprinzător;
- activitatea intelectuală;

b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.);

c) altor mijloace comune.

(3) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.

(4) Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice.

(5) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Articolul 22. Proprietatea personală a soţilor

(1) Bunurile care au aparţinut fiecăruia dintre soţi pînă la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obţinute prin moştenire sau în baza altor convenţii gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soţi.

(2) Lucrurile de uz personal (îmbrăcămintea, încălţămintea şi alte obiecte), cu excepţia bijuteriilor de preţ şi altor obiecte de lux, sînt proprietate personală a soţului care le foloseşte, indiferent de timpul şi modul de dobîndire.

Articolul 23. Recunoaşterea bunurilor personale ale soţilor proprietate în devălmăşie a acestora.

Bunurile ce aparţin fiecăruia dintre soţi pot fi recunoscute de instanţa judecătorească proprietate în devălmăşie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soţilor sau al mijloacelor unuia dintre soţi ori în urma muncii numai a unuia dintre soţi, valoarea acestor bunuri a sporit simţitor (reparaţie capitală, reconstrucţie, reutilare, reamenajare etc.).

Articolul 25. Împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor:

(1) Împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi.

(2) Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi.

(3) În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

(4) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sînt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură.

(5) Bunurile procurate pentru copiii minori (îmbrăcăminte, încălţăminte, rechizite şcolare, instrumente muzicale, jucării etc.) se transmit gratuit soţului împreună cu care locuiesc copiii.

(6) Depunerile făcute de soţi pe numele copiilor lor minori sînt proprietate a copiilor şi nu se iau în considerare la partaj.

(7) Dacă bunurile comune au fost împărţite în timpul căsătoriei, acestea devin bunuri personale ale soţilor, iar bunurile care nu au fost împărţite, precum şi bunurile dobîndite ulterior de către soţi, sînt proprietate în devălmăşie a acestora.

(8) Pentru împărţirea bunurilor proprietate în devălmăşie a soţilor a căror căsătorie a fost desfăcută, se stabileşte un termen de prescripţie de 3 ani.

Articolul 26. Determinarea cotelor-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor:

(1) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

(2) Instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori.

(3) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor, datoriile comune se împart între ei proporţional cotelor-părţi ce le-au fost repartizate.

Din sensul normelor precitate rezultă că, bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei în baza unui contract de donaţie sunt proprietatea exclusivă a acelui soţ care le-a dobândit. Dovada donării bunului unuia din soţi poate fi făcută prin orice mijloc de probă. Însă, bunurile ce aparţin fiecăruia dintre soţi pot fi recunoscute de instanţa judecătorească proprietate în devălmăşie a acestora, fapt condiționat de stabilirea că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soţilor sau al mijloacelor unuia dintre soţi ori în urma muncii numai a unuia dintre soţi, valoarea acestor bunuri a sporit simţitor (reparaţie capitală, reconstrucţie, reutilare, reamenajare etc.).

Astfel, prin sporire a valorii în mod simţitor se va înţelege reparaţia capitală, reconstrucţia, reamenajarea, reutilarea şi alte activităţi, care în mod singular sau cumulativ au produs o modificare pozitivă, perceptibilă, palpabilă şi esenţială asupra stabilimentului respectiv.

Actele cauzei atestă cu certitudine că la data de 20.11.1993 reclamantul Petrov Andrei s-a căsătorit cu pârâta Petrov Jana, căsătoria fiind înregistrată la OSC Drochia. Căsătoria a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani din 12.11.2021.

Prin contractul de vînzare cumpărare nr. ***** din 03.10.2001 Țiganaș Mihail a procurat de la Calaraș Vladimir apartamentul situat în or. Drochia, str. ***** care ulterior

prin contractul de donație nr. ***** din 12.10.2005 a fost donat fiicei Petrov (Țiganaș) Jana.

Trecând nemijlocit la examinarea pretenției cu privire la recunoașterea bunului imobil drept bun proprietate comună în devălmășie instanța de judecată reiterează că, reclamantul invocă drept temei de fapt întru admiterea solicitării enunțate circumstanța potrivit căreia, părțile litigante au dus o gospodărie comună, au efectuat lucrări de reparație capitală, reutilare și reamenajare a apartamentului, inclusiv procurarea celor necesare locuinței (mobilier, bucătărie, diverse electrocasnice, etc.) – acțiuni care au contribuit la sporirea simțitoare a valorii bunului imobil. Toate cheltuielile enumerate au fost suportate nu doar din mijloace comune, ci și din mijloace financiare personale.

Prin raportul de evaluare nr. ***** din 06.10.2023 s-a stabilit că valoarea de piață a apartamentului situat în or. Drochia, str. ***** constituie suma de 665 000 lei. (f.d. 135-155 Vol I)

Potrivit Raportului de evaluare ***** din 09.10.2023 a fost constatat că valoarea totală de piață recomandată a materialelor de construcție și a manoperei utilizate la reparația încăperii locative - apartamentul situat în or. Drochia, str. ***** constituie 228 668, 75 lei, inclusiv:

- 155 701, 68 lei, valoarea materialelor de construcție;
- 72 967, 07 lei, valoarea manoperei. (f.d 166-199 Vol. I)

Raportând probatoriul administrat în prezenta cauză civilă la normele procesuale enunțate instanța de judecată constată că, pe parcursul examinării litigiului reclamantul nu a exercitat sarcina probațiunii ce i se incubă. În concret, deși a invocat sporirea simțitoare a valorii bunului imobil litigios prin efectuarea lucrărilor de reparație capitală, aceasta nu a probat care a fost valoarea imobilului din or. Drochia, str. ***** anterior aducerii îmbunătățirilor din anii 2020-2021; care a fost mărimea totală a investițiilor făcute în realizarea lucrărilor de reparație.

La fel, aceasta nu a demonstrat nici că, lucrările de reparație efectuate au fost lucrări capitale. Or, în cazul efectuării unei reparații curente, asemenea acțiuni nu sunt susceptibile să sporească simților valoarea bunului, ci doar să aducă careva îmbunătățiri cu valoarea nesemnificativă raportată la valoarea propriu-zisă a imobilului. În final, reclamantul nu a demonstrat nici efectuarea respectivelor lucrări anume din mijloacele sale personale și/sau mijloacele financiare comune ale soților, dobândite pe perioada căsătoriei lor.

La fel, instanța de judecată nu poate reține la caz nici declarațiile martorului Cojocari Victor, or în ședința de judecată ultimul doar a confirmat faptul că în apartament a fost făcută reparație, fără a confirma din sursele cui au fost făcute aceste reparații și în ce mod aceste reparații au schimbat valoarea apartamentului în litigiu.

Pe cale de consecință instanța de judecată apreciază că, reclamantul nu a probat faptul că, în timpul căsătoriei părților litigante, din contul mijloacelor comune ale soților

sau al mijloacelor unuia dintre soţi ori în urma muncii numai a unuia dintre soţi, valoarea bunului litigios a sporit simţitor.

Astfel, pretenția cu privire la recunoașterea dreptului proprietate comună în devălmășie a soților Petrov Andrei și Petrov Jana asupra bunului imobil, situat în or. Drochia, str. *****care aparține cu drept de proprietate personală lui Petrov (Țiganaș) Jana, urmează să fie respinsă integral.

Totodată, instanța de judecată consideră întemeiate pretențiile reclamantului Petrov Andrei privind solicitarea de partajare a bunurilor mobile dobîndite de soții Petrov în timpul căsătoriei.

Potrivit Raportului de evaluare ***** din 09.10.2023 a fost constatat că în apartamentul situat în or. Drochia, str. ***** sunt următoarele bunuri mobile, estimate la prețurile următoare:

- Stelaj pentru conserve din PAL – 1070.00 lei
- Dulap din PAL – 1147.00 lei
- Masă de bucătărie – 554.00 lei
- Scaun pentru bucătărie – 118.00 lei
- Scaun pentru bucătărie – 118.00 lei
- Scaun pentru bucătărie – 118.00 lei
- Scaun pentru bucătărie – 118.00 lei
- Mobilă de bucătărie – 5383.00 lei
- Dulap de bucătărie din PAL – 412.00 lei
- Dulap de haine din PAL – 4609.00 lei
- Dulap din PAL – 347.00 lei
- Dulap cu sertare din PAL – 445.00 lei
- Cuier de haine cu dulap – 2476.00 lei
- Canapea extensibilă – 4127.00 lei
- Dulap-perete – 8578.00 lei
- Fotoliu extensibil - 2140.00 lei
- Dulap de haine din PAL – 5498.00 lei
- Pat matrimonial – 3276.00 lei
- Masă extensibilă – 387.00 lei
- Masă pentru calculator – 1122.00 lei
- Pat-divan – 2347.00 lei
- Dulap de haine din PAL – 4609.00 lei
- Stelaj pentru flori – 399.00 lei, total – 49 398 lei. (f.d. 166-199 Vol. I)

La fel potrivit raportului de evaluare ***** din 06.10.2023, s-a constatat că în apartamentul situat în or. Drochia, str. *****este următoarea tehnică de uz casnic, estimată la prețurile următoare:

- Televizor Samsung model UE50TU7170U – 5625.00 lei

- Televizor LG model 32LK540BPLA – 965.00 lei
- Televizor SONY, model KV- M1450D – 383.00 lei
- Calculator fix, în complet - bloc de sistem, mouse,tastatura şi monitor LG FLATRON L1752TQ – 331.00 lei
- Frigider Atland XM-6021-100 – 1164.00 lei
- Maşină de spalat automată Atlant model 60C102 – 1688.00 lei
- Plită aragaz cu cuptor electric, model Gefest 6502 – 1269.00 lei
- Hotă de aerisire WOLSER, model WL 6010 – 369.00 lei
- Cuptor cu microunde Delfa, model D20MGW – 380 lei
- Fierbător KHG, model WK-176GE – 237.00 lei
- Aparat de cafea Krups KP1A0 – 574.00 lei – total 12 985 lei. (f.d. 213-226 Vol. I)

În conformitate cu prevederile art. 543 Cod Civil al RM:

(1) Proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari.

(2) Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

Potrivit art. 557 Cod civil al RM:

(1) Încetarea proprietăţii comune pe cote-părţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel.

(2) Partajul poate fi cerut chiar şi atunci cînd unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul cînd l-a uzucapat, în condiţiile legii.

(3) Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absența unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acțiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari.

Potrivit art. 561 Cod civil al RM:

(1) Partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar.

(2) Bunurile care compun o unitate economică, un set sau o altă universalitate a cărei separare îi va reduce valoarea nu vor fi partajate în natură dacă cel puțin unul dintre coproprietari se opune unui asemenea mod de partaj.

(3) Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin:

a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanța de judecată aplică dispozițiile art. 562;

b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută.

(4) În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă.

În conformitate cu prevederile art. 567 Cod civil al RM:

(1) În cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie.

(2) Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

La caz instanța a constatat cu certitudine că părțile în litigiu au fost în relații de căsătorie în perioada de la 20.11.1993 pînă la 12.11.2021.

În speță, este firesc ca părțile care au fost în casătorie o perioadă de aproape 30 de ani, au agonisit bunuri mobile și au procurat careva tehnică de uz casnic, necesară pentru viața cotidiană.

Ținînd cont de faptul că domiciliul părților în litigiu cel tîrziu începînd cu anul 2005, iar conform declarațiilor reclamantului începînd cu anul 2001, a fost or. Drochia, str. *****, instanța de judecată ajunge la concluzia că toate bunurile mobile și tehnica de uz casnic din acest imobil, identificată în rapoartele de evaluare prezente la materialele cauzei, constituie proprietate comună în devălmășie a soților, care urmează a fi partajată.

Reeșind din faptul că toate bunurile enuțate mai sus, sunt amplasate în or. Drochia, str. *****care aparține lui Petrov (Țiganaș) Jana, cît și din faptul că însăși reclamantul prin cererea de chemare în judecată solicită încasarea sultei, instanța consideră rațional și corect ca pîrîtei să-i fie atribuită în proprietate toate bunurile mobile și tehnica de uz casnic identificată în raportul de evaluare ***** din 09.10.2023 și raportul de evaluare ***** din 06.10.2023, cu dispunerea încasării de la pîrîtă în beneficiul lui Petrov Andrei a sultei în mărime de ½ din costul total al bunurile atribuite pîrîtei.

Potrivit raportului de evaluare ***** din 09.10.2023 costul total al bunurilor mobile identificate în apartamentul din or. Drochia, str. ***** constituie suma de 49 398 lei, iar potrivit raportului de evaluare ***** din 06.10.2023, costul total al tehnicii de uz casnic identificat în apartamentul enunțat, constituie suma de 12 985 lei.

Astfel, instanța v-a încasa de Petrov/Țiganaș Jana în beneficiul lui Petrov Andrei sulta în sumă de 31 191,50 lei, ceea ce constituie ½ din costul bunurilor mobilei și tehnicii de uz casnic atribuite lui Petrov Jana. ((49 398 lei + 12 985 lei) /2).

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) Valoarea acţiunii se determină: b) din valoarea bunurilor cerute – în acţiunile de transmitere a unor bunuri; iar potrivit art. 98 alin. (1) CPC al RM, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se

încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor Legii taxei de stat Nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), anexa nr. 1: Cuantumurile taxei de stat

1. Pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente:	
1.1. Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil:	
1.1.2. dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei	250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei

Ținînd cont de faptul că lui Petrov Țiganaș Jana, i-au fost atribuite bunuri mobile în sumă de 62 383 lei în cu achitarea sultei în sumă de 31 191, 50 lei, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea de la ultima în contul statului taxă de stat în mărime de 1 297, 22 lei.

Ținînd cont de faptul că în beneficiul lui Petrov Andrei, a fost încasată sulta în sumă de 31 191, 50 lei, iar la depunerea cererii de chemare în judecată ultimul a achitat taxă de stat în sumă de 300 lei, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea de la ultimul în contul statului taxă de stat în mărime de 997, 22 lei.

În conformitate cu art.236-241 CPC RM instanţa de judecată, -

Hotărăşte:

Cererea înaintată de Petrov Andrei către Petruv/Țiganaș Jana cu privire la recunoașterea bunului proprietate comună în devălmășie și partajarea averii comune în devălmășie a soților, se admite parțial.

Se partajează bunurile proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Petrov Andrei și Petrov/Țiganaș Jana, după cum urmează:

Se atribuie lui Petrov/Țiganaș Jana în întregime bunurile mobile proprietate comună în devălmășie a soților și anume:

----------mobilă----------

Stelaj pentru conserve din PAL – 1070.00 lei

Dulap din PAL – 1147.00 lei
Masă de bucătărie – 554.00 lei
Scaun pentru bucătărie – 118.00 lei
Scaun pentru bucătărie – 118.00 lei
Scaun pentru bucătărie – 118.00 lei
Scaun pentru bucătărie – 118.00 lei
Mobilă de bucătărie – 5383.00 lei
Dulap de bucătărie din PAL – 412.00 lei
Dulap de haine din PAL – 4609.00 lei
Dulap din PAL – 347.00 lei
Dulap cu sertare din PAL – 445.00 lei
Cuier de haine cu dulap – 2476.00 lei
Canapea extensibilă – 4127.00 lei
Dulap-perete – 8578.00 lei
Fotoliu extensibil - 2140.00 lei
Dulap de haine din PAL – 5498.00 lei
Pat matrimonial – 3276.00 lei
Masă extensibilă – 387.00 lei
Masă pentru calculator – 1122.00 lei
Pat-divan – 2347.00 lei
Dulap de haine din PAL – 4609.00 lei
Stelaj pentru flori – 399.00 lei, total – 49 398 lei.
----------tehnică----------
Televizor Samsung model UE50TU7170U – 5625.00 lei
Televizor LG model 32LK540BPLA – 965.00 lei
Televizor SONY, model KV- M1450D – 383.00 lei
Calculator fix, în complet - bloc de sistem, mouse,tastatura şi monitor LG FLATRON L1752TQ – 331.00 lei
Frigider Atland XM-6021-100 – 1164.00 lei
Maşină de spalat automată Atlant model 60C102 – 1688.00 lei
Plită aragaz cu cuptor electric, model Gefest 6502 – 1269.00 lei
Hotă de aerisire WOLSER, model WL 6010 – 369.00 lei
Cuptor cu microunde Delfa, model D20MGW – 380 lei
Fierbător KHG, model WK-176GE – 237.00 lei
Aparat de cafea Krups KP1A0 – 574.00 lei – total 12 985 lei.
În total se atribuie bunuri mobile lui Petrov/Țiganaș Jana în sumă de 62 383 lei.

Se încasează de la Petrov/Țiganaș Jana c/p *****, a.n. ***** în beneficiul lui Petrov Andrei c/p ***** sulta în sumă de 31 191,50 lei, ceea ce constituie ½ din costul bunurilor mobilei/tehnicii de uz casnic atribuite lui Petrov Jana.

În rest pretențiile reclamantului Petrov Andrei se resping.

Se încasează de la Petrov/Țiganaș Jana c/p *****, a.n. ***** în contul statului taxă de stat în sumă de 1 297, 22 lei.

Se încasează de la Petrov Andrei c/p ***** în contul statului taxă de stat în sumă 997,22 lei.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu apel în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei
judecător Stanislav Grosu